**Дело №05-0015/16/2022**

**(№05-0565/16/2021)**

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

01 февраля 2022 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Велиева Л.Р., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: /изъято/,

по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении, /изъято/ на /изъято/, водитель Велиев Л.Р., управляя транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, в нарушение пункта 1.3 ПДД РФ, при совершении обгона впереди движущегося транспортного средства выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, совершив данное правонарушение повторно в течении одного года, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании Велиев Л.Р. факт совершения обгона транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения транспортных средств /изъято/полностью признал. Однако считает, что его действия неправильно квалифицированы по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку /изъято/г. правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ совершено не им, а иным лицом - /изъято/, который пользовался транспортным средством на основании договора аренды. Постановление от /изъято/г. о назначении административного наказания по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ им не обжаловалось, поскольку не знал о том, что он был привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, копию постановления от /изъято/г. не получал, штраф оплачен лицом, совершим данное правонарушение - /изъято/.

В судебном заседании защитник Велиева Л.Р. - Налапко К.П., действующий на основании доверенности, просил переквалифицировать действия Велиева Л.Р. на ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку в данном случае отсутствует повторность совершения правонарушения.

Допрошенный в качестве свидетеля /изъято/ показал, что с /изъято/ на основании договора аренды у него в пользовании находилось транспортное средство /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, принадлежащее Велиеву Л.Р. /изъято/г. он находился за рулем указанного транспортного средства, правонарушение по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ было совершено им. Штраф, назначенный постановлением от /изъято/г. в размере /изъято/ оплачен им в течение 20 дней за счет собственных денежных средств, что подтверждается выпиской по его банковскому счету, открытому на его имя.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Велиева Л.Р., его защитника Налапко К.П., допросив свидетеля, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно пункту 1.3 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения горизонтальная разметка разделяет транспортные потоки противоположных направлений на дорогах с четырьмя и более полосами для движения в обоих направлениях, с двумя или тремя полосами - при ширине полос более 3,75 м.

Судом установлено, что водитель Велиев Л.Р., управляя транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, в нарушение пункта 1.3 ПДД РФ, при совершении обгона впереди движущегося транспортного средства выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в связи с чем в его действиях имеются признаки правонарушения предусмотренные ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении в отношении Велиева Л.Р. составлен по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, исходя из базы данных «ФИС ГИБДД», согласно сведениям которой, Велиев Л.Р. ранее, /изъято/г. совершил административное правонарушение, за которое ему постановлением от /изъято/г. было назначено наказание в виде штрафа в размере /изъято/ рублей.

При рассмотрении дела также установлено, что постановление от /изъято/г. по делу об административном правонарушении было вынесено Центром автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения (ЦАФАП) ГИБДД УМВД России по Республике Крым, на основании фотоматериалов, полученных с применением работающей в автоматическом режиме специального технического средства, согласно которого /изъято/ г. в /изъято/ по адресу: /изъято/, водитель, управляя транспортным средством марки /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, в нарушение требований п. 1.3, п. 9.1.1 ПДД РФ выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в связи с чем собственнику указанного транспортного средства Велиеву Л.Р. назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере /изъято/ рублей. Копия данного постановления направлялась по месту жительства Велиева Л.Р., которая /изъято/ г. вернулась в связи с истечением срока хранения. Данное постановление Велиев Л.Р. не обжаловал, и оно вступило в законную силу /изъято/г. Штраф, назначенный постановлением от /изъято/г, согласно имеющимся в материалах дела, оплачен.

Однако из показаний лица привлекаемого к административной ответственности Велиева Л.Р., свидетеля /изъято/, а также предоставленных документов: договора аренды автомобиля от /изъято/г., квитанции об оплате штрафа от /изъято/г., выписки по банковскому счету, открытому на имя /изъято/, следует, что правонарушение /изъято/г. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ совершил /изъято/, в пользовании у которого находилось транспортное средство /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, принадлежащее Велиеву Л.Р.

Следовательно, в действиях Велиева Л.Р. отсутствует повторность совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

При таких данных, суд приходит к выводу о том, что вина Велиева Л.Р. в совершении правонарушения предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ не доказана.

Вместе с тем, в действиях Велиева Л.Р. судом усматриваются признаки правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Вина Велиева Л.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, подтверждается письменными доказательствами, а именно: протоколом /изъято/ об административном правонарушении от /изъято/ г., составленным уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ; карточкой операций с ВУ; сведениями из БД «ФИС ГИБДД»; письменными объяснениями Велиева Л.П. от /изъято/г.; карточкой правонарушения по постановлению № /изъято/от /изъято/ г.; видеозаписью, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебной заседании, из которой следует, что водитель транспортного средства /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, при совершении обгона впереди движущегося транспортного средства выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом пересек дорожную разметку 1.3 Приложения 2 к ПДД РФ.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Велиева Л.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В соответствии с п. 20 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательств, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

При таких обстоятельствах мировой судья полагает возможным переквалифицировать действия Велиева Л.Р. с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку данные правонарушения имеют единый родовой объект посягательства, и переквалификация не ухудшает положение водителя Велиева Л.Р.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Велиева Л.Р. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя за совершение административного правонарушения, - судом не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, и считает необходимым назначить Велиеву Л.Р. административное наказание в виде штрафа, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 4 ст. 12.15, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Велиева Л.Р. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере /изъято/.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: получатель платежа - УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), ИНН - 9102003230, КПП - 910201001, расчетный счет - 03100643000000017500, Банк получателя - Отделение Республика Крым Банка России, КБК - 18811601123010001140; БИК - 013510002, ОКТМО - 35701000, УИН - 18810491211100011318; вид платежа - административный штраф; протокол /изъято/ от /изъято/г.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль