**Дело №05-0019/16/2022**

**(№05-0571/16/2021)**

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

15 февраля 2022 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Велиляева Э.С., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, паспорт: серия /изъято/ номер /изъято/, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: /изъято/,

по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

/изъято/ в /изъято/ на /изъято/ автодороги /изъято/, водитель Велиляев Э.С., управляя транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, принадлежащем ему на праве собственности, в нарушение требований пунктов 1.3, 9.1(1) ПДД РФ, при совершении обгона впереди движущегося транспортного средства выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, при этом пересек дорожную разметку 1.1 Приложения 2 к Правилам дорожного движения, совершив данное правонарушение повторно в течении одного года, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Определением мирового судьи судебного участка № 146 Калининского района Краснодарского края от /изъято/ г. ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Велиляева Э.С. о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства удовлетворено, дело об административном правонарушении передано на рассмотрение по подведомственности мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь.

В судебном заседании Велиляев Э.С. факт совершения обгона транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения транспортных средств /изъято/ года полностью признал. Однако считает, что его действия неправильно квалифицированы по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку первое правонарушение, зафиксированное техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, было совершено не им, а иным лицом - /изъято/, который взял у него в этот день транспортное средство для пользования. Копию постановления от /изъято/ г. он получил через мобильное приложение «Госуслуги» - /изъято/ г., штраф оплачен им /изъято/ г. Постановление от /изъято/ г. о назначении административного наказания по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ им не обжаловалось, поскольку он не знал о том, что он совершит административное правонарушение по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и в отношении него будет составлен протокол по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ. Просил переквалифицировать его действия на ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку в данном случае отсутствует повторность совершения правонарушения.

Допрошенный в качестве свидетеля /изъято/ показал, что /изъято/ взял у Велиляева Э.С. принадлежащее ему на праве собственности на один день для поездки в г. Севастополь транспортное средство /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, в связи с чем, /изъято/ он находился за рулем указанного транспортного средства, правонарушение по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ было совершено им. Штраф, назначенный постановлением от /изъято/ в размере /изъято/оплачен Велиляевым Э.С., после чего он вернул ему эти денежные средства.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Велиляева Э.С., допросив свидетеля, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу о виновности Велиляева Э.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса.

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с Правилами дорожного движения "Обгон" - опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Пунктом 9.1 (1) Правил дорожного движения установлено, что на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В соответствии с Приложением № 2 к Правилам дорожного движения горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств; горизонтальная разметка 1.6 предупреждает о приближении к разметке 1.1 или 1.11, которая разделяет транспортные потоки противоположных или попутных направлений.

Приложения к Правилам дорожного движения являются их неотъемлемой частью, в связи с чем, несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением Правил дорожного движения.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Повторный выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Как следует из постановления начальника ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым № /изъято/ от /изъято/ г., вступившим в законную силу /изъято/ г., Велиляев Э.С. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, зафиксированного техническими средствами, работающими в автоматическом режиме с назначением административного наказания в виде административного штрафа.

Согласно выписки с сервиса /изъято/, приобщенной к материалам дела штраф оплачен Велиляевым Э.С. /изъято/ в размере /изъято/.

При рассмотрении дела судом установлено, что /изъято/ на /изъято/, водитель Велиляев Э.С., управляя транспортным средством РЕНО Латитуде, государственный регистрационный знак /изъято/, в нарушение требований пунктов 1.3, 9.1(1) ПДД РФ, при совершении обгона впереди движущегося транспортного средства выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, при этом пересек дорожную разметку 1.1 Приложения 2 к Правилам дорожного движения.

 Поскольку Велиляев Э.С. ранее, а именно /изъято/ г. привлекался к административной ответственности по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, данное постановление вступило в законную силу /изъято/ г., штраф по постановлению оплачен /изъято/ г., следовательно, годичный срок окончания исполнения данного постановления на момент совершения правонарушения не истек, т.е. он является лицом, повторно совершившим аналогичное административное правонарушение, в связи с чем в его действиях имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Велиляева Э.С. в совершении административного правонарушения подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом /изъято/ об административном правонарушении от /изъято/ г., составленным уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ (л.д. 2);

- рапортом ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Калининскому району от /изъято/ г. (л.д.3),

- видеозаписью, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебной заседании, из которой усматривается, как автомобиль /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ совершает обгон попутно движущегося транспортного средства, выехав в начале маневра на полосу, предназначенную для встречного движения, пересекая дорожную разметку 1.6, затем проследовал по встречной полосе в зоне нанесения сплошной линии разметки 1.1 и при завершении маневра обгона пересек дорожную разметку 1.1. (л.д. 4).

- схемой движения транспортного средства /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ (л.д.5),

- фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства (л.д.6),

- копией постановления № /изъято/ от /изъято/г. (л.д.7)

- сведениями о наличии правонарушений (л.д.8).

- выпиской с сервиса /изъято/об оплате штрафа.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Велиляева Э.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Оценивая показания свидетеля /изъято/о том, что /изъято/ он находился за рулем транспортного средства /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, правонарушение по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ было совершено им, суд относится к ним критически, поскольку они опровергаются материалами дела, и расценивает их как желание помочь Велиляеву Э.С., избежать административной ответственности.

Указанные выше обстоятельства могли являться основанием для отмены постановления начальника ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Крым № /изъято/ от /изъято/ г. в случае его обжалования.

Доводы Велиляева Э.С. о том, что /изъято/ г. правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ совершено не им, а иным лицом, суд не может принять во внимание, поскольку на момент совершения правонарушения по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ собственником автомобиля, который был зафиксирован техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, являлся Велиляев Э.С., который был привлечен к административной ответственности как собственник транспортного средства, постановление от /изъято/ г. им не обжаловалось, вступило в законную силу, штраф оплачен им в полном объеме. Кроме того, при составлении протокола об административном правонарушении по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ Велиляев Э.С., имея возможность отразить свои возражения в случае несоответствия изложенных в протоколе об административном правонарушении сведений фактическим обстоятельствам, связанным с повторностью совершения им административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, данным правом не воспользовался, отказавшись от дачи объяснений при составлении протокола об административном правонарушении, тем самым распорядился правами, предусмотренными КоАП РФ, по своему усмотрению.

При данных обстоятельствах у мирового судьи не имеется оснований не учитывать привлечение Велиляева Э.С. к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ в качестве квалифицирующего признака состава правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предоставленная Велиляевым Э.С. в материалы дела копия страхового полиса ОСАГО серии /изъято/ от /изъято/ г., согласно которому к управлению транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ допущено неограниченное количество лиц, суд не принимает во внимание как доказательство отсутствия вины в совершении административного правонарушения.

Доказательств, безусловно опровергающих факт совершения административного правонарушения Велиляевым Э.С., суду не представлено. Мировым судьей принимались меры по установлению действительных обстоятельств дела и, изучив доказательства, мировой судья находит подтвержденным факт совершения Велиляевым Э.С. административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Велиляева Э.С. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Санкция ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ устанавливает наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей

Согласно ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.8 КоАП РФ, лишение специального права в виде права управления транспортным средством не может применяться к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, за исключением случаев совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.8, частью 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.10, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьей 12.24, частью 1 статьи 12.26, частями 2 и 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса.

Суд не усматривает оснований для назначения Велиляеву Э.С. наказания в виде штрафа, поскольку данное правонарушение не было зафиксировано работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Также не имеется оснований для применения ч. 3 ст. 3.8 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, - судом не усматривается.

При назначении наказания суд учитывает требования ст. ст. 4.1 - 4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Велиляева Э.С., его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность и, исходя из санкции ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, принимая во внимание, что в данном случае административное правонарушение выявлено и зафиксировано сотрудником ГИБДД, а не работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото-и киносъемки, видеозаписи, что исключает возможность назначения наказания в виде штрафа, суд приходит к выводу о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 5 ст. 12.15, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Велиляева Э.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишения права управления сроком на 1 (один) год.

Разъяснить Велиляеву Э.С., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль