**Дело № 05-0024/16/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 января 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А., рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Шароварина С.А., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, паспорт: /изъято/, выдан /изъято/г., зарегистрированного по адресу: /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято/

по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

/изъято/г., в /изъято/., на /изъято/, водитель Шароварин С.А. управлял транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, принадлежащим на праве собственности /изъято/, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ в состоянии алкогольного опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Факт нахождения Шароварина С.А. в состоянии опьянения подтвержден /изъято/освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от /изъято/г.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено без участия лица, привлекаемого к административной ответственности в случае, если у суда имеются сведения о надлежащем извещении, и от него не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Шароварин С.А. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, подал заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором также указывает, что вину признает, в содеянном раскаивается, просит назначить минимальное наказание.

Мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Шароварина С.А. на основании ч. 2 ст.25.1 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии в действиях Шароварина С.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8. КоАП Российской Федерации, исходя из следующего.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей [12.8](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw)и частью 3 статьи [12.27](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.27/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с требованиями п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ.

Также необходимо отметить, что правовое значение для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения.

При этом, как разъяснено в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, /изъято/г., в /изъято/., на /изъято/, водитель Шароварин С.А. управлял транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, находясь в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ в состоянии опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что основанием полагать, что водитель Шароварин С.А. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ДПС ГИБДД признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, указанных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Шароварину С.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

При прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства измерения Алкотектор Юпитер, заводской номер /изъято/ дата последней поверки прибора /изъято/г., у Шароварина С.А. было выявлено состояние алкогольного опьянения, концентрация абсолютного этилового спирта зафиксирована на бумажном носителе и составила /изъято/мг/л. С результатами освидетельствования Шароварин С.А. согласился, о чем имеется соответствующая запись в Акте /изъято/освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от /изъято/г. (л.д. 7). Указанные обстоятельства зафиксированы при помощи видеозаписи, осуществляемой сотрудником ГИБДД, что отражено в названном акте.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о нарушении Шаровариным С.А. пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершении, тем самым, административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 стати [12.8](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw)Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и виновность Шароварина С.А. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом /изъято/об административном правонарушении от /изъято/г., согласно которому, /изъято/г. в /изъято/. на /изъято/, водитель Шароварин С.А. управлял транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ в состоянии алкогольного опьянения, установленное прибором /изъято/№ /изъято/ с результатом /изъято/мг/л., в который в присутствии Шароварина С.А. были внесены изменения, ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ исправлена на ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. При этом Шароварин С.А. реализовал право давать объяснения относительно обстоятельств вмененного административного правонарушения, которые в протоколе зафиксированы, согласно которым Шароварин С.А. указал: «выпил 0,5 л. пива, ехал по своим делам» (л.д.1);

- карточкой учета транспортного средства, из которого следует, что транспортное средство /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, принадлежит /изъято/ (л.д. 4);

- справкой инспектора ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю от /изъято/г. о том, что Шароварин С.А. согласно БД «ФИС ГИБДД-М» ИСОД МВД России не является лицом подвергнутым наказаниям по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264-1 УК РФ (л.д. 5);

- протоколом /изъято/об отстранении от управления транспортным средством от /изъято/г., составленным в соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи, согласно которому Шароварин С.А. в связи с наличием у него признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, был отстранен от управления транспортным средством марки /изъято/государственный регистрационный знак /изъято/ (л.д. 6);

- распечаткой результатов исследования на бумажном носителе, согласно которых концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Шароварина С.А. составила /изъято/мг/л;

- Актом /изъято/освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от /изъято/ г., согласно которого /изъято/г. в /изъято/. у Шароварина С.А. установлено состояние опьянения при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, и абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в объеме /изъято/ мг/л. С результатами освидетельствования Шароварин С.А. был согласен, о чем произвел запись в акте (л.д. 7);

- протоколом /изъято/ о задержании транспортного средства от /изъято/ года, в который в присутствии Шароварина С.А. были внесены изменения, ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ исправлена на ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ (л.д. 8);

- копией протокола /изъято/ об административном правонарушении от /изъято/ г., составленным в отношении Шароварина С.А. по ч. 3 ст. 12.16 КоАП РФ (л.д. 9);

- рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю /изъято/ от /изъято/ г. о том, что /изъято/ г. неся службу со старшим лейтенантом полиции /изъято/ ими был остановлен автомобиль /изъято/ , г.р.з. /изъято/ по адресу: /изъято/ под управлением Шароварина С.А. за нарушение ПДД двигался по одностороннему движению во встречном направлении. При проверке документов у водителя были выявлены признаки опьянения алкогольного опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке. Данному гражданину было предложено пройти освидетельствование на месте при помощи алкотектора на что он согласился. Результат освидетельствования /изъято/ мг/л (установлено состояние алкогольного опьянения). Им ошибочно был составлен административный протокол по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, так как Шароварин С.А. изначально водительское удостоверение не передавал. После чего предъявил водительское удостоверение и им были внесены исправления в протокол /изъято/ в присутствии Шароварина С.А. на ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, а также в протоколе задержания/изъято/ (л.д. 10);

- копией свидетельства о проверке № /изъято/ в отношении технического средства измерения анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор «Юпитер-К», заводской номер прибора /изъято/, согласно которому указанное средство измерений прошло в установленном порядке поверку /изъято/ г., свидетельство действительно до /изъято/ г. (л.д.11);

- видеозаписью, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебной заседании;

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Шароварина С.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Шароварина С.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельствами, смягчающим административную ответственность, являются признание вины, раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, суд считает необходимым подвергнуть Шароварина С.А. административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.8, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Шароварина С.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере /изъято/с лишением права управления транспортными средствами на срок /изъято/.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: наименование получателя платежа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП: 910201001, ИНН: 9102003230, код ОКТМО: 35701000, номер счета получателя платежа: 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК: 043510001, УИН: 18810491201100013370, код бюджетной классификации: 18811601123010001140, (протокол /изъято/ от /изъято/г., постановление № 05-0024/16/2021 от 13.01.2021 г.)

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Шароварину С.А., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль