**Дело № 05-0026/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 января 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

президента Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «ТЭС» Бейма Сергея Геннадиевича, «данные изъяты»,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

В ходе проведенной на основании пункта 33 Плана проведения Управлением Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Крым и г. Севастополю плановой проверки объекта топливно-энергетического комплекса на 2018 год, 23.11.2018 г. выявлено невыполнение президентом ООО «Фирма «ТЭС» Беймом С.Г. требований по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объекта топливно-энергетического комплекса средней категории опасности (реестровый номер №АТ-Э-91-0001352 от 23.06.2015 г.) – «данные изъяты», принадлежащего ООО «Фирма «ТЭС», расположенного по адресу: «данные изъяты», а именно: нарушение требований Федерального закона от 21.07.2011 № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса»; Правил по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05 мая 2012 года № 458; приложения № 1 к указанным Правилам.

В судебное заседание Бейм С.Г. не явился, о месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом, о чем свидетельствует имеющееся в материалах дела почтовое уведомление, доказательств уважительности причин своей неявки не представил, с заявлением об отложении слушания дела не обращался, в связи с чем, в порядке ст. 25.1 КоАП РФ, полагаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Должностное лицо Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации - старший инспектор «данные изъяты» в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, от начальника отдела государственного контроля Главного управления Росгвардии по Республике Крым и г. Севастополю «данные изъяты» поступило заявление о рассмотрении дела в отсутствие старшего инспектора «данные изъяты», в связи с задействованием её в проведении проверки.

Защитник Бейма С.Г. - «данные изъяты», действующий на основании доверенности, в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, подал заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором также указывает, что вину в совершении правонарушения должностным лицом – Беймом С.Г. признает в полном объеме, с учетом наличия обстоятельств, смягчающих административную ответственность - признания вины и раскаяния в содеянном, просит назначить Бейму С.Г. штраф в минимальном размере за совершенное административное правонарушение. Также просит учесть, что в настоящее время ведутся работы по устранению нарушений, часть которых уже устранена.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Административная ответственность по ст. 20.30 КоАП РФ наступает за нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса, а равно воспрепятствование соблюдению указанных требований должностными лицами, в том числе руководителями субъекта топливно-энергетического комплекса, гражданами, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Организационные и правовые основы в сфере обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса в Российской Федерации, полномочия федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в указанной сфере, а также права, обязанности и ответственность физических и юридических лиц, владеющих на праве собственности или ином законном праве объектами топливно-энергетического комплекса определены Федеральным законом от 21.07.2011 № 256-ФЗ "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" (далее - Закон № 256-ФЗ).

Согласно части 3 статьи 12 Закона № 256-ФЗ соблюдение требований обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса и требований антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса является обязанностью руководителей субъектов топливно-энергетического комплекса.

Часть 3 статьи 7 Закона № 256-ФЗ предусматривает, что требования обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса и требования антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса в зависимости от установленной категории опасности объектов определяются Правительством Российской Федерации. Указанные требования являются обязательными для выполнения субъектами топливно-энергетического комплекса.

В целях реализации положений Федерального закона от 21.07.2011 года № 256-ФЗ Постановлением Правительства РФ от 05.05.2012 № 458, утверждены Правила по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса.

При рассмотрении дела установлено, что «данные изъяты» ООО «Фирма «ТЭС», президентом которого является Бейм С.Г., является субъектом топливно-энергетического комплекса.

В ходе плановой проверки объекта топливно-энергетического комплекса «данные изъяты», расположенного по адресу: «данные изъяты», принадлежащего ООО «Фирма «ТЭС», президентом которого является Бейм С.Г., должностными лицами Управления Росгвардии по Республике Крым по состоянию на 23.11.2018 г. выявлено невыполнение требований по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объекта топливно-энергетического комплекса, а именно:

1. В области системы физической охраны:

- в нарушение пп. «а» п. 3 приложения № 1 Правил не организованы досмотровые мероприятия при проходе на критические элементы объекта;

- в нарушение п. 23-53 Правил не проведен ежегодный анализ уязвимости, по результатам которого необходимо составить акт обследования объекта и техническое задание на проектирование (модернизацию, реконструкцию) инженерно-технических средств охраны, а также направить экземпляры акта обследования в адрес антитеррористической комиссии в субъекте Российской Федерации и Министерство энергетики Российской Федерации;

2. В инженерно-технических средств защиты:

- в нарушение п. 65 Правил перед одноэтажным строением, являющимся составной частью периметра объекта и выходящим на неохраняемую территорию, необходимо установить железобетонные блоки или столбы;

- в нарушение п. 103, 116 Правил оконные проемы не обеспечивают должную защиту сотрудников подразделения охраны от нападения, не оборудованы защитными конструкциями;

- в нарушение пп. «а» п. 119, п. 120-121, 124 Правил в комплексе инженерно-технических средств, предназначенных для оборудования одного прохода совмещенного контрольно-пропускного пункта для прохода людей и проезда автомобильного транспорта отсутствует ограничение прохода, представляющие собой барьер, решетчатый или сплошной от потолка до пола, выполненный из металла, дерева и других материалов, не организована сплошная линия охраны прохода контрольно-пропускного пункта;

- в нарушение п. 116 Правил входная дверь совмещенного контрольно-пропускного пункта не оборудована смотровым глазком;

- в нарушение п. 12, 101, 103 Правил контрольно-пропускной пункт не оборудован в соответствии с предъявляемыми требованиями, иные посты охраны на территории объекта отсутствуют;

- в нарушение п. 118 Правил на совмещенном контрольно-пропускном пункте не оборудована комната досмотра;

- в нарушение п. 101, 126 Правил не оборудованы контрольно-пропускные пункты;

- в нарушение п. 141 Правил ворота контрольно-пропускных пунктов не оборудованы электромеханическими приводами управления;

- в нарушение п. 114 Правил комната операторов технических средств охраны, расположенная в отдельно выделенном помещении с входной дверью, не оборудована замковым устройством, дистанционно управляемым с рабочего места оператора;

- в нарушение п. 137 Правил при подъезде к объекту не установлены дорожные запрещающие знаки;

- в нарушение п. 129-135, 139 Правил на контрольно-пропускных пунктах для автомобильного транспорта отсутствует досмотровая площадка;

- в нарушение п. 138, 145 Правил на подъезде к контрольно-пропускному пункту для автомобильного транспорта на территории досмотровой площадки не установлено противотаранное устройство специальной конструкции, которое приводится в рабочее состояние с пульта управления, установленного на контрольно-пропускном пункте, или вручную;

- в нарушение п. 136 Правил перед въездом на досмотровую площадку с внешней стороны основных и вспомогательных ворот на расстоянии не менее 3 метров от них не нанесена поперечная линия и надпись «Стоп»;

- в нарушение п. 154 Правил ворота, предназначенные для въезда\выезда железнодорожного транспорта представляют собой распашные двухстворчатые конструкции, не оборудованные средствами сигнализации, электромеханическими приводами с блокировкой;

- в нарушение п. 81, 82 Правил на части основного ограждения отсутствует верхнее дополнительное ограждение;

- в нарушение п. 151, 152, 157 Правил досмотровой площадкой для железнодорожного транспорта объект не оборудован, основные (вспомогательные) ворота (шлагбаумы), приставные лестницы, в том числе передвижные вышки и стремянки отсутствуют;

- в нарушение п. 117 Правил пост охраны на контрольно-пропускном пункте не имеет хорошего обзора и не обеспечивает защиту контролера (постового) от нападения;

- в нарушение п. 99 Правил на объекте отсутствуют наблюдательные вышки, установленные для увеличения и лучшего просмотра запретной зоны и доступов к объекту, конструкция которой должна обеспечивать должную защиту контролёра (постового) от поражения стрелковым оружием и оборудована системой охранной телевизионной;

- в нарушение п. 85 Правил дополнительное ограждение не установлено на крышах и стенах одноэтажных зданий являющихся составной частью периметра;

- в нарушение п. 81, 83, 84 Правил под основным ограждением не установлено нижнее дополнительное ограждение;

- в нарушение п. 86 Правил и пп. «в» п. 1 Приложения № 1 Правил с внешней стороны основного ограждения не установлено просматриваемое предупредительное ограждение;

- в нарушение п. 87, 88 Правил предупредительным ограждением, выполненным из металлической сетки или прутков, армированной колючей ленты, не оборудованы критические элементы (высота ограждения составляет 1,5-2м), досмотровые площадки совмещённого контрольно-пропускного пункта для прохода людей и проезда автомобильного транспорта и контрольно-пропускного пункта для железнодорожного транспорта (высота ограждения 2-2,5м);

- в нарушение п. 90, 104-106 Правил для обозначения границ участков постов не установлены разграничительные знаки, установка запрещающих знаков при подъезде к территории объекта в полной мере не реализована, предупредительные знаки приобретены, но в полном объеме не установлены;

- в нарушение п. 71, 95 Правил не определена запретная зона;

- в нарушение п. 96, 97 Правил зона (полоса) отторжения отсутствует;

3. В области системы охранной сигнализации:

- в нарушение п. 170-185 Правил на объекте отсутствует система охранной сигнализации, сопряженная с другими системами комплекса инженерно-технических средств охраны - системой охранной телевизионной, системой сбора и обработки информации, системой контроля и управления доступом;

- в нарушение п. 177 Правил, п. 5 Приложения № 1 Правил периметральными средствами обнаружения или охранными извещателями не оборудованы критические элементы и периметр объекта в целом;

- в нарушение пп. «а» п. 7 приложения № 1 к Правилам стационарные кнопки для подачи извещения о тревоге с выводом на объектовый пункт централизованной охраны отсутствуют;

- в нарушение п. 112 Правил входы на контрольно-пропускные пункты и управляемые преграждаемые конструкции не оборудованы средствами охранной сигнализации, которые выдают извещение о тревоге при попытке их вскрытия и разрушения;

4. В области системы сбора и обработки информации:

- в нарушение п. 186-198 Правил система сбора и обработки информации отсутствует;

- в нарушение п. 199 - 203 Правил, п. 14 приложения № 1 к Правилам отсутствует пункт централизованной охраны объекта;

5. В области системы контроля и управления доступом:

- в нарушение п. 204-211 Правил на объекте не реализована система контроля и управления доступом;

- в нарушение пп. «а» п. 3 Приложения № 1 Правил на объекте не реализована возможность двойной идентификации;

7. В области системы охранной телевизионной:

- в нарушение п. 227, 231, 232 Правил видеонаблюдение не обеспечивает объективный контроль за обстановкой в охранных зонах и на прилегающей территории объекта, передачу визуальной информации о состоянии периметра, контролируемых на назначенные посты охраны и пункт централизованной охраны;

- в нарушение п. 239 Правил на объекте отсутствуют периферийные технические средства системы охранной телевизионной со встроенной функцией обнаружения движущейся цели (видеодетектор);

- в нарушение пп. «е» п. 8 Приложения № 1 к Правилам не реализована передача изображения на пункт централизованной охраны;

8. В области оперативной связи:

- в нарушение п. 242 Правил, пп. «д» п. 10 Приложения к Правилам пропускном пункте отсутствует выход в проводную городскую телефонную сеть;

- в нарушение пп. «а» «в» п. 10 Приложения к Правилам на совмещенном контрольно-пропускном пункте отсутствуют стационарные радиостанции;

9. В области охранного освещения:

- в нарушение п. 247-258 Правил охранное освещение объекта в полной мере не реализовано;

11. В нарушение требований ч. 7 ст. 8 Федерального закона от 21.07.2011 № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» и пп. «б», «в», «г», «д», «е» п. 3 постановления Правительства Российской Федерации от 5 мая 2012 г. № 460 «Об утверждении Правил актуализации паспорта безопасности объекта топливно-энергетического комплекса» не проведена актуализация паспорта безопасности в связи с изменением общей площади, периметра территории объекта, количества потенциально опасных участков и критических элементов объекта, компонентов физической охраны и защиты объекта.

На основании выявленных нарушений, 23.11.2018 г. должностным лицом Управления Росгвардии по Республике Крым составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.30 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении в отношении президента ООО «Фирма «ТЭС» Бейма С.Г.

Факт совершения президентом ООО «Фирма «ТЭС» Беймом С.Г. административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.30 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении подтверждается: протоколом об административном правонарушении № 91 ПГК 009 211218 000029 от 21.12.2018 г. (л.д. 1-9), выпиской из Плана проведения Управлением Росгвардии по Республике Крым плановых проверок объектов топливно-энергетического комплекса на 2018 год (л.д. 20), Актом проверки № 55дсп/2018 объекта топливно-энергетического комплекса, принадлежащего ООО «Фирма «ТЭС» от 23.11.2018 г. и приложением к нему (л.д. 23-35, 41-56), сведениями из Единого государственного реестра юридических лиц (л.д. 57-78), Уставом ООО «Фирма «ТЭС» (л.д. 79-97), приказом о приеме работника на работу №258 от 08.09.2015 г. (л.д. 98), копией постановления мирового судьи судебного участка № 6 Железнодорожного судебного района города Симферополь (Железнодорожный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 12.12.2017 г. № 5-6-326/2017 (л.д. 115-121), копией постановления мирового судьи судебного участка № 16 Центрального судебного района города Симферополь (центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от 18.01.2018 г. № 05-0018/16/2018 (л.д. 123-129).

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к указанной норме совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Оценив изложенные выше доказательства, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, прихожу к выводу о виновности Бейма С.Г., как должностного лица – президента ООО «Фирма «ТЭС», в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.30 КоАП РФ.

Согласно п.1 п.4.5 КоАП РФ срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности – не истёк. Оснований для прекращения производства по данному делу – не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы президента ООО «Фирма «ТЭС» Бейма С.Г. при составлении протокола об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством, смягчающим ответственность правонарушителя, является раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих ответственность правонарушителя, – судом не усматривается.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, в отношении которого имеются данные о привлечении его ранее к административной ответственности за аналогичное правонарушение, мировой судья считает необходимым назначить президенту ООО «Фирма «ТЭС» Бейму С.Г. административное наказание в виде штрафа, в пределах, предусмотренных санкцией данной статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.20.30, ст. ст. 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных пправонарушениях, мировой судья,-

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать президента Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «ТЭС» Бейма Сергея Геннадиевича виновным в совершении правонарушения, предусмотренного  ст. 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – Управление Росгвардии по Республике Крым, л/с 04751D20600, ИНН 9102219091, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, Банк получателя - Отделение Республика Крым; р/сч 40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 180 1 16 90010 01 6000 140; назначение платежа: административный штраф, постановление № 05-0845/16/2018 от 21.01.2019 г.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль