**Дело № 05-0029/16/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 января 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «ТЭС-Терминал-1» Фалько Михаила Александровича, «данные изъяты»,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

В ходе проведенной на основании пункта 37 Плана проведения Управлением Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Республике Крым плановой проверки объектов топливно-энергетического комплекса на 2018 год, 20.12.2018 г. выявлено невыполнение генеральным директором ООО «ТЭС-Терминал-1» Фалько М.А. требований по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объекта топливно-энергетического комплекса средней категории опасности – «данные изъяты», находящегося в распоряжении ООО «ТЭС-ТЕРМИНАЛ-1», расположенного по адресу: «данные изъяты», а именно: нарушение требований Федерального закона от 21.07.2011 № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса»; Правил по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05 мая 2012 года № 458; приложения № 1 к указанным Правилам.

В судебное заседание Фалько М.А. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, подал заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором также указывает, что вину признает полностью, в содеянном раскаивается.

Мировой судья считает возможным рассмотреть административный материал в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено административное дело, на основании ч. 2 ст.25.1 КоАП РФ.

Должностное лицо Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации - старший инспектор «данные изъяты» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, от начальника отдела государственного контроля Главного управления Росгвардии по Республике Крым и г. Севастополю «данные изъяты» поступило заявление о рассмотрении дела в отсутствие старшего инспектора «данные изъяты», в связи с задействованием его в проведении проверки.

Защитник Фалько М.А. – «данные изъяты», действующий на основании доверенности, вину в совершении правонарушения должностным лицом – Фалько М.А. признал в полном объеме, с учетом наличия обстоятельств, смягчающих административную ответственность - признания вины и раскаяния в содеянном, просил назначить Фалько М.А. штраф в минимальном размере за совершенное административное правонарушение. Также просил учесть, что в настоящее время ведутся работы по устранению нарушений, часть которых уже устранена, приобщив к материалам дела доказательства.

Выслушав защитника Фалько М.А. - «данные изъяты», изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Административная ответственность по ст. 20.30 КоАП РФ наступает за нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса, а равно воспрепятствование соблюдению указанных требований должностными лицами, в том числе руководителями субъекта топливно-энергетического комплекса, гражданами, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Организационные и правовые основы в сфере обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса в Российской Федерации, полномочия федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в указанной сфере, а также права, обязанности и ответственность физических и юридических лиц, владеющих на праве собственности или ином законном праве объектами топливно-энергетического комплекса определены Федеральным законом от 21.07.2011 № 256-ФЗ "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" (далее - Закон № 256-ФЗ).

Согласно части 3 статьи 12 Закона № 256-ФЗ соблюдение требований обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса и требований антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса является обязанностью руководителей субъектов топливно-энергетического комплекса.

Часть 3 статьи 7 Закона № 256-ФЗ предусматривает, что требования обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса и требования антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса в зависимости от установленной категории опасности объектов определяются Правительством Российской Федерации. Указанные требования являются обязательными для выполнения субъектами топливно-энергетического комплекса.

В целях реализации положений Федерального закона от 21.07.2011 года № 256-ФЗ Постановлением Правительства РФ от 05.05.2012 № 458, утверждены Правила по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса.

При рассмотрении дела установлено, что «данные изъяты» является субъектом топливно-энергетического комплекса и находится в пользовании (аренде) на основании договора аренды №1 от 02.02.2015 г. у ООО «ТЭС-ТЕРМИНАЛ-1», генеральным директором которого является Фалько М.А.

В ходе плановой проверки объекта топливно-энергетического комплекса «данные изъяты», расположенного по адресу: «данные изъяты», находящегося в пользовании (аренде) ООО «ТЭС-Терминал-1», генеральным директором которого является Фалько М.А., должностными лицами Управления Росгвардии по Республике Крым 19.12.2018 г. выявлено невыполнение требований по обеспечению безопасности и антитеррористической защищенности объекта топливно-энергетического комплекса, а именно:

В части системы физической защиты:

- в нарушение ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2011 № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» не организована охрана объекта подразделениями охраны, имеющими в своем распоряжении гражданское, служебное оружие и специальные средства;

- в нарушение п. 23 Правил не проведен ежегодный анализ уязвимости объекта в целом, выявление уязвимых мест, потенциально опасных участков и критических элементов, а также оценка эффективности существующей системы физической защиты путем его обследования комиссией, формируемой субъектом ТЭК;

- в нарушение п. 4, 8, 11, 12 Правил не организован пропускной и внутреобъектовый режимы на территории объекта, отсутствуют стационарные посты по периметру объекта;

- в нарушение п. 18 Правил в целях определения эффективности системы физической защиты объекта не проведены ежегодные учения;

- в нарушение пп. «а» п. 3 приложения № 1 Правил досмотровые мероприятия при проходе на критические элементы объекта сотрудниками охраны не осуществляются;

2. В части инженерно-технических средств защиты:

- в нарушение п. 19, 109, 115 Правил на объекте отсутствуют контрольнопропускные пункты для прохода людей, проезда автомобильного и железнодорожного транспорта;

- в нарушение п. 12 Правил по периметру объекта отсутствуют стационарные посты охраны;

- в нарушение п. 103 Правил, пп. «г» п. 2 Приложения № 1 к Правилам оконные проемы помещения поста охраны не оборудованы защитными конструкциями для обеспечения безопасности сотрудников охраны;

- в нарушение п. 64, 138, 145 Правил перед въездом на территорию объекта не установлено противотаранное заграждение, предназначенное для остановки автотранспортных средств, выполненное в виде железобетонного цоколя основного ограждения, барьера из железобетонных блоков, металлических ежей или специального шлагбаума, а также другой конструкции, создающей гарантированное препятствие переезду или пролому;

- в нарушение п. 67, 68, 70, 73, 81-83 Правил на объекте отсутствует основное ограждение, оборудованное дополнительным ограждением;

- в нарушение п. 99 Правил на объекте отсутствуют наблюдательные вышки, обеспечивающие должную защиту контролёра (постового) от поражения стрелковым оружием;

- в нарушение п. 114 Правил на объекте не оборудовано помещение операторов технических средств охраны;

- в нарушение п. 118 Правил на контрольно-пропускных пунктах отсутствуют комнаты досмотра и камеры для личных вещей посетителей объекта;

- в нарушение п. 136, 137 Правил при подъезде к объекту не установлены дорожные запрещающие знаки;

- в нарушение 129-136, 139, 151, 152, 157 Правил на контрольно- пропускных пунктах отсутствуют досмотровые площадки;

- в нарушение п. 86 Правил, пп. «в» п. 1 Приложения № 1 Правил с внешней стороны основного ограждения не установлено просматриваемое предупредительное ограждение;

- в нарушение п. 90, 104, 106, 108 Правил на объекте не установлены разграничительные знаки для обозначения границ участков постов;

- в нарушение п. 87, 88 Правил не оборудованы досмотровые площадки контрольно-пропускных пунктов предупредительным ограждением, выполненным из металлической сетки или прутков, армированной колючей ленты;

- в нарушение п. 158 Правил на объекте отсутствуют спаренные тормозные башмаки для железнодорожного транспорта, которые предназначены для предотвращения несанкционированного проезда при досмотре железнодорожного состава;

- в нарушение п. 71, 95-97 Правил не определена запретная зона и не оборудована зона (полоса) отторжения.

3. В части системы охранной сигнализации:

- в нарушение п. 170-185 Правил периметр объекта не оборудован системой охранной сигнализации, не обеспечено сопряжение с другими системами комплекса инженерно-технических средств охраны;

- в нарушение п. 177 Правил, п. 5 Приложения № 1 Правил периметр объекта, выделенные зоны охраны, уязвимые зоны и критические элементы объекта не оборудованы периметральными средствами обнаружения или охранными извещателями, не реализован вывод тревожной информации на пункт централизованной охраны;

- в нарушение п. 6 приложения № 1 к Правилам во внутренних помещениях критических элементов объекта отсутствует система охранной сигнализации с выводом на объектовый пункт централизованной охраны;

- в нарушение пп. «а», «г» п. 7 приложения № 1 к Правилам помещения объекта, критические элементы не оборудованы стационарными кнопками для подачи извещения о тревоге с выводом на объектовый пункт централизованной охраны.

4. В части системы сбора и обработки информации:

- в нарушение п. 186-198 Правил на объекте не установлена система сбора и обработки информации;

- в нарушение п. 199-203 Правил, п. 14 приложения № 1 Правил, на объекте не оборудован пункт централизованной охраны;

5. В части системы контроля и управления доступом:

- в нарушение п. 204-211 Правил, на объекте не реализована система контроля и управления доступом, не интегрирована с системой охранной сигнализации;

- в нарушение пп. «а» п. 3 Приложения № 1 Правил не реализована возможность двойной идентификации;

6. В части специальных технических средств досмотра:

- в нарушение пп. «а, д» п. 214, 215-226 Правил, пп. «б» п. 3 Приложения № 1 Правил не обеспечено наличие на контрольно-пропускных пунктах для проезда автомобильного транспорта обнаруживателей взрывчатых веществ;

- в нарушение п. 212-226 Правил не определен состав технических средств досмотра.

7. В части системы охранной телевизионной:

-в нарушение п. 240 Правил не обеспечено хранение видеоинформации не менее 30 суток;

- в нарушение п. 231 Правил имеющаяся система охранная телевизионная в полном объёме не обеспечивает передачу визуальной информации о состоянии периметра, контролируемых зонах и помещениях на назначенные посты охраны и пункт централизованной охраны, не позволяет осуществлять визуальный контроль объекта и прилегающей к нему территории, не сопряжена с системой контроля управления доступом и системой охранной сигнализации, не реализован автоматический вывод изображений с телевизионных камер по сигналам технических средств охраны или видеодетекторов;

8. В части системы оперативной связи:

- в нарушение п. 241-246 Правил, пп. «а» п. 10 приложения № 1 Правил сотрудники охраны не обеспечены объектовыми стационарными и абонентскими мобильными (носимыми) радиостанциями;

9. В части системы охранного освещения:

- в нарушение п. 253 Правил на объекте не установлено охранное освещение;

10. В части системы оперативного оповещения:

- в нарушение п. 259, пп. «а» п. 261,262 Правил не установлена звуковая система оповещения;

11. В нарушение п. 16 приложения № 1 Правил на объекте отсутствуют взрывозащитные средства.

На основании выявленных нарушений, 19.12.2018 г. должностным лицом Управления Росгвардии по Республике Крым составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.30 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении в отношении генерального директора ТЭС «Терминал-1» Фалько М.А.

Факт совершения генеральным директором ТЭС «Терминал-1» Фалько М.А. административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.30 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении подтверждается: протоколом об административном правонарушении № 91 ПГК 009 201218 000028 от 20.12.2018 г. (л.д. 1-8), выпиской из Плана проведения Управлением Росгвардии по Республике Крым плановых проверок объектов топливно-энергетического комплекса на 2018 год (л.д. 14), Актом проверки № 59дсп объекта топливно-энергетического комплекса, принадлежащего ООО ТЭС «Терминал-1» и приложением к нему от 19.12.2018 г. (л.д. 17-26, 27-32), свидетельством о государственной регистрации ООО «ТЭС-ТЕРМИНАЛ-1» от 23.05.2014 г. (л.д.38), выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 20.12.2018 г. в отношении ООО «ТЭС-ТЕРМИНАЛ-1» (л.д. 39-51), Уставом ООО «ТЭС-ТЕРМИНАЛ-1» (л.д. 52-73), приказом №39/1-к от 15.06.2017 г. (л.д. 74), договором аренды (земельного участка) от 09.09.2016 г. (л.д. 89-97), договором аренды №1 от 02.02.2015 г. (л.д. 98-99).

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к указанной норме совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Оценив изложенные выше доказательства, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, прихожу к выводу о виновности Фалько М.А., как должностного лица - генерального директора ООО «ТЭС – Терминал-1», в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.30 КоАП РФ.

Согласно п.1 п.4.5 КоАП РФ срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности – не истёк. Оснований для прекращения производства по данному делу – не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы генерального директора ООО «ТЭС – Терминал-1» Фалько М.А. при составлении протокола об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельством, смягчающим ответственность правонарушителя, является раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих ответственность правонарушителя, – судом не усматривается.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, в отношении которого имеются данные о привлечении его ранее к административной ответственности за аналогичное правонарушение, мировой судья считает необходимым назначить генеральному директору ООО «ТЭС – Терминал-1» Фалько М.А. административное наказание в виде штрафа, однако, в минимально предусмотренном санкцией данной статьи размере.

На основании изложенного, руководствуясь ст.20.30, ст. ст. 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных пправонарушениях, мировой судья,-

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «ТЭС-Терминал-1» Фалько Михаила Александровича виновным в совершении правонарушения, предусмотренного  ст. 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – Управление Росгвардии по Республике Крым, л/с 04751D20600, ИНН 9102219091, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, Банк получателя - отделение Республика Крым; р/сч 40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 180 1 16 90010 01 6000 140; назначение платежа: административный штраф, постановление № 05-0846/16/2018 от 21.01.2019 г.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль