Дело № 05-0034/16/2018

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

16 марта 2018 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении должностного лица:

директора Общества с ограниченной ответственностью «Кедр-Айфель» - Антуганова Сергея Борисовича,«данные изъяты»,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Антуганов С.Б., являясь должностным лицом - директором Общества с ограниченной ответственностью «Кедр-Айфель», 08 сентября 2017 года в 14 часов 20 минут, в результате ненадлежащего исполнения своих обязанностей не принял надлежащих мер по контролю за соблюдением законодательства в области оборота алкогольной продукции, что привело к осуществлению ООО «Кедр-Айфель» оборота алкогольной продукции без соответствующей лицензии «данные изъяты», за что предусмотрена ответственность по ч. 3 ст. 14.17 КоАП Российской Федерации.

Антуганов С.Б. вину в совершении правонарушения не признал, указывая, что ООО «Кедр-Айфель» не осуществляло оборот алкогольной продукции «данные изъяты», в связи с отсутствием у Общества лицензии на производство и оборот алкогольной продукции. Помещения, которые являлись предметом осмотра, находились в субаренде у индивидуального предпринимателя Антуганова С.Б., а продукция, обнаруженная в этих помещениях - «муляж», изготовленный для привлечения клиентов. Также указывает, что протокол осмотра помещений от 08.09.2017 г. не является допустимым доказательством, поскольку составлен в отсутствие законного представителя ООО «Кедр-Айфель», копия которого ему также не вручалась. При проведении осмотра помещений присутствовал его брат-близнец, который воспользовался его копией паспорта и назвался его именем.

Допрошенный в качестве свидетеля заместитель начальника отдела МРУ Росалкогольрегулирования по Южному федеральному округу - «данные изъяты», подтвердил обстоятельства, изложенные в протоколе по делу об административном правонарушении, указывая, что доводы Антуганова С.Б. не могут служить основанием для отказа требований Управления о привлечения его к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ. При этом пояснил, что 08.09.2017 г. по месту осуществления деятельности ООО «Кедр-Айфель», «данные изъяты» был произведен осмотр помещений, в ходе которого было установлено, что ООО «Кедр-Айфель» осуществляет оборот алкогольной продукции, без соответствующей лицензии. При проведении осмотра присутствовал законный представитель ООО «Кедр-Айфель», который предъявил копию паспорта на имя Антуганова С.Б. плохого качества. По внешним признакам невозможно было идентифицировать указанное лицо как иное.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения Антуганова С.Б., допросив в качестве свидетелей должностное лицо МРУ Росалкогольрегулирования по Южному федеральному округу «данные изъяты», прихожу к следующим выводам.

Частью 3 статьей 14.17 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии.

При чем, Федеральным законом от 29.07.2017 № 265-ФЗ с 30.07.2017 года введена ответственность должностных лиц за производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии.

Государственное регулирование производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничение потребления (распития) алкогольной продукции осуществляется в частности Федеральным законом «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» от 22.11.1995 № 171-ФЗ (далее Федеральный закон № 171-ФЗ).

Действие настоящего Федерального закона распространяется на отношения, связанные с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, и отношения, связанные с потреблением (распитием) алкогольной продукции (пункт 2 статьи 1 Закона № 171-ФЗ).

В соответствии с пунктом 16 статьи 2 Федерального закона № 171-ФЗ под оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции понимается закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа алкогольной продукции.

В силу положений пункта 1 статьи 18 Федерального закона № 171-ФЗ лицензированию подлежат виды деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального № 171-ФЗ в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещаются производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующих лицензий, а также передача лицензии другому лицу и оказание услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, другому лицу, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 26 указанного закона юридические лица, должностные лица и граждане, нарушающие требования настоящего Федерального закона, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, согласно данных ЕГАИС по состоянию на 08.09.2017 г. ООО «Кедр-Айфель» имело на остатках алкогольную продукцию «данные изъяты» (л.д.89-97).

Согласно сведениям государственного реестра выданных, приостановленных и аннулированных лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, по состоянию на 08.09.2017 г. у ООО «Кедр-Айфель» отсутствовала лицензия на осуществление розничной продажи алкогольной продукции (л.д. 87-88).

На основании изложенного, определением о возбуждении дела об административном правонарушении и о проведении административного расследования от 08.09.2017 г. № 14-17/1039 в отношении ООО «Кедр-Айфель» возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ (л.д. 83).

На основании определения о возбуждении дела об административном правонарушении и о проведении административного расследования в отношении ООО «Кедр-Айфель» от 08.09.2017 г. № 14-17/1039, сотрудниками МРУ Росалкогольрегулирования по Южному федеральному округу проведен осмотр торгового зала (барной стойки, торговой витрины) и складских помещений «данные изъяты», принадлежащих ООО «Кедр-Айфель», по адресу осуществления деятельности «данные изъяты» (л.д.74-80).

В ходе осмотра обнаружена алкогольная продукция в откупоренной таре в количестве 17400 литров, находящаяся в торговом зале (барная стойка, витрина), а именно:

Вермут Мартини экстра драй 0,950 л, 18 %, 1 бут.;

Вермут Мартини Росса 0,100 л, 15 %, 1 бут.;

Вермут Мартини Бьянко 0,050 л, 15 %, 1 бут.;

Ликер Бехеровка 0,900 л., 38,0%, 1 бут.;

Ликер Бейлис 0,700 л., 17,0%, 1 бут.;

Виски Джемисон 0,700 л., 40,0%, 1 бут.;

Ликер Блю Кюрасау 0,100 л., 24,0%, 1 бут.;

Абсент Ксента 0,500 л., 70,0%, 1 бут.;

Виски Балантайнс 0,900 л., 40,0%, 1 бут.;

Ликер Де Кайпер Триплл Сек 0,050 л., 40,0%, 1 бут.;

Ликер Де Кайпер Амаретто 0,100 л., 30,0%, 1 бут.;

Ликер Фруко Шульц Зеленое яблоко 0,450 л., 15,0%, 1 бут.;

Ликер Фруко Шульц Пич Три 0,450 л., 15,0%, 1 бут.;

Ликер Самбука Экстра 0,050 л., 42,0%, 1 бут.;

Коньяк Армянский «Арарат» пятилетний, 0,150 л., 40,0%, 1 бут.;

Виски Джим Бим Рэд Стаг Блэк Черри 0,200 л., 40,0%, 1 бут.;

Виски Джим Бим Дабл ОАК 0,450 л., 43,0%, 1 бут.;

Вермут сладкий красный Мартини Росса 1,400 л., 15,0%, 2 бут.;

Ликер десертный Кампари 0,250 л., 25,0%, 1 бут.;

Вермут сухой белый Мартини Экстра Драй 0,150 л., 18,0%, 1 бут.;

Коньяк «Курвазье ХО» 0,200 л., 40,0%, 1 бут.;

Текила Ольмека Альтос 0,050 л., 38,0%, 1 бут.;

Текила Ольмека Белая 1,550 л., 38,0%, 2 бут.;

Текила Ольмека Золотая 0,600 л., 38,0%, 1 бут.;

Джин Бифитер 0,700 л., 47,0%, 1 бут.;

Виски Лафройг 0,100 л., 40,0%, 1 бут.;

Джин Бомбей Сапфир Драй 0,150 л., 47,0%, 1 бут.;

Ром Бакарди Карта Бланко 0,450 л., 40,0%, 1 бут.;

Ликер Фруко Шульц Дыня 0,700 л., 24,0%, 1 бут.;

Ликер Фруко Шульц Кофейный 0,600 л., 20,0%, 1 бут.;

Водка Царская Золотая 0,800 л., 40,0%, 1 бут.;

Водка особая Немиров 0,100 л., 40,0%, 1 бут.;

Ликер десертный Малибу 0,100 л., 21,0%, 1 бут.;

Вино Инкерман Рислинг 0,700 л., 10,5-12,5%, 1 бут.;

Вино Инкерман Мускат 0,350 л., 10,5-12,5%, 1 бут.;

Вино Инкерман Древний Херсонес 0,300 л., 10,5-12,5%, 1 бут.;

Вино Крымская Ночь 0,650 л., 12,0%, 1 бут.;

Вино летнее розовое 0,100 л., 11,0%, 1 бут.;

Вино Марани Алазанская долина 0,400 л., 12,0%, 1 бут.;

Вино Тамарани Саперави 0,200 л., 12,5%, 1 бут.,

а также алкогольная продукция в закупоренной таре в количестве 8 единиц алкогольной продукции, находящаяся в торговом зале (барная стойка, витрина), а именно:

Ликер десертный Кампари 1,0 л., 25,0%, 1 бут.;

Виски Джим Бим Дабл ОАК 0,700 л., 43,0%, 3 бут.,

Водка особая Немиров 0,500 л., 40,0%, 2 бут.,

Вино Инкерман Рислинг 0,750 л., 10,5-12,5%, 1 бут.;

Вино Инкерман Мускат 0,750 л., 10,5-12,5%, 1 бут..

Перечисленная выше алкогольная продукция была арестована и передана на ответственное хранение директору ООО «Кедр-Айфель» Антуганову С.Б., о чем составлен протокол ареста товаров и иных вещей № 14-17/1039-2 от 08.09.217 г. (арест наложен в рамках дела об административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ в отношении юридического лица ООО «Кедр-Айфель») (л.д. 68-73).

По факту выявленного правонарушения Межрегиональным Управлением Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу в отношении должностного лица - директора ООО «Кедр-Айфель» Антуганова С.Б. 07.11.2017 г. составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ (л.д. 1-12).

Судом также установлено, что действие ранее выданной ООО «Кедр-Айфель» лицензии № 91рпо0000722 от 23.06.2016 г. на осуществление розничной продажи алкогольной продукции по адресу: «данные изъяты» прекращено по истечении срока действия лицензии - 26.02.2017 г. (л.д. 87-88).

Согласно лицензии № 91рпо0001468 от 27.09.2017 г., выданной Министерством промышленной политики Республики Крым, ООО «Кедр-Айфель» вправе осуществлять розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания с 27.09.2017 г. по 26.09.2018 г. «данные изъяты».

Лицензия - специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа. Право осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), возникает с момента получения лицензии или в указанный в ней срок и прекращается по истечении срока ее действия, если иное не установлено законом или иными правовыми актами (ч. 3 ст. 49 ГК РФ).

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Поскольку Общество по состоянию на 08.09.2017 г. не имело права на оборот алкогольной продукции по истечении срока действия лицензии, в отсутствие доказательств принятия директором ООО «Кедр-Айфель» Антугановым С.Б. всех зависящих от него мер по контролю за соблюдением законодательства в области оборота алкогольной продукции, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, прихожу к выводу о доказанности в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Вместе с тем, указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении № 14-17/1254 от 07.11.2017 г., о составлении которого Антуганов С.Б. был уведомлен, что подтверждается его пояснениями, данными в МРУ Росалкогольрегулирования по Южному федеральному округу относительно вызова его в Управление на 07.11.2017 г. в 10 час. 30 мин. для составления протокола по делу об административном правонарушении (л.д. 1-12, 19, 174-175);

- протоколом осмотра № 14-17/1039-1 от 08.09.2017 г. помещений, принадлежащих юридическому лицу, из которого усматривается, что протокол составлялся в присутствии законного представителя ООО «Кедр-Айфель» - директора Антуганова С.Б., в котором имеется его замечание о том, что «реализация не осуществляется». Осмотр помещений проводился с применением фотосъемки, о которой сделана запись в протоколе осмотра. Материалы, полученные при осуществлении осмотра с применением фотоаппарата (фототаблица), приложены к соответствующему протоколу (л.д. 74-80).

При этом оснований для признания недопустимым доказательством протокола осмотра помещений не имеется, поскольку он соответствует требованиям ст. 27.8 КоАП РФ.

Так, согласно ч. 2 ст. [27.8 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.8/%22%20%5Co%20%22%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%3E%20%20%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20IV.%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D0%BC%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%D1%85%20%3E%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%2027.%20%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%BC%D0%B5%D1%80%20%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D0%BC%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D1%85%20%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D1%80%D1%83%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%D1%85%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%2027.8.%20%D0%9E%D1%81%D0%BC%D0%BE%D1%82%D1%80%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D0%BB%D0%B5%D0%B6%D0%B0%D1%89%D0%B8%D1%85%20%D1%8E%D1%80%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%83%20%D0%BB%D0%B8%D1%86%D1%83%20%D0%B8%D0%BB%D0%B8%20%D0%B8%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D1%83%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%83%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D1%82%22%20%5Ct%20%22_blank) РФ осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя, а также в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. В соответствии с ч. 3 данной статьи КоАП РФ может применяться фото- и киносъемка, и иные способы фиксации вещественных доказательств.

Данные требования должностным лицом МРУ Росалкогольрегулирования по Южному федеральному округу были выполнены.

Из видеозаписи, приобщенной к протоколу осмотру помещений (файлы MVI\_0059, MVI\_0060) следует, что протокол осмотра помещений составлен в присутствии законного представителя ООО «Кедр-Айфель», который предъявил копию паспорта на имя Антуганова С.Б. В связи с этим соответствующий протокол составлялся в присутствии указанного лица, и был подписан им без оспаривания факта того, что это не он. Кроме того, по внешним признакам невозможно идентифицировать указанное лицо как иное.

Таким образом, доводы Антуганова С.Б. о нарушении процедуры проведения осмотра помещений были проверены мировым судьей в ходе судебного разбирательства и не нашли своего подтверждения.

- протоколом ареста товаров и иных вещей № 14-17/1039-2 от 08.09.2017 г., согласно которого арестована алкогольная продукция в количестве 50 единиц (42 единицы в откупоренном состоянии и 8 единиц в закупоренном), собственником которой является ООО «Кедр-Айфель», и передана на ответственное хранение его законному представителю Антуганову С.Б. (л.д. 68-73);

- выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 08.09.2017 г., из которой следует, что одним из видов деятельности ООО «Кедр-Айфель» является розничная торговля пищевыми продуктами, включая напитки и табачные изделия (л.д. 20-28);

- сведениями из государственного реестра выданных, приостановленных и аннулированных лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, согласно которых, по состоянию на 08.09.2017 г. у юридического лица ООО «Кедр-Айфель» лицензия на осуществление розничной продажи алкогольной продукции, отсутствует (л.д. 87-88);

 - договором аренды от 01.05.2017 г. из которого усматривается, что ООО «Кедр-Айфель» арендует нежилое помещение площадью 193,2 кв. м, расположенное «данные изъяты» (л.д. 169-173);

- ответом из ИФНС по г. Симферополю от 26.09.2017 г. № 13-13/027770, согласно которого, ООО «Кедр-Айфель» состоит на налоговом учете в Инспекции по месту нахождения обособленного подразделения, расположенного по адресу: «данные изъяты», с 30.01.2015 г. и по данному адресу у ООО «Кедр-Айфель» зарегистрирована в Инспекции контрольно-кассовая техника с 25.08.2017 г. (л.д. 34-35);

- копией приказа № 88 о назначении директора от 30.08.2016 г., согласно которого Антуганов С.Б. назначен на должность директора ООО «Кедр-Айфель» с 30.08.2016 г. (л.д. 81);

- протоколом запроса из ЕГАИС о проверке алкогольной продукции, полученным на основе серии и номера марки (специальной или акцизной);

- копиями фотографий и иными документами.

Оценив протокол осмотра помещений во взаимосвязи с другими доказательствами, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины директора ООО «Кедр-Айфель» Антуганова С.Б. в правонарушении, совершение которого ему вменяется.

При этом, суд критически относится к показаниям свидетеля Антуганова А.Б., который показал, что именно он был вместо своего брата-близнеца Антуганова С.Б. при проведении осмотра помещений и получал по делу все процессуальные документы.

Тот факт, что Антуганов А.Б. умышленно ввёл в заблуждение сотрудников МРУ Росалкогольрегулирования по Южному федеральному округу, путем предоставления заведомо ложных сведений о себе, расценивается, как попытка помочь брату уйти от административной ответственности.

Ссылка Антуганова С.Б. о том, что ООО «Кедр-Айфель» не осуществляло оборот алкогольной продукции по адресу: «данные изъяты», не подтверждены надлежащими и достоверными доказательствами.

Проверив доводы Антуганова С.Б. о том, что часть помещений, которые являлись предметом осмотра, находились в субаренде у индивидуального предпринимателя Антуганова С.Б., прихожу к выводу о неоднозначности факта заключения и действительности договора субаренды, заключенного 10.07.2017 г. между ООО «Кедр-Айфель» в лице директора Антуганова С.Б. и индивидуальным предпринимателем Антугановым С.Б., так как в договоре субаренды, который согласно п. 2.2 Договора имеет силу акта приема-передачи, не указаны конкретные помещения, передаваемые в субаренду.

Кроме того, в подтверждение доводов о том, что по адресу: «данные изъяты» в период отсутствия у Общества лицензии осуществлял свою деятельность индивидуальный предприниматель Антуганов С.Б., судом по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности, был допрошен «данные изъяты», который показал, что работает поваром в кафе «данные изъяты», управляющим которого является Антуганов С.Б.. Конкретно с кем, у него заключен трудовой договор, с Обществом, или индивидуальным предпринимателем, пояснить не смог.

Доводы Антуганова С.Б. о том, что обнаруженная продукция при осмотре помещений не является алкогольной, так как является «муляжом», ничем не подтверждены и опровергаются материалами дела.

Так, из материалов дела следует, что обнаруженная при осмотре помещений продукция находилась в заводской таре как в закупоренном, так и в откупоренном виде, с маркировкой ФСМ и АМ, отображена в меню кафе «данные изъяты», что также подтверждается видеозаписью, приобщенной к протоколу осмотру помещений.

Согласно данных протокола запроса ЕГАИС от 12.02.2018 г. продукция с наименованием Виски зерновой (бурбон) «Джим Бим Дабл ОАК) с ФСМ № 08671093, обнаруженная при осмотре помещений, зафиксирована в ЕГАИС как алкогольная продукция.

Кроме того, в силу ст. 494 ГК РФ выставление в месте продажи (на прилавках, в витринах и т.п.) товаров в месте их продажи признается публичной офертой независимо от того, указаны ли цена и другие существенные условия договора розничной купли-продажи, за исключением случая, когда продавец явно определил, что соответствующие товары не предназначены для продажи, чего в данном случае сделано не было.

Ссылка Антуганова С.Б. о том, что на витрине в помещении, которое являлось объектом осмотра, находилась табличка с обозначением продукции - «муляж», ни чем не подтверждена, и опровергается количеством продукции (50 единиц), явно превышающим необходимое количество для выставления её в качестве «муляжа».

Таким образом, приведенные Антугановым С.Б. доводы не нашли своего объективного подтверждения в ходе судебного разбирательства, расцениваются как стремление уйти от административной ответственности за совершенное им административное правонарушение.

Согласно п.1 п.4.5 КоАП РФ срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности – не истёк. Оснований для прекращения производства по данному делу – не установлено.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, – судом не усматривается.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья полагает возможным назначить директору ООО «Кедр-Айфель» Антуганову С.Б. административное наказание в виде штрафа, однако, в минимально предусмотренном санкцией данной статьи размере.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 3 ст. 14.17, ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать директора Общества с ограниченной ответственностью «Кедр-Айфель» - Антуганова Сергея Борисовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 500000 (пятьсот тысяч) рублей.

 Уплата штрафа производится по следующим реквизитам: получатель – УФК по Республике Крым (МРУ Росалкогольрегулирования по Южному федеральному округу, л/сч. 04751А22830), ИНН 6165157156, КПП 616101001, ОКТМО 35701000, ОГРН 1096165003791, БИК банка 043510001, р/сч 40101810335100010001, КБК 16011608010016000140, УИН 16000000000000275060, назначение платежа – денежные взыскания (штрафы) за административные правонарушения в области государственного регулирования производства и оборота этилового спирта, алкогольной, спиртосодержащей продукции, постановление № 05-0034/16/2018.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления по делу изготовлена и подписана 15 марта 2018 года, мотивированное постановление по делу изготовлено и подписано 16 марта 2018 года.

Мировой судья О.А. Чепиль