Дело № 05-0035/16/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 апреля 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении должностного лица:

генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Старт Гуд» - Каялиева Улькера Серверовича,«данные изъяты»,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Каялиев У.С., являясь должностным лицом - генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью «Старт Гуд», «данные изъяты» года, в результате ненадлежащего исполнения своих обязанностей не принял надлежащих мер по контролю за соблюдением законодательства в области оборота алкогольной продукции, что привело к осуществлению ООО «Старт Гуд» оборота алкогольной продукции без соответствующей лицензии по адресу: «данные изъяты», за что предусмотрена ответственность по ч. 3 ст. 14.17 КоАП Российской Федерации.

В соответствии с [ч. 2 ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=6F67522BACA6ADF3620CB374D7EA327081A1C8ED965498F8EA67FF53330A527C395E2A4DA432AA97E3BEA788962ADBC9FC293E4820BBAAeAF3O) КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении его о месте и времени рассмотрения дела и если от него не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно разъяснению, содержащемуся в [п. 6](consultantplus://offline/ref=81C534AC1618B38338B70D80C8DD1D4CF795197A877E6F06E137091D03CA249CF4409317021D9B584F40E18357D384CB653D39999C1FA14263KFO) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных [ст. 29.6](consultantplus://offline/ref=81C534AC1618B38338B70D80C8DD1D4CF795177B867E6F06E137091D03CA249CF4409317021F9D594840E18357D384CB653D39999C1FA14263KFO) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте рассмотрения дела. Учитывая, что [КоАП](consultantplus://offline/ref=81C534AC1618B38338B70D80C8DD1D4CF795177B867E6F06E137091D03CA249CE640CB1B0019845D4E55B7D21268KFO) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.).

Каялиев У.С. в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, посредством заказной корреспонденции по месту жительства, телефонограммами от 12.04.2019 г. и 15.04.2019 г., а также извещался по электронной почте.

Согласно представленной защитником «данные изъяты» в материалы дела медицинской справки № 995 (без даты), Каялиев У.С. находится на лечении в хирургическом отделении «данные изъяты» с 15.04., с диагнозом: «данные изъяты».

Согласно ответу на судебный запрос из «данные изъяты» от 19.04.2019 г., Каялиев У.С. действительно находится в хирургическом отделении «данные изъяты» с 15.04.2019 г. по настоящее время с диагнозом: «данные изъяты». Каялиев У.С. прооперирован 18.04.2019 г., по состоянию здоровья не имеет возможности присутствовать в судебном заседании.

Между тем, учитывая, что срок привлечения Каялиева У.С. к административной ответственности истекает 20.04.2019 г., у мирового судьи отсутствует объективная возможность отложения рассмотрения дела.

Кроме того, согласно материалам дела Каялиев У.С. реализовал свое право на защиту и привлек к участию в деле в качестве своего защитника Лесового Д.А., действующего на основании ордера № 3206 от 28.01.2019 г.

Защитник «данные изъяты» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, подал ходатайство об отложении слушания дела, в удовлетворении которого в соответствии со [ст. 24.4](consultantplus://offline/ref=3B40E6A6A7CE8C1829AB3A067BBE0AF5BFA581BA872F358A4B254A3F1D802DFE36701E4EDEACBB82763486025F78943714817845199165E7O9L8O) КоАП РФ судом отказано.

При этом судом также учитывается, что в материалах дела имеются достаточные доказательства, дающие возможность рассмотреть дело по существу, ранее Каялиев У.С. и его защитник «данные изъяты» неоднократно принимали участие при рассмотрении дела (28.01.2019 г., 13.02.2019 г., 07.03.2019 г., 25.03.2019 г.), давали подробные объяснения по обстоятельствам дела, обосновывали свою позицию, приобщали письменные пояснения по делу, неоднократно заявляли ходатайства.

Согласно [п. 14](consultantplus://offline/ref=6F67522BACA6ADF3620CB374D7EA32708EA6CFEF905498F8EA67FF53330A527C395E2A4DA033A793E3BEA788962ADBC9FC293E4820BBAAeAF3O) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 года № 52 "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях", исходя из положений [частей 2](consultantplus://offline/ref=6F67522BACA6ADF3620CB374D7EA327081A1C8ED965498F8EA67FF53330A527C395E2A4DA432AA97E3BEA788962ADBC9FC293E4820BBAAeAF3O) и [3 статьи 25.1](consultantplus://offline/ref=6F67522BACA6ADF3620CB374D7EA327081A1C8ED965498F8EA67FF53330A527C395E2A4DA230A394E3BEA788962ADBC9FC293E4820BBAAeAF3O) КоАП РФ судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие указанного лица при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным ([часть 3 статьи 25.1](consultantplus://offline/ref=6F67522BACA6ADF3620CB374D7EA327081A1C8ED965498F8EA67FF53330A527C395E2A4DA230A394E3BEA788962ADBC9FC293E4820BBAAeAF3O) КоАП РФ); этим лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

С учетом вышеприведенных разъяснений Верховного Суда РФ, обстоятельств надлежащего извещения Каялиева У.С. и его защитника о времени и месте рассмотрения дела, учитывая, что по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным и не было признано судом обязательным, ходатайство защитника об отложении слушания дела судом оставлено без удовлетворения, мировой судья, исходя из требований ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности и его защитника, извещенных надлежащим образом.

Каялиев У.С., ранее принимавший участие в судебных заседаниях, вину в совершении инкриминируемого административного правонарушения не признал, пояснил, что Министерством промышленной политики Республики Крым не установлено и не подтверждено, что обнаруженная продукция является алкогольной; осмотр помещения арендуемого ООО «Старт Гуд» был произведен без участия законного представителя собственника помещения и без понятых, поскольку последние были приглашены после того как осмотр был произведен и обнаружены бутылки из-под алкогольной продукции. Предположительно алкогольная продукция была приобретена посетителями ООО «Старт Гуд» и принесена в помещение общества для самостоятельного употребления. Кроме того, он не присутствовал при проведении осмотра помещений, а прибыл, когда осмотр помещения фактичекски состоялся, подписал составленные документы, которые уже были составлены в его отсутствие. Предположительно алкогольная продукция в момент её обнаружения находилась за барной стойкой - в арке, в другом помещении, которое не арендуется ООО «Старт Гуд». Кроме того, на момент проведения проверки им как директором приняты все необходимые меры, направленные на недопущение оборота алкогольной продукции в ООО «Старт Гуд», в том числе издано соответствующее распоряжение № 3 от 15.01.2018 г., с которым был ознакомлен бармен «данные изъяты».

Защитник «данные изъяты», также ранее принимавший участие в судебных заседаниях, на основании доводов изложенных в письменных пояснениях и дополнительных пояснений, просил производство по делу прекратить в отношении Каялиева У.С. ввиду недоказанности его вины, грубого нарушения процессуального закона и отсутствия в его действиях состава административного правонарушения.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей должностные лица Министерства промышленной политики Республики Крым «данные изъяты» и «данные изъяты», дали аналогичные друг другу показания, из которых следует, что в Министерство промышленной политики РК поступило заявление от предприятия ООО «Старт Гуд» о переоформлении лицензии в части добавления торгового объекта в лицензию, нового бара. В связи с чем на основании приказа первого заместителя министра Министерства промышленной политики РК они провели проверку, предметом которой являлось соблюдение ООО «Старт Гуд» лицензионных требований. В ходе проверки, в помещении арендуемом ООО «Старт Гуд» за барной стойкой была обнаружена алкогольная продукция, после чего были приглашены понятые, произведен осмотр помещения и изъятие алкогольной продукции из оборота. При этом директор Каялиев У.С. находился с самого начала проведения проверки, никаких возражений по поводу места нахождения продукции не высказывал, говорил, что обнаруженная алкогольная продукция принадлежит бармену и никакого отношения к ООО «Старт гуд» не имеет.

Допрошенные в качестве свидетелей понятые «данные изъяты» и «данные изъяты», показали, что точную дату не помнят, они были приглашены в качестве понятых и в их присутствии в баре «данные изъяты», расположенном по адресу: «данные изъяты» была изъята алкогольная продукция, которая была обнаружена сотрудниками Минпрома на территории заведения, возле барной стойки.

Допрошенный по ходатайству защитника в судебном заседании в качестве свидетеля «данные изъяты», показал, что в кафе «данные изъяты» работал барменом, в день проверки был на смене, когда один из постоянных гостей по имени «данные изъяты» вместе со своим другом в связи с заказом банкета принесли свой алкоголь в кафе, заплатив пробковый сбор. Сергей попросил у него гейзер, чтобы делать самостоятельно коктейли, так как является бывшим барменом. Они вдвоем немного посидели в кафе и уехали, сказав, что позже вернуться с остальными гостями, оставив бутылки на столе. Однако, чтобы столик не простаивал, он убрал все бутылки под арку, чтобы потом опять их выставить, когда гости вернуться. В этот момент пришла проверка и обнаружила алкоголь. Каялиев У.С. в этот момент отсутствовал, он приехал через 30 минут после его звонка. При этом также пояснил, что в связи с отсутствием лицензии, кафе не реализовывало в тот момент алкогольную продукцию.

Допрошенный по ходатайству защитника в судебном заседании в качестве свидетеля «данные изъяты» показал, что точную дату не помнит, в обеденное время, в связи с запланированным банкетом он совместно с другом пришел в кафе «данные изъяты» чтобы сделать заказ. Согласовав предварительно с барменом кафе Николаем возможность распития своего алкоголя и заплатив пробковый сбор, он принес в кафе свой алкоголь, который он сам открывал и делал коктейли, поскольку ранее работал барменом. Посидев около часа, они оставили стол с закусками и алкоголем, попросив бармена ничего не убирать со стола до их возвращения. Однако когда они вернулись, то узнали, что их алкоголь изъят сотрудниками Минпрома, в связи с проверкой кафе.

Допрошенная по ходатайству защитника в судебном заседании в качестве свидетеля «данные изъяты» показала, что Каялиев У.С. является её знакомым. Точную дату не помнит, она находилась в «данные изъяты», где встретила Каялиева У.С., который попросил отвезти его в кафе ««данные изъяты». В дороге она узнала о том, что в кафе проходит проверка. Выйдя из машины и спустившись вместе с Каялиевым У.С. в кафе, с правой стороны она увидела сотрудников проверяющего органа, а на столе, в заведении, стоявшие бутылки с алкогольной продукцией. При этом указала, что кроме неё, Каялиева У.С., официантов и сотрудников Минпрома в заведении больше никого не было.

Изучив материалы дела, выслушав Каялиева У.С., его защитника, допросив свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, прихожу к следующим выводам.

Частью 3 статьей 14.17 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии.

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что право осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), возникает с момента получения разрешения (лицензии) или в указанный в нем срок.

Государственное регулирование производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничение потребления (распития) алкогольной продукции осуществляется в частности Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=C23FB6CC2EE6550BC702E0DED5FB7139A248A37572B5D36C3987D0B822B4V1S) «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» от 22.11.1995 № 171-ФЗ (далее - Федеральный закон № 171-ФЗ).

Как следует из статьи 1 Федерального Закона № 171-ФЗ государственное регулирование оборота алкогольной продукции осуществляются в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан, экономических интересов Российской Федерации, обеспечения безопасности указанной продукции, а также в целях контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Учитывая это, действующее законодательство предъявляет повышенные требования к обороту алкогольной продукции, включая ряд ограничений и запретов.

Одним из таких ограничений является установленный статьей 26 Федерального закона №171-ФЗ запрет на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующих лицензий.

Согласно пункту 7 статьи 2 Федерального закона №171-ФЗ под алкогольной продукцией понимается пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка, коньяк), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха.

Пунктом 16 статьи 2 Федерального закона №171-ФЗ определено, что оборот алкогольной и спиртосодержащей продукции - это закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа такой продукции.

В силу положений статьи 18 Федерального закона №171-ФЗ деятельность, связанная с оборотом алкогольной продукции подлежит лицензированию. Лицензии выдаются, в том числе, на осуществление следующих видов деятельности: хранение и поставка алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, розничной продажи алкогольной продукции.

Законом прямо предусмотрен запрет на оборот алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии (пункт 1 статьи 26 Федерального закона №171-ФЗ).

Согласно [пункту 3 статьи 26](consultantplus://offline/ref=7BEF3A254629B534DFB218B0525D75FE1ED7459A928B9B2805B69BA49BB30A9F0D2AF47E88cBT0V) указанного закона юридические лица, должностные лица и граждане, нарушающие требования настоящего Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=7BEF3A254629B534DFB218B0525D75FE1ED7459A928B9B2805B69BA49BcBT3V), несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как установлено при рассмотрении дела, «данные изъяты» года с 16 часов 00 минут до 17 часов 00 минут на основании приказа Министерства промышленной политики Республики Крым от 29.03.2018г. №1226 была проведена внеплановая выездная проверка обособленного подразделения ООО «Старт Гуд», расположенного по адресу: «данные изъяты» с целью проверки исполнения обществом законодательства Российской Федерации в сфере розничной продажи алкогольной продукции, в том числе соблюдения лицензионных требований в обособленном подразделении на основании заявления ООО «Старт Гуд» от 29.03.2018г. №608-п.

В ходе осмотра установлено, что в зале для обслуживания посетителей за барной стойкой указанного бара, в котором осуществляет деятельность ООО «Старт Гуд» в обороте находилась алкогольная продукция в ассортименте, а именно:

- вино столовое полусладкое красное «Монте Руж» (открытая неполная бутылка) объемом 0,75 л, крепостью 10,5-12,5 %, дата розлива 18.11.2017г., маркировка ФСМ 102971416040, 1 бутылка;

- водка «Медофф Классик» (открытая неполная бутылка) объёмом 0,5 л., крепостью 40%, маркировка ФСМ 106045014617, 1 бутылка;

- виски шотландский купажированный «Джонни Уокер Блэк Лейбл» (открытая неполная бутылка) объёмом 0,7 л., крепостью 40%, дата розлива 19.12.2016г., маркировка АМ 06473868395, 1 бутылка;

- ликёр крепкий «Фруко Шульц Трипл сек» объёмом 0,7 л., крепостью 40%, дата розлива 13.10.2017г., маркировка АМ 06844809296, 1 бутылка;

- ликёр эмульсионный «Бэйлис сливочный оригинальный» объёмом 1,0 л., крепостью 17%, дата розлива 27.11.2017г., маркировка АМ 06780721088, 06780721087, 2 бутылки.

При проведении осмотра документов, подтверждающих легальность производства и оборота указанной алкогольной продукции, а именно: товарно-транспортных накладных, справок «А» и «Б», прилагаемых к товарно-транспортным накладным, сертификатов соответствия ООО «Старт Гуд» не представлено.

Вместе с тем, не представлено разрешительного документа на хранение, реализацию алкогольной продукции.

Проверка проведана в присутствии генерального директора ООО «Старт Гуд» Каялиева У.С.

По результатам проведенной проверки составлен Акт проверки органом государственного контроля юридического лица №000031 от 20.04.2018г., которым зафиксированы нарушения обязательных требований, установленных пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 22.11.199г. №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», выразившиеся в обороте алкогольной продукции без лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции; без сопроводительных документов; без фиксации в единой государственной автоматизированной системе (л.д. 19-22).

На основании выявленных нарушений определением №07-1-1/16/2018 от 20.04.2018 г. консультантом отдела лицензионного контроля управления лицензирования отдельных видов хозяйственной деятельности Министерства промышленной политики Республики Крым «данные изъяты» в отношении ООО «Старт Гуд» возбуждено дело об административном правонарушении по признакам административного правонарушения, в том числе, предусмотренного частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ и определено провести административное расследование (л.д.23-25).

В ходе осмотра помещений, территорий и находящихся там вещей и документов торгового объекта, арендованного ООО «Старт Гуд» у ИП «данные изъяты» (договор аренды нежилого помещения от 15.01.2018г., срок аренды до 15.01.2021г.), расположенного по адресу: «данные изъяты» выявлено, что ООО «Старт Гуд» осуществляет оборот алкогольной продукции, без соответствующей лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, о чем составлен протокол осмотра №07-1-1/16/2018 (л.д. 26-28).

Находившаяся на торговом объекте ООО «Старт Гуд» алкогольная продукция была изъята из незаконного оборота должностным лицом Министерства промышленной политики Республики Крым, согласно протоколу изъятия № 07-1-1/16/2018 вещей и документов (проб и образцов) от 20 апреля 2018 г. (л.д. 29-30).

По факту выявленного консультантом отдела лицензионного контроля управления лицензирования отдельных видов хозяйственной деятельности Министерства промышленной политики Республики Крым «данные изъяты» в отношении должностного лица - генерального директора ООО «Старт Гуд» Каялиева У.С. 23.07.2018 г. составлен протокол № 07-1-44/2018 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена [частью 3 статьи 14.17](consultantplus://offline/ref=32EF087C1B46DF2DABB9B589881843502329930ACE6B9EB5CB1FB29806F0762C9AB6F3E1ACFC9D6FS7T1X) КоАП РФ (л.д. 4-8).

В соответствии с [ч. 1](consultantplus://offline/ref=2CDF473D1BBD3AF4627F629F5F39A88500BB8686A9A1315993DE421587D03AF2392D24BE4E418F35SDp6T) и [ч. 2 ст. 26.2](consultantplus://offline/ref=2CDF473D1BBD3AF4627F629F5F39A88500BB8686A9A1315993DE421587D03AF2392D24BE4E418F35SDp5T) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=2CDF473D1BBD3AF4627F629F5F39A88500BB8686A9A1315993DE421587SDp0T), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Установленные выше обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе:

- протоколом № 07-1-44/2018 об административном правонарушении от 23.07.2018 г. (л.д. 4-8);

- фототаблицей торгового объекта ООО «Старт Гуд» (л.д.13-14);

- приказом Министерства промышленной политики Республики Крым о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица № 1226 от 29 марта 2018 г. (л.д. 15-18);

- актом проверки органом государственного контроля юридического лица № 000034 от 20 апреля 2018 г. (л.д. 19-22);

- определением № 07-1-1/16/2018 о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении юридического лица и проведении административного расследования от 20.04.2018 г. (л.д. 23-25);

- протоколом осмотра № 07-1-1/16/2018 от 20.04.2018 г. помещений, принадлежащих юридическому лицу (л.д. 26-28), из которого усматривается, что протокол составлялся в присутствии двух понятых: «данные изъяты», «данные изъяты», а также законного представителя ООО «Старт Гуд» - генерального директора Каялиева У.С., в котором имеется его замечание о том, что продукция принадлежит «данные изъяты», отношения к ООО «Старт Гуд» не имеет. (л.д. 26-28);

- протоколом изъятия № 07-1-1/16/2018 вещей и документов (проб и образцов от 20 апреля 2018 г., согласно которого изъята алкогольная продукция в количестве 6 единиц (4 единицы в откупоренном состоянии и 2 единиц в закупоренном) (л.д. 29-30);

- собственноручно написанными пояснениями Каялиева У.С. от 20.04.2018 г. (л.д. 31);

- сведениями из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства от 03.05.2018 г., согласно которых основным видом деятельности ООО «Старт Гуд» является торговля розничная прочими пищевыми продуктами в специализированных магазинах, а также дополнительные виды деятельности, в том числе, торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах, торговля розничная напитками в специализированных магазинах (л.д. 55-57);

- договором аренды нежилого помещения от 15.01.2018 г. (л.д. 60-66) и актом приема-передачи к названному договору аренды с приложением, заключенными между индивидуальным предпринимателем «данные изъяты» и ООО «Старт Гуд» в лице генерального директора Каялиева У.С. (л.д. 61-69);

- приказом (распоряжением) о приеме работника на работу №4 от 01.01.2016 г., согласно которого Каялиев У.С. принят на работу в ООО «Старт Гуд» на должность генерального директора (л.д. 70);

- выпиской из ЕГРЮЛ в отношении юридического лица ООО «Старт Гуд».

Кроме того, виновность Каялиева У.С. в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается показаниями должностных лиц Министерства промышленной политики Республики Крым «данные изъяты» и «данные изъяты» понятых «данные изъяты» и «данные изъяты», допрошенных в качестве свидетелей.

Показания свидетелей «данные изъяты», «данные изъяты», «данные изъяты» и «данные изъяты» суд оценивает как достоверные, непротиворечивые, объективно подтверждающиеся материалами дела. Оснований не доверять показаниям данных свидетелей у суда не имеется, поскольку судом не было установлено как обстоятельств, указывающих на возможность оговора Каялиева У.С., так и обстоятельств, указывающих на заинтересованность данных свидетелей в привлечении Каялиева У.С. к административной ответственности.

Не признавая вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ, Каялиев У.С. и его защитник указывали, что Министерством промышленной политики Республики Крым не установлено и не подтверждено, что обнаруженная продукция является алкогольной.

По ходатайству защитника Каялиева У.С. - «данные изъяты», по делу была назначена судебно-химическая экспертиза.

Как следует из заключения эксперта ООО «ИСЭ» от 12.04.2019 г. № 17, жидкость в бутылке с этикеткой, имеющей надпись «Вино столовое красное полусладкое Монте Руж» является алкогольной продукцией, а именно - вином красным столовым полусладким, является спиртосодержащей, объемная доля этилового спирта (крепость) в жидкости составляет 10,6 %об; жидкость в бутылке с этикеткой, имеющей надпись «Водка Медофф Классик» является спиртосодержащей жидкостью, объемная доля этилового спирта (крепость) в жидкости составляет 10,6 % об; жидкость в бутылке с этикеткой, имеющей надпись «Виски шотландский купажированный Джонни Уокер Блэк Лейбл» является алкогольной продукцией, спиртосодержащей, объемная доля этилового спирта (крепость) в жидкости составляет 40,1 %об; жидкость в бутылке с этикеткой, имеющей надпись «Ликёр крепкий «Фруко Шульц Трипл сек» вероятно, является алкогольной продукцией, спиртосодержащей, объемная доля этилового спирта (крепость) в жидкости составляет 40,0 %об; жидкость в бутылке с этикеткой, имеющей надпись «Ликёр эмульсионный Бэйлис сливочный оригинальный» является алкогольной продукцией, спиртосодержащей, объемная доля этилового спирта (крепость) в жидкости составляет 17,5 %об.

Данное заключение указывает, что находившаяся на торговом объекте ООО «Старт Гуд» продукция и изъятая из незаконного оборота должностным лицом Министерства промышленной политики Республики Крым, согласно протоколу изъятия № 07-1-1/16/2018 вещей и документов (проб и образцов) от 20 апреля 2018 г. является алкогольной.

Таким образом, генеральный директор ООО «Старт Гуд» Каялиев У.С. осуществляя «данные изъяты» г. оборот алкогольной продукции в общем количестве 6 (шесть) бутылок, без соответствующей лицензии в торговом объекте, расположенном по адресу: «данные изъяты», в нарушение статьи 26 Федерального № 171-ФЗ, совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности генерального директора ООО «Старт Гуд» Каялиева У.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч.3 ст. 14.17](consultantplus://offline/ref=0851DA230657E229E9EFB53F708168331782F475F8B773FE9C82960FD7324309813EAB0EF591ZAYDP) КоАП РФ.

Суд критически относится к показаниям свидетелей защиты «данные изъяты», «данные изъяты», утверждавших, что алкогольная продукция, выявленная проверкой, не является собственностью ООО «Старт Гуд» и не принадлежит ему, а принесена посетителями для личного употребления, поскольку их показания опровергаются совокупностью приведенных доказательств по делу. Суд также учитывает, что свидетель «данные изъяты» являлся работником общества, в связи с чем, показания им даны с целью помочь Каялиеву У.С. избежать административной ответственности за содеянное правонарушение.

Суд также критически относится к показаниям свидетеля «данные изъяты», допрошенной в судебном заседании по ходатайству стороны защиты, поскольку является знакомой Каялиева У.С., в связи с чем, она является заинтересованной в результате рассмотрения дела в его пользу. Кроме того, показания названного свидетеля опровергаются письменными доказательствами по делу, показаниями свидетелей «данные изъяты», «данные изъяты», «данные изъяты» и «данные изъяты» которым, как указано выше, у суда не имеется оснований не доверять.

Доводы Каялиева У.С. и его защитника о том, что осмотр помещения арендуемого ООО «Старт Гуд» был произведен без участия законного представителя собственника помещения и без понятых, поскольку последние были приглашены после того как осмотр был произведен и обнаружены бутылки из-под алкогольной продукции, суд не принимает во внимание, исходя из следующего.

Так, согласно ч. 2 ст. [27.8 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-27/statia-27.8/" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 27. Применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях > Статья 27.8. Осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимат" \t "_blank) РФ осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя, а также в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. В соответствии с ч. 3 данной статьи КоАП РФ может применяться фото- и киносъемка, и иные способы фиксации вещественных доказательств.

Согласно договора аренды от 15.01.2018 г., арендатором помещения, расположенного по адресу: «данные изъяты» является ООО «Старт Гуд», следовательно, в данном случае, приглашение собственника помещения для осмотра не требовалось.

Согласно протокола осмотра от 20 апреля 2018 года № 07-1/16/2018, во время осмотра участвовали понятые «данные изъяты» и «данные изъяты», протокол подписан генеральным директором ООО «Старт Гуд» Каялиевым У.С. и понятыми без замечаний, оснований сомневаться в достоверности сведений, содержащихся в протоколе осмотра не имеется.

Довод Каялиева У.С. о том, что он не присутствовал при проведении осмотра помещения, а прибыл, когда осмотр помещения фактичекски состоялся, не принимается судом ввиду его неподтвержденности материалами дела. Сведения о присутствии генерального директора Каялиева У.С. при осмотре помещения имеются в протоколе осмотра, в котором имеется его подпись, каких-либо замечаний от Каялиева У.С., а также от понятых на данный факт несоблюдения процедуры, не поступило.

Указание на описанные нарушения в рамках судебного разбирательства расценивается судом как способ защиты, кроме того, доводы о допущенных нарушениях при проведении осмотра помещения, принадлежащего юридическому лицу, противоречат установленным по делу обстоятельствам и исследованным в судебном заседании доказательствам.

Суд критично оценивает позицию Каялиева У.С. и его защитника «данные изъяты» о том, что алкогольная продукция в момент её обнаружения находилась за барной стойкой - в арке, в другом помещении, которое не арендуется ООО «Старт Гуд», поскольку изначально Каяливым У.С. не оспаривалось, что вышеуказанная алкогольная продукция была обнаружена в помещении, арендуемом ООО «Старт Гуд». Подписывая протокол осмотра помещения, принадлежащего ООО «Старт Гуд», Каялиев У.С. никаких возражений по поводу места нахождения продукции не высказывал, указал, что обнаруженная алкогольная продукция принадлежит бармену «данные изъяты» и никакого отношения к ООО «Старт Гуд» не имеет.

Так, из письменных пояснений Каялиева У.С. по факту обнаружения алкогольной продукции в баре, расположенном по адресу: «данные изъяты», данных им непосредственно в день обнаружения алкогольной продукции, следует, что данный алкоголь не продавался, а был привезен в бар без его ведома для своих личных целей стажером барменом «данные изъяты» (л.д. 31).

В последующем эти объяснения генеральным директором ООО «Старт Гуд» Каялиевым У.С. изменялись; в частности, - алкогольную продукцию принесли посетители бара, которую хранили в баре с целью вернуть хозяину (л.д. 32-36 т. 1), о чем Каялиевым У.С. были представлены чеки на покупку алкогольной продукции (л.д. 38-43 т. 1). В судебном заседании был допрошен свидетель Лысенко С.Р. (посетитель бара), который пояснил, что алкогольную продукцию в бар принес он для встречи с друзьями.

Непоследовательная и противоречивая позиция генерального директора ООО «Старт Гуд» Каялиева У.С. при наличии доказательств о незаконном хранении алкогольной продукции не может быть принята в качестве объективного доказательства отсутствия события и вины в совершении административного правонарушения.

Доводы Каялиева У.С. и его защитника о том, что алкогольная продукция не принадлежала ООО «Старт Гуд», была приобретена посетителями ООО «Старт Гуд» и принесена в помещение общества для самостоятельного употребления, являются несостоятельными, поскольку в помещении, занимаемом обществом обнаружена алкогольная продукция, что свидетельствует о том, что общество занималось оборотом алкогольной продукции, без соответствующего разрешения. Установленные в ходе производства по делу обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что генеральным директором ООО «Старт Гуд» Каялиевым У.С. не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению законодательства в области оборота алкогольной продукции.

Письменное распоряжение генерального директора ООО «Старт Гуд» Каялиева У.С. № 3 от 15.01.2018 г. о запрете на незаконный оборот алкогольной продукции нельзя считать достаточными мерами для выполнения правил оборота алкогольной продукции.

К пояснениям Каялиева У.С., данным им ранее в судебных заседаниях, суд относится критически, считает их не соответствующими действительности, являющимися выбранным способом защиты и стремлением избежать ответственности за совершенное правонарушение. Довод Каялиева У.С. и его защитника о том, что ООО «Старт Гуд» не осуществляло оборот алкогольной продукции не нашел своего подтверждения.

Все процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изложенные в них сведения признаются достоверными, оснований для признания вышеизложенных документов недопустимыми и недостоверными не усматривается.

При этом, ссылка защитника генерального директора ООО «Старт Гуд» Каялиева У.С. - «данные изъяты» о том, что проводя внеплановую проверку, сотрудники Министерства промышленной политики Республики Крым вышли за рамки предмета внеплановой проверки является необоснованной.

Как усматривается из представленных материалов, основанием для проведения внеплановой выездной проверки обособленного подразделения ООО «Старт Гуд», расположенного по адресу: «данные изъяты», по результатам которой было возбуждено данное дело об административном правонарушении, явилось проверка исполнения обществом законодательства Российской Федерации в сфере розничной продажи алкогольной продукции, в том числе соблюдения лицензионных требований в обособленном подразделении на основании заявления ООО «Старт Гуд» от 29.03.2018г. №608-п.

Проверка, в рамках которой было выявлено вменяемое генеральному директору ООО «Старт Гуд» Каялиеву У.С. правонарушение проводилась на основании приказа Министерства промышленной политики Республики Крым от 29.03.2018г. №1226.

Основанием для возбуждения производства по делу в отношении генерального директора ООО «Старт Гуд» Каялиева У.С. по [ч. 3 ст. 14.](consultantplus://offline/ref=44F3CAD393AA21D45302C7D111CA16EF8C4D98D8B8A602906C7415BA158D571B1AB80E3D64E7BB9508C94ED2E6F954B21CBF190D5F01j9OFA)17 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Указанные действия должностных лиц контролирующего органа не противоречат положениям [п. 1 ч. 1 ст. 28.1](consultantplus://offline/ref=44F3CAD393AA21D45302C7D111CA16EF8C4D98D8B8A602906C7415BA158D571B1AB80E3A66E1BA9D5E935ED6AFAC5EAC1BA2070C41029664jFO5A) КоАП РФ, в силу которых, одним из поводов к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по соответствующей статье КоАП РФ, что и было сделано должностным лицом Министерства промышленной политики Республики Крым в отношении генерального директора ООО «Старт Гуд» Каялиева У.С.

Согласно п.1 п.4.5 КоАП РФ срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности - не истёк. Оснований для прекращения производства по данному делу - не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы генерального директора ООО «Старт Гуд» Каялиева У.С. при составлении протокола об административном правонарушении нарушены не были.

Оценив доказательства по делу в их совокупности, суд находит вину генерального директора ООО «Старт Гуд» Каялиева У.С. в совершении административного правонарушения по ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ установленной и доказанной.

Санкция ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или дисквалификацию на срок от двух до трех лет.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, - судом не усматривается.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья полагает возможным назначить генеральному директору ООО «Старт Гуд» Каялиеву У.С. административное наказание в виде штрафа.

Вместе с тем, приобщенная Каялиевым У.С. в судебном заседании от 07.03.2019 г. справка о заработной плате указывает на необходимость применения положений [ч. 2.2](consultantplus://offline/ref=209B703B09DD5720B25D30ADB37B2C8AA15746DEB455FF49150473F6FDCE5B3ECBC2FC6A9C70IAW7U) и [ч. 2.3 ст. 4.1](consultantplus://offline/ref=209B703B09DD5720B25D30ADB37B2C8AA15746DEB455FF49150473F6FDCE5B3ECBC2FC6A9C70IAW6U) КоАП РФ.

В силу ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

При этом согласно [ч. 2.3 ст. 4.1](consultantplus://offline/ref=209B703B09DD5720B25D30ADB37B2C8AA15746DEB455FF49150473F6FDCE5B3ECBC2FC6A9C70IAW6U) КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с [ч. 2.2](consultantplus://offline/ref=B03A916485356AA546ED7E359DDEBAFFAEA1258FE7533B77ACC0C505CA5232E8A84D7703FD51B2527153D1257D52DACAF188FD0C7681A8b4M) ст. 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](consultantplus://offline/ref=B03A916485356AA546ED7E359DDEBAFFAEA1258FE7533B77ACC0C505CA5232E8A84D7704FF56B05E2609C1213406D5D5F393E30B68828D55A1bAM) КоАП РФ.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, который ранее не привлекался к административной ответственности за совершение однородного правонарушения, а также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, суд приходит к выводу о наличии исключительных обстоятельств, дающих основания для применения положений части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ и назначения генеральному директору ООО «Старт Гуд» Каялиеву У.С. наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ, а именно в размере 250 000 рублей.

Санкция части 3 статьи 14.17 КоАП РФ предусматривает в качестве дополнительного наказания конфискацию этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Вместе с тем, суд не применяет конфискацию алкогольной продукции, установленную санкцией ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ, поскольку изъятая из незаконного оборота алкогольная продукция 20.04.2018 г. согласно протокола изъятия №07-1-1/16/2018 вещей и документов (проб и образцов) алкогольной продукции передана на уничтожение на основании решения Арбитражного суда Республики Крым от 24.12.2018г. по делу № A83-14959/2018, которое вступило в силу.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 3 ст. 14.17, ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «СТАРТ ГУД» - Каялиева Улькера Серверовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

Уплата штрафа производится по следующим реквизитам: р/сч 40101810335100010001; банк получателя Отделение Республика Крым, г. Симферополь; БИК 043510001; получатель УФК по Республике Крым (Минпром Крыма); ИНН 9102002660; КПП 910201001; ОКТМО 35701000; КБК 825 1 16 90020 02 0000 140; назначение платежа – штраф за административное правонарушение по ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ (протокол № 07-1-44/2018, постановление № 05-0035/16/2019 от 19.04.2019 г.).

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль