Дело №05-0038/16/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 января 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А., рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Сердюкова Александра Константиновича, «данные изъяты»,

по ч. 2 ст. 12.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

10 января 2018 года мировому судье поступил для рассмотрения протокол об административном правонарушении и материалы по нему, в отношении Сердюкова А.К. за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.4 КоАП РФ, составленный 18.09.2018 г., согласно которого, последний, 27 июля 2018 года в 15 час. 19 мин., по адресу: «данные изъяты», установил на транспортное средство «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», опознавательный фонарь легкового такси без соответствующего разрешения, чем нарушил п. 11 «Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения» Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090.

Сердюков А.К. в судебном заседании вину не признал, пояснил, что на момент составления протокола об административном правонарушении (18.09.2018 г.) он уже получил разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Республики Крым, выданное 03.09.2018 г.

Мировой судья, заслушав пояснения Сердюкова А.К., изучив материалы административного дела, считает, что производство по делу об административном правонарушении в отношении Сердюкова А.К. подлежит прекращению за истечением срока давности привлечения к административной ответственности по следующим основаниям.

Положениями ч. 2 ст. 12.4 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за установку на транспортном средстве без соответствующего разрешения устройств для подачи специальных световых или звуковых сигналов (за исключением охранной сигнализации) или незаконная установка на транспортном средстве опознавательного фонаря легкового такси или опознавательного знака «Инвалид».

В соответствии со [статьей 4.5](consultantplus://offline/ref=BEEF5CF9536F89F3D2656D9403F6309D77B3702B1F8B8B91767903C25F3E6E808B9F0A6B9D7F41E8U0b4L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей ч.2](consultantplus://offline/ref=BEEF5CF9536F89F3D2656D9403F6309D77B3702B1F8B8B91767903C25F3E6E808B9F0A699477U4b2L) ст. 12.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет три месяца.

Пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено, что срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днём совершения административного правонарушения (за днём обнаружения правонарушения).

В силу [пункта 6 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=BEEF5CF9536F89F3D2656D9403F6309D77B3702B1F8B8B91767903C25F3E6E808B9F0A6B9D7D42E6U0b3L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений [статьи 4.5](consultantplus://offline/ref=BEEF5CF9536F89F3D2656D9403F6309D77B3702B1F8B8B91767903C25F3E6E808B9F0A6B9D7F41E8U0b4L) и [пункта 6 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=BEEF5CF9536F89F3D2656D9403F6309D77B3702B1F8B8B91767903C25F3E6E808B9F0A6B9D7D42E6U0b3L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос о виновности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

Аналогичная правовая позиция содержится в [постановлении](consultantplus://offline/ref=787CB243C4EE09C7A2371E622DDAF8FFC0C16118B19594E6AE795C24KF34L) Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.2009 года № 9-П, [определении](consultantplus://offline/ref=787CB243C4EE09C7A2371E622DDAF8FFC9C96D15BD96C9ECA6205026F3K035L) Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.2010 года № 1109-О-О, а также в [пункте 13.1](consultantplus://offline/ref=787CB243C4EE09C7A2371E622DDAF8FFC9CC6E14BB98C9ECA6205026F3050FCE43A5298C950DAF75KE33L) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Из материалов дела следует, что обстоятельства, послужившие основанием к возбуждению в отношении Сердюкова А.К. производства по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.4 КоАП РФ имели место 27.07.2018 г.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности по [ч. 2 ст. 12.4](consultantplus://offline/ref=D752ED33B0563EDFC8E5B0916FCA51C90BB71DC6839893EF9869102FC063DFB5C250C96F4B88d7W3T) КоАП РФ, установленный [частью 1 статьи 4.5](consultantplus://offline/ref=D752ED33B0563EDFC8E5B0916FCA51C90BB71DC6839893EF9869102FC063DFB5C250C96E4A8Ed7WCT) КоАП РФ, истек 27.10.2018 года.

В соответствии с п.1 ч.1.1 ст. [29.9 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.9/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 29. Рассмотрение дела об административном правонарушении ><span class=" \t "_blank)РФ при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. [24.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/?marker=fdoctlaw" \o "КОАП >  Раздел IV. Производство по делам об административных правонарушениях > Глава 24. Общие положения ><span class=" \t "_blank)РФ, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Таким образом, учитывая, что срок давности привлечения к административной ответственности Сердюкова А.К. истёк, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании [пункта 6 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=1F6D3EAB732E8293AF310309D3784089772DEC81601144D1868E31B4DF47C3666DDB0A41FC3F5411VEV7P) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения названного лица к административной ответственности.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 28.2, ч.3 ст.23.1, 29.4 - 29.5, 29.12, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.4 КоАП РФ, в отношении Сердюкова Александра Константиновича - прекратить в связи с истечением [сроков](consultantplus://offline/ref=3117AFBF9298D974FCBC73F2EA3E3CBF98162684B20BF436A802EFCA41158B89E58EFFF7C1B43633e3K7K) давности привлечения к административной ответственности.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд г. Симферополя в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья О.А. Чепиль