**Дело №05-0049/16/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 января 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Генерального директора Общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Бионур-Крым» Панкова Виктора Геннадьевича,«данные изъяты»,

по ст.15.5КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Панков В.Г.,являясь генеральным директором ООО «Бионур-Крым», «данные изъяты», нарушив требования пп. 4 п. 1 ст. 23, п. 2 ст. 80 Налогового Кодекса Российской Федерации, не представил в ИФНС России по г. Симферополю, в установленный законодательством о налогах и сборах срок, единую (упрощенную) декларацию за 2016 год (форма по КНД 1151085).

В силу [части 2 статьи 25.1](consultantplus://offline/ref=3ABDB2918A5963681934593A53F81FA5113C226E07BC8DDD708745AA009227920167D05113393ED7c941U) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](consultantplus://offline/ref=3ABDB2918A5963681934593A53F81FA5113C226E07BC8DDD708745AA009227920167D0561334c34EU) этого Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Панков В.Г. в судебное не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, подал возражения, в которых указывает, что вину в совершении административного правонарушения, при обстоятельствах, изложенных в протоколе об административном правонарушении не признает. Ссылаясь на то, что у него отсутствовала обязанность представлять единую (упрощенную) декларацию за 2016 год в налоговый орган, срок которой установлен до 31.03.2017 г., поскольку с 20.02.2017 г. он не является генеральным директором ООО «Бионур-Крым», просит прекратить производство по делу за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, а также прямого или косвенного умысла, направленного на его совершение либо ввиду его малозначительности.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Статья 23 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривает обязанность представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

Подпунктом 4 п. 1 ст. 23 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что налогоплательщики обязаны представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

Конкретные сроки представления декларации определяются отдельно по каждому налогу.

Так, единая (упрощенная) налоговая декларация представляется в налоговый орган по месту нахождения организации или месту жительства физического лица не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшими кварталом, полугодием, 9 месяцами, календарным годом (п. 2 ст. 80 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно п.7 ст.6.1 Налогового кодекса Российской Федерации в случаях, когда последний день срока приходится на день, признаваемый в соответствии с законодательством Российской Федерации выходным и (или) нерабочим праздничным днем, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, в силу указанных положений Налогового Кодекса Российской Федерации, единая (упрощенная) налоговая декларация за 2016 год должна была быть представлена Обществом в налоговый орган не позднее 20.01.2017 г., в связи с чем, ссылка Панкова В.Г. в своих возражениях на то, что срок представления единой (упрощенной) налоговой декларации установлен до 31 марта 2017 г., является несостоятельной.

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, единая (упрощенная) налоговая декларация за 2016 год подана генеральным директором ООО «Бионур-Крым» Панковым В.Г. в ИФНС России по г. Симферополю по телекоммуникационным каналам связи с ЭЦП – 25.01.2017 г. (вх. № 5089769), предельный срок предоставления которой – 20.01.2017 г., т.е. документ был предоставлен на 5 календарный день после предельного срока предоставления.

Ответственность по ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков представления налоговой декларации (расчета по страховым взносам) в налоговый орган по месту учета.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 19.12.2016 г., руководителем ООО «Бионур-Крым» являлся Панков В.Г.

Как следует из приложенного к возражениям Панкова В.Г. листа записи Единого государственного реестра юридических лиц, полномочия генерального директора Панкова В.Г. прекращены 20.02.2017 г., о чем внесена соответствующая запись в Единый государственный реестр юридических лиц.

Таким образом, доводы Панкова В.Г. о том, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, поскольку с 20.02.2017 г. он не является генеральным директором ООО «Бионур-Крым» несостоятельны, поскольку на момент возникновения у Общества обязанности по предоставлению декларации (20.01.2017 г.), Панков В.Г. являлся генеральным директором ООО «Бионур-Крым».

На основании изложенного, с учетом имеющихся в материалах дела документов, в данном случае субъектом правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является именно Панков В.Г. Опровергающих указанные обстоятельства доказательств мировому судье не представлено.

Оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, что генеральный директор ООО «Бионур-Крым» Панков В.Г. совершил правонарушение, предусмотренное ст.15.5 КоАП РФ, а именно: нарушение установленных законодательством о налогах и сборах сроков предоставления налоговой декларации в налоговый орган по месту учёта.

Вина Панкова В.Г. в совершении инкриминированного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании документами, а именно: протоколом об административном правонарушении №9477/17 от 14.12.2017 г. (л.д. 1-3), единой (упрощенной) налоговой декларацией (л.д. 8), квитанцией о приеме (л.д. 9), Актом налоговой проверки № 17/14043 от 10.05.2017 г. (л.д. 12-15), выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (л.д. 16, 17), листом записи Единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно п.1 п.4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах срок привлечения к административной ответственности установлен в один год со дня совершения административного правонарушения. Таким образом, срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности – не истёк. Оснований для прекращения производства по данному делу – не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы генерального директора ООО «Бионур-Крым» Панкова В.Г. при составлении протокола об административном правонарушении нарушены не были.

Так, из материалов дела следует, что протокол об административном правонарушении был составлен в отсутствие Панкова В.Г.

В материалах дела имеются сведения о направлении уведомления о времени и месте составления протокола об административном правонарушении от 14.12.2017 г., направленного почтовым отправлением по месту жительства Панкова В.Г. и о получении его адресатом 05.12.2017 г. Также имеются сведения о направлении протокола об административном правонарушении от 14.12.2017 г., направленного почтовым отправлением по месту жительства Панкова В.Г. и о получении его адресатом 29.12.2017 г.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии нарушений процессуальных требований при составлении протокола об административном правонарушении.

Довод Панкова В.Г. о прекращении дела об административном правонарушении в виду отсутствия умысла на совершение правонарушения, является несостоятельным, поскольку в данном случае вина может выражаться в форме, как умысла, так и неосторожности.

Довод Панкова В.Г. о прекращении дела об административном правонарушении в силу малозначительности правонарушения, также несостоятелен.

[КоАП](consultantplus://offline/ref=94E04023A22CB181CD7DD616DA7F4D168F819C1D83156958DDA7F09C4CkDc9M) РФ не содержит исключений применения [ст. 2.9](consultantplus://offline/ref=94E04023A22CB181CD7DD616DA7F4D168F819C1D83156958DDA7F09C4CD9CBD2F8EE1A48239288E3kEc2M) КоАП РФ, предусматривающей возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения. В силу [ст. 15.5](consultantplus://offline/ref=94E04023A22CB181CD7DD616DA7F4D168F819C1D83156958DDA7F09C4CD9CBD2F8EE1A4823938BE4kEcFM) КоАП РФ административное правонарушение не может быть признано малозначительным, т.к. оно посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере финансов, налогов и сборов, фискальных интересов государства, следовательно, представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, – судом не усматривается.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, в отношении которого не имеется данных о привлечении к административной ответственности за аналогичное правонарушение ранее, мировой судья считает необходимым назначить генеральному директору ООО «Бионур-Крым» Панкову В.Г. административное наказание в виде предупреждения.

Руководствуясь ст.15.5, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать генерального директора Общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Бионур-Крым» Панкова Виктора Геннадьевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль