Дело №05-0049/16/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 февраля 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении должностного лица:

начальника Муниципального казенного учреждения Департамент развития экономического потенциала территории и муниципального заказа Администрации города Симферополя Республики Крым Чубко О.Р., /изъято/ года рождения, /изъято/, гражданки /изъято/, паспорт: /изъято/, выдан Федеральной миграционной службой /изъято/ г., зарегистрированной по адресу: /изъято/, проживающей по адресу: /изъято/,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Чубко О.Р., являясь начальником МКУ Департамент развития экономического потенциала территории и муниципального заказа Администрации города Симферополя Республики Крым, исполняющий свои обязанности по адресу: /изъято/, в нарушение требований ст.10 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ) на поступившее /изъято/ г. в МКУ Департамент развития экономического потенциала территории и муниципального заказа Администрации города Симферополя Республики Крым обращение /изъято/. дала ответ, который не содержал ответа по существу заданных заявителем вопросам, чем совершила правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ.

В судебное заседание Чубко О.Р. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена, обеспечила в судебное заседание явку защитника Метельской И.О.

Потерпевший /изъято/ в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен, причины неявки не известны.

Мировой судья, руководствуясь ст. 25.1 и ст. 25.2 КоАП РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и потерпевшего.

В судебном заседании защитник Чубко О.Р. - Метельская И.О., действующая на основании доверенности, вину Чубко О.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ признала в полном объеме, просила признать данное правонарушение малозначительным.

В судебном заседании помощник прокурора города Симферополя Республики Крым Анисин М.А. поддержал постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 5.59 КоАП РФ в отношении начальника МКУ Департамент развития экономического потенциала территории и муниципального заказа Администрации города Симферополя Республики Крым Чубко О.Р., дал пояснения, аналогичные, изложенным в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, просил суд привлечь данное должностное лицо к административной ответственности. Также указал, что основания, позволяющие признать совершенное Чубко О.Р. правонарушение малозначительным, отсутствуют.

Выслушав помощника прокурора города Симферополя Республики Крым Анисина М.А., защитника Метельскую И.О., оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, что начальником МКУ Департамент развития экономического потенциала территории и муниципального заказа Администрации города Симферополя Республики Крым Чубко О.Р. совершено правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 5.59 КоАП РФ нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Согласно ст. 33 Конституции Российской Федерации, ст. 2 Федерального закона № 59-ФЗ от 02.05.2006 года «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Федеральным законом от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установлен порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

В силу ч. 1 ст. 1 указанного выше Федерального закона настоящим Федеральным законом регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

Федеральный закон от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" в ч. 2 ст. 1 регламентирует, что установленный данным Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо: 1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; 2) запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; 3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; 4) дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона; 5) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией. Ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

Согласно пункту 3 статьи 5 указанного Федерального закона при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона, а в случае, предусмотренном частью 5.1 статьи 11 настоящего Федерального закона, на основании обращения с просьбой о его предоставлении, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Приведенные нормы обязывают государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо, в чью компетенцию входит решение поставленных в обращении гражданина вопросов, давать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

В соответствии со ст. 12 указанного Федерального закона письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

При рассмотрении дела установлено, что Чубко О.Р. распоряжением главы Администрации г. Симферополя Республики Крым № /изъято/ от /изъято/ г. с /изъято/ года назначена на должность начальника МКУ Департамент развития экономического потенциала территории и муниципального заказа Администрации г. Симферополя Республики Крым.

Согласно должностной инструкции, утвержденной главой Администрации города Симферополя, начальник МКУ Департамент развития экономического потенциала территории и муниципального заказа Администрации г. Симферополя Республики Крым обеспечивает своевременное и полное рассмотрение обращение граждан, предприятий, учреждений, организаций по вопросам, относящимся к компетенции Департамента (п. 2.1.9). В соответствии с п. 4.1.2 Должностной инструкции начальник МКУ Департамент развития экономического потенциала территории и муниципального заказа Администрации г. Симферополя Республики Крым несет персональную ответственность за ненадлежащее исполнение, неисполнение возложенных на него должностных обязанностей, установленных настоящей должностной инструкцией.

Субъектом правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, являются должностные лица.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В судебном заседании установлено, что /изъято/ в МКУ Департамент развития экономического потенциала территории и муниципального заказа Администрации г. Симферополя Республики Крым поступило обращение /изъято/ от /изъято/ /изъято/.

Данное обращение зарегистрировано в МКУ Департамент развития экономического потенциала территории и муниципального заказа Администрации г. Симферополя Республики Крым /изъято/ г. за № /изъято/ и передано начальнику МКУ Департамент развития экономического потенциала территории и муниципального заказа Администрации г. Симферополя Республики Крым для рассмотрения и подготовки ответа заявителю.

В своем обращении /изъято/ ставил следующие вопросы:

1. Проводились ли общественные слушания по запуску мусороперерабатывающего комплекса ООО «Экопром Крым» в Каменке г. Симферополь?

2. Прошел ли государственную экологическую экспертизу мусороперерабатывающий комплекс в Каменке?

3. Кто именного берет на себя ответственность за запуск комплекса без экспертизы, без установления санитарно-защитной зоны, без публичных слушаний с жителями Каменки?

Ответ дан /изъято/ г. № /изъято/ за подписью начальника МКУ Департамент развития экономического потенциала территории и муниципального заказа Администрации г. Симферополя Республики Крым Чубко О.Р., из содержания которого следует, что он не содержит ответов по существу заданных заявителем вопросам.

Таким образом, Чубко О.Р., как должностное лицо - начальник МКУ Департамент развития экономического потенциала территории и муниципального заказа Администрации г. Симферополя Республики Крым нарушила требования ст. 10 ФЗ от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», которые не подпадают под случаи, указанные в статье 11 настоящего Федерального закона.

Оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, что должностное лицо - начальник МКУ Департамент развития экономического потенциала территории и муниципального заказа Администрации г. Симферополя Республики Крым Чубко О.Р. совершила правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ.

Вина начальника МКУ Департамент развития экономического потенциала территории и муниципального заказа Администрации г. Симферополя Республики Крым Чубко О.Р., при обстоятельствах, изложенных в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от /изъято/ г., письменными объяснениями Чубко О.Р. от /изъято/ г., копией обращения /изъято/ в прокуратуру Республики Крым от /изъято/ года, самим обращением /изъято/, ответом на него МКУ Департамент развития экономического потенциала территории и муниципального заказа Администрации г. Симферополя Республики Крым от /изъято/ № /изъято/, иными материалами дела, подтверждающими должностное положение Чубко О.Р.

Согласно п.1 п.4.5 КоАП РФ, срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности – не истёк. Оснований для прекращения производства по данному делу – не установлено.

Постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении составлено уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в постановлении отражены.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, – судом не усматривается.

Довод защитника о малозначительности совершенного начальником МКУ Департамент развития экономического потенциала территории и муниципального заказа Администрации г. Симферополя Республики Крым Чубко О.Р. правонарушения не может быть признан обоснованным.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснено в абз. 3 п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Применение ст. 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда. Малозначительность правонарушения является оценочной категорией, требующей установления фактических обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения спора по существу.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, является формальным и не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий, в связи с чем отсутствие вреда и не наступление в результате допущенных нарушений последствий само по себе не свидетельствует о малозначительности деяния.

Правоотношения в данном случае возникают в сфере установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращения граждан, то есть они связаны с реализацией гражданами прав, гарантированных им Конституцией Российской Федерации, в связи с чем нарушение порядка рассмотрения обращений граждан указывает на высокую степень общественной опасности совершенного правонарушения.

Таким образом, основания для признания совершенного начальником МКУ Департамент развития экономического потенциала территории и муниципального заказа Администрации г. Симферополя Республики Крым Чубко О.Р. административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, малозначительным отсутствуют.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, мировой судья считает необходимым назначить начальнику МКУ Департамент развития экономического потенциала территории и муниципального заказа Администрации г. Симферополя Республики Крым Чубко О.Р. административное наказание в виде штрафа, однако, в минимально предусмотренном санкцией данной части статьи размере.

Руководствуясь ст.5.59, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать начальника Муниципального казенного учреждения Департамент развития экономического потенциала территории и муниципального заказа Администрации города Симферополя Республики Крым Чубко О.Р. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере /изъято/.

Реквизиты для уплаты штрафа: юридический адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164, получатель: Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым); наименование банка получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643350000017500, л/с 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 01053 01 0059 140.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль