**Дело №05-0069/16/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

15 февраля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А., рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «МЯСНОФФ И ТЕСТОФФ» Мазманяна Карена Мартиновича, «данные изъяты»,

 по ст.15.33.2 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Как усматривается из протокола № 474 об административном правонарушении от 22.11.2017 г., Мазманян К.М., являясь генеральным директором ООО «МЯСНОФФ И ТЕСТОФФ», «данные изъяты», не представил в установленный законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования срок, необходимых сведений для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования за январь 2017 года, в результате чего был нарушен пункт 2.2 статьи 11 Закона 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования".

Мазманян К.М. в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом посредством заказной корреспонденции, однако почтовый конверт возвращен в адрес мирового судьи с отметкой почтовой организации «истёк срок хранения».

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31.08.2005 № 343.

Учитывая изложенное, следует признать, что Бейм С.Э. считается извещенным о времени и месте рассмотрения дела, сведений об уважительных причинах своей неявки в суд не сообщил, ходатайства об отложении судебного разбирательства не представил, в связи с чем, суд счёл возможным рассмотрение дела в отсутствие данного лица.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении не иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В силу ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно ч. ч. 1 - 3 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

По смыслу положений, содержащихся в ст. 28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении должен быть составлен в присутствии привлекаемого к ответственности физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, которым разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

Извещение лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении, осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 25.15 КоАП РФ. В частности, извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

Системный анализ положений ст. 25.1 и ст. 28.2 КоАП РФ позволяет сделать вывод о том, что должностное лицо при составлении протокола об административном правонарушении обязано известить (уведомить) лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о факте, времени и месте составления названного протокола в целях обеспечения ему возможности реализовать гарантии, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ. При этом закон не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, в связи с этим оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому такое извещение направлено.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.15 КоАП РФ, извещения, адресованные гражданам, в том числе должностным лицам, направляются по месту их жительства.

Как усматривается из материалов дела, протокол № 474 об административном правонарушении от 22 ноября 2017 года составлен в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности. Уведомление о составлении 22 ноября 2017 года протокола об административном правонарушении в отношении должностного лица – генерального директора ООО «МЯСНОФФ И ТЕСТОФФ» Мазманяна К.М. направлялось по юридическому адресу юридического лица, имеющемся в выписке из ЕГРЮЛ (л.д. 5-6).

Между тем, сведений о том, что Мазманян К.М., как должностное лицо, извещен по месту его жительства, в материалах дела не имеется.

В материалах дела также не имеется копии почтового уведомления, согласно которому извещение о составлении протокола об административном правонарушении в отношении генерального директора ООО «МЯСНОФФ И ТЕСТОФФ» Мазманяна К.М. получено им по месту его работы.

Таким образом, данные, которые могли бы свидетельствовать о том, что Мазманян К.М. надлежащим образом извещен о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, в материалах дела отсутствуют.

Закон обязывает должностное лицо административного органа при возникновении сомнений в получении лицом, в отношении которого ведется административное производство по делу, соответствующего извещения принять все необходимые меры, направленные на безусловное, доподлинное извещение лица о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Указанные требования закона в отношении Мазманяна К.М. не выполнены.

При таких обстоятельствах нарушение процессуальных требований КоАП РФ, допущенное при составлении протокола об административном правонарушении, является существенным, влекущим нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, и признание данного доказательства недопустимым. Такое доказательство не может быть положено в основу выводов о виновности этого лица в совершении противоправного деяния.

При таких обстоятельствах вину генерального директора ООО «МЯСНОФФ И ТЕСТОФФ» Мазманяна К.М. в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена ст. 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя считать установленной и доказанной в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в случае отсутствия состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 15.33.2, ст.ст. 24.5, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «МЯСНОФФ И ТЕСТОФФ» Мазманяна Карена Мартиновича - прекратить, за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль