**Дело №05-0071/16/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 мая 2022 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Молявко Н.В., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, паспорт: серия /изъято/ номер /изъято/, выдан /изъято/, код подразделения /изъято/, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: /изъято/,

по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

/изъято/ в /изъято/ на /изъято/ км автодороги /изъято/, вблизи /изъято/, водитель Молявко Н.В. управляя транспортным средством - /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, принадлежащим ему на праве собственности с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Определением мирового судьи судебного участка № /изъято/ от /изъято/г. ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Молявко Н.В. о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства удовлетворено, дело об административном правонарушении передано на рассмотрение по подведомственности мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь.

Молявко Н.В. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП не признал, пояснив, что транспортным средством он самостоятельно не управлял, управлял буксируемым транспортным средством на мягкой сцепке, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения под видеозапись он не отказывался. Суду пояснил, что /изъято/ около /изъято/ он управлял буксируемым транспортным средством на мягкой сцепке - верёвке, так как его автомобиль по дороге сломался. Буксировал его - его сын /изъято/ на своём автомобиле /изъято/. Вблизи /изъято/ он был остановлен сотрудником ГИБДД. В связи с наличием у него признаков опьянения, он был приглашен сотрудником ГИБДД в патрульный автомобиль, где под видеозапись его отстранили от управления транспортным средством, далее предложили ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотектор, на что он отказался, так как он не верит алкотектору. Далее, ему сотрудник ГИБДД предложил проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он ответил ему, что не отказывается от его прохождения, а отказывается указывать своё согласие пройти освидетельствование в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование. После окончания видеозаписи сотрудником ГИБДД с его сыном была проведена беседа, после чего его сын убедил расписаться в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, на что он согласился, и уже без видеозаписи, он собственноручно указал в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, что отказывается от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции - старший инспектор ДПС взвода № 1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым /изъято/ показал, что точную дату не помнит, в начале /изъято/ года, он совместно со своим напарником - инспектором ДПС, старшим лейтенантом полиции /изъято/ нес службу на посту в /изъято/. При несении службы, в период с /изъято/. до /изъято/ /изъято/ было остановлено транспортное средство /изъято/ под управлением Молявко Н.В., которое буксировалось при помощи буксировочного троса, а также буксирующее его транспортное средство иностранного производства под управлением сына Молявко Н.В. В ходе проверки документов инспектор ДПС /изъято/ выявил у водителя Молявко Н.В. признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, о чем инспектор ДПС /изъято/сообщил ему и попросил его тоже сесть в патрульный автомобиль и оказать ему помощь. Он сел за руль патрульного автомобиля, Молявко Н.В. сел на переднее пассажирское сидение рядом с ним, а инспектор ДПС /изъято/ сел на заднее сидение патрульного автомобиля. В тот момент, когда они все сели в патрульный автомобиль, он тоже лично увидел у Молявко Н.В. признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи. При этом, Молявко Н.В. не отрицал тот факт, что он употребил алкоголь, пояснив, что употребил алкоголь, так как замерз. Перед началом обеспечительных мер производства по делу об административном правонарушении, под видеозапись, /изъято/ разъяснил Молявко В.Н. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ. После чего, в связи с наличием у водителя Молявко Н.В. признаков опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, затем ему было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства алкотектора Юпитер К, проходить которое он отказался. В связи с отказом на месте пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Молявко Н.В. было предложено проехать в ближайшее медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что водитель Молявко Н.В. изначально согласился. Когда инспектор ДПС /изъято/ предложил Молявко Н.В. указать своё согласие на выполнение данного требования в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Молявко Н.В. отказался указывать свое согласие на выполнение данного требования в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом устно указав, что отказывается ехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования, что зафиксировано на видеозаписи, приобщенной к материалам дела. Кроме того, факт отказа Молявко Н.В. от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции - инспектор ДПС взвода № 1 ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым /изъято/ показал, что точную дату не помнит, в начале /изъято/ года, он совместно со своим напарником - старшим инспектором ДПС /изъято/ нес службу во вторую смену на посту в /изъято/. При несении службы, им был остановлено транспортное средство /изъято/ под управлением Молявко Н.В., которое буксировалось при помощи буксировочного троса. В ходе проверки документов у Молявко Н.В. были выявлены признаки опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи, в связи с чем, Молявко Н.В. был приглашен в патрульный автомобиль, где водителю Молявко Н.В. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, после чего водитель Молявко Н.В. был отстранен от управления транспортным средством, затем ему было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства Алкотектор, проходить которое он отказался. В связи с отказом на месте пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Молявко Н.В. было предложено проехать в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что водитель изначально согласился, однако отказывался указывать своё согласие на прохождение медицинского освидетельствования в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. После неоднократного предложения Молявко Н.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Молявко Н.В. отказался от его прохождения, что зафиксировано на видеозаписи, представленной в суд в качестве доказательства, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, где Молявко Н.В. собственноручно указал «отказываюсь». В связи с отказом от прохождения медицинского освидетельствования в отношении Молявко Н.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Мировым судьей в ходе рассмотрения дела у Молявко Н.В. выяснялся вопрос о необходимости вызова для допроса в качестве свидетеля /изъято/, однако такого ходатайства от Молявко Н.В. не поступило.

Выслушав Молявко Н.В., допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что Молявко Н.В. совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При рассмотрении дела установлено, /изъято/ в /изъято/ на /изъято/, вблизи /изъято/, водитель Молявко Н.В. управляя транспортным средством - /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Достаточным основанием полагать, что водитель Молявко Н.В. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи, указанные в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=64D5EE0D477C81BC38C54AE3A9D60540D635FCDEBDEA9AF48747DBCCE2C94EE73BC65F8DDE9D60AEBD7C895DD0879BF6F43C02993F8DD709Z8ADS) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном [Правилами](consultantplus://offline/ref=E0D01607339F9EC6ACAEA6F6AC43BAFBDF69911E93532D4C7B7880F0F97A8BAE87240C0CE56FD666H9VBT), Молявко Н.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Молявко Н.В. отказался, в связи с чем, был направлен инспектором ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Вместе с тем, водитель Молявко Н.В. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно видеозаписи (файл /изъято/), после составления протокола об отстранении от управления транспортным средством, сотрудником ДПС было предложено Молявко Н.В. пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Молявко Н.В. отказывается, после чего ему предлагается пройти медицинское освидетельствование, на что Молявко Н.В. устно выразил согласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако отказывается письменно указывать своё согласие на прохождение медицинского освидетельствования в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. На неоднократные предложения сотрудников ДПС сделать запись в протоколе о согласии или несогласии пройти медицинское освидетельствование, Молявко Н.В. отказывается это сделать. При этом инспектором ДПС разъяснялось, что указанные действия будут расценены как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует, что основанием для направления на медицинское освидетельствование Молявко Н.В. послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии следующих признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи. Однако от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Молявко Н.В. отказался, о чем собственноручно указал в соответствующей графе протокола (л.д. /изъято/).

Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Молявко Н.В. отказался, то уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=02BE024C6880A653D065DA0430F570B2903944B6E943CE850374E8FC872BD18DA63EFB0AF72FDC6DFB8F86E25902FDC2D8A14B2D555DODC3S) КоАП РФ.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Таким образом, водитель Молявко Н.В. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=C0735DD1F49F6EE5B5AB09B262F411E5CB62D5F20693A18564FF5664DE98B184B97BFE6050B2S020N) КоАП РФ.

Факт совершения Молявко Н.В. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ подтвержден совокупностью доказательств, а именно:

- протоколом /изъято/ об административном правонарушении от /изъято/ г., в котором изложено существо нарушения; протоколом /изъято/ об отстранении от управления транспортным средством от /изъято/ г.; протоколом № /изъято/ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от /изъято/ г.; справкой инспектора отделения по ИАЗ ОСП ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о том, что Молявко Н.В. не является лицом подвергнутым наказаниям по статьям 12.26, ч. 1 ст. 12.8, ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ, а также по частям 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264-1 УК РФ; карточкой операции с ВУ (л.д. /изъято/); карточкой учёта транспортного средства; распиской /изъято/; видеозаписями, приобщенными к материалам дела и исследованными в судебном заседании, которыми подтверждается соблюдение процедуры привлечения Молявко Н.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ; рапортом инспектора ДПС взвода № 1 ОСР ДПС ГИБДД МВД России по Республике Крым /изъято/от /изъято/ г.; сведениями из БД «ФИС ГИБДД М»; показаниями инспекторов ДПС /изъято/, /изъято/, допрошенных в качестве свидетелей.

Достоверность и допустимость перечисленных доказательств сомнений не вызывают.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетелей сотрудников ДПС ГИБДД /изъято/, /изъято/, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, поскольку они являются логичными, последовательными, и полностью согласуются с письменными материалами дела, оснований для оговора Молявко Н.В. у свидетелей не установлено.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Молявко Н.В. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=4E8BE9CF83A96D9B04906B1B920E9C48C9211D54EFF41E0A30E45C61B4395487140F281168FDAA0871E4464D4C092449D7736A8E4E8CA1FEiFlBR) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением видеозаписи.

Представленная видеозапись (файл /изъято/), фиксирует процедуру отстранения Молявко Н.В. от управления транспортным средством, процедуру направления его на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а затем на медицинское освидетельствование на состояние опьянение, подтверждает последовательность применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и их законность, согласуется с другими материалам дела, в связи с чем является допустимым доказательством по делу.

Доводы Молявко Н.В. о том, что он транспортным средством самостоятельно не управлял, управлял буксируемым транспортным средством на мягкой сцепке, необоснованы, в силу следующего.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является водитель транспортного средства.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством, погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо.

Под управлением следует понимать совокупность действий по выполнению функций водителя, по приведению транспортного средства в движение. При буксировке транспортного средства на гибкой сцепке либо на жесткой сцепке, конструкция которой не обеспечивает при прямолинейном движении следование буксируемого транспортного средства по траектории буксирующего - водитель, находящийся за рулем буксируемого транспортного средства, признается управляющим транспортным средством.

Пунктом 20.1 Правил дорожного движения установлено, что буксировка на жесткой или гибкой сцепке должна осуществляться только при наличии водителя за рулем буксируемого транспортного средства, кроме случаев, когда конструкция жесткой сцепки обеспечивает при прямолинейном движении следование буксируемого транспортного средства по траектории буксирующего.

В судебном заседании установлено, что буксировка неисправного автомобиля /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, за рулем которого находился Молявко Н.В., осуществлялась на гибкой сцепке - тросе.

Следовательно, Молявко Н.В., находясь за рулем буксируемого транспортного средства, буксировка которого осуществлялась на гибкой сцепке, являлся водителем этого транспортного средства и соответственно является субъектом инкриминируемого ему административного правонарушения.

Довод Молявко Н.В. о том, чтоон под видеозапись не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нельзя признать состоятельным и не свидетельствует о недопустимости процессуальных документов в качестве доказательств по делу об административном правонарушении и не влияет на полноту, всесторонность и объективность установления обстоятельств совершенного Молявко Н.В. административного правонарушения.

Так, в [определении](consultantplus://offline/ref=59051C001C0A5615BEBE02862070270E51D1A8730CE2AB9BF6A5B638EAB244FB20CD29B0D59150F79BDFF8363CSBqBM) Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2016 г. № 876-О отмечено, что проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения. Соответственно, по смыслу [части 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=59051C001C0A5615BEBE0F953570270E56D2A37205EAAB9BF6A5B638EAB244FB32CD71BBD3914DFCCA90BE6333BB182EAFCC8088CE0ESDqDM) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в [пункте 11](consultantplus://offline/ref=59051C001C0A5615BEBE02862070270E50DFAD730CEFAB9BF6A5B638EAB244FB32CD71BCD7944EF19ECAAE677AEC1032AAD79E8FD00EDF16S8q6M) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Из приобщенных к материалам дела видеозаписей следует, что Молявко Н.В., на требование уполномоченных должностных лиц о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения затягивал время, требовал присутствие понятых, отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, устно выразил согласие пройти медицинское освидетельствование, однако на неоднократные требования сотрудников ДПС отказался выразить письменное добровольное согласие на прохождение этой процедуры в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, что свидетельствует о воспрепятствовании совершению в его отношении данной обеспечительной меры.

Кроме того, как было установлено в судебном заседании, после окончания видеозаписи, Молявко Н.В. зафиксировал свой отказ от прохождения медицинского освидетельствования в протоколе о направлении на состояние опьянения, где он собственноручно указал: «отказываюсь» и расписался в соответствующих графах (л.д. 4). Копия протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения была вручена Молявко Н.В. При составлении данного процессуального документа Молявко Н.В. каких-либо замечаний не привёл. Факт отказа от медицинского освидетельствования на состояние опьянения Молявко Н.В. в судебном заседании не оспаривал, отмечая, что письменный отказ от данной процедуры выразил в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения после окончания видеозаписи.

Таким образом, в материалах дела имеется достаточно доказательств, полученных с соблюдением законодательства об административных правонарушениях, и на основании которых установлено событие правонарушения - отказ Молявко Н.В. выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также установлено лицо и его вина в совершенном административном правонарушении.

Неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [ст. 1.5](consultantplus://offline/ref=26148EF53436A443505A6191DE1CBCD0BFC0E6131F694089983421892313AB53CF28A2EFB8A5CB5798930017656A66EC46F2D466F4EA192AqDwDS) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны толковаться в пользу Молявко Н.В., не имеется.

При этом не признание вины лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, суд расценивает как избранный способ защиты.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Молявко Н.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, суд считает необходимым подвергнуть Молявко Н.В. административному наказанию в виде штрафа в сумме /изъято/ рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Молявко Н.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в видеадминистративного штрафа в размере /изъято/ с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, счет получателя платежа 03100643000000017500, Банк получателя Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор./сч. 40102810645370000035, УИН 18810491225000000252, КБК 18811601123010001140, (протокол /изъято/ от /изъято/г.).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

Разъяснить Молявко Н.В., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль