**Дело №05-0080/16/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 марта 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

директора ООО «ЭЛНИКО» Каралиди Е.Н.,/изъято/ года рождения, уроженки /изъято/, гражданки /изъято/, паспорт/изъято/, проживающей по адресу: /изъято/,

 по ч.1 ст.15.6КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Каралиди Е.Н.,являясь директором Общества с ограниченной ответственностью «ЭЛНИКО», расположенного по адресу: /изъято/, помещение /изъято/, в части деятельности обособленного подразделения гостиница с рестораном «ЛИДИЯ» ИНН/КПП 9102064521//изъято/ расположенного по адресу: /изъято/, нарушив требования п.3 ст.88 Налогового Кодекса РФ, не предоставила пояснения и не внесла соответствующие исправления в расчет сумм налога на доходы физических лиц, исчисленных и удержанных налоговым агентом (далее - отчет по форме 6-НДФЛ) за год /изъято/г. от /изъято/г. рег. №/изъято/ по требованию Межрайонной ИФНС России №8 по Республике Крым о предоставлении пояснений от /изъято/г. №/изъято/ .

В судебное заседание Каралиди Е.Н. не явилась, о дате, месте и времени слушания дела извещена надлежащим образом, конверт с повесткой, направленный по адресу места жительства должностного лица возвращен за истечением срока хранения, что в соответствии с п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ" является надлежащим извещением.

Учитывая, что от Каралиди Е.Н. не поступило ходатайства об отложении рассмотрения дела, суд на основании ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ считает возможным рассмотреть дело в её отсутствие.

В соответствии с п.3 ст.88 Налогового кодекса Российской Федерации, если камеральной налоговой проверкой (за исключением камеральной налоговой проверки на основе заявления, указанного в пункте 2 статьи 221.1 настоящего Кодекса) выявлены ошибки в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, либо выявлены несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля, об этом сообщается налогоплательщику с требованием представить в течение пяти дней необходимые пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок.

Согласно п.7 ст.6.1 Налогового кодекса Российской Федерации в случаях, когда последний день срока приходится на день, признаваемый в соответствии с законодательством Российской Федерации выходным и (или) нерабочим праздничным днем, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Из материалов дела усматривается, что межрайонной ИФНС России №8 по Республике Крым в адрес ООО «ЭЛНИКО», в части деятельности обособленного подразделения гостиница с рестораном «ЛИДИЯ», по телекоммуникационным каналам связи /изъято/г. направлено требование о представлении пояснений от /изъято/г. №/изъято/, которое получено ООО «ЭЛНИКО», в части деятельности обособленного подразделения гостиница с рестораном «ЛИДИЯ», /изъято/г., что подтверждается квитанцией о приеме документа.

Таким образом, обязательства по требованию о предоставлении пояснений от /изъято/г. №/изъято/ в соответствии с п. 3 ст. 88 НК РФ следовало исполнить в пятидневный срок со получения, т. е. с учетом ст. 6.1 НК РФ не позднее /изъято/г.

Фактически пояснения на требование о предоставлении пояснений от /изъято/г. №/изъято/ не были представлены, соответствующие исправления в отчет по форме 6-НДФЛ не внесены т.е. ООО «ЭЛНИКО», в части деятельности обособленного подразделения гостиница с рестораном «ЛИДИЯ», нарушены сроки, установленные налоговым законодательством исполнения обязательств по вышеуказанному требованию (п. 3 ст. 88 НК РФ - пять рабочих дней КоАП РФ).

Ответственность по ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, руководителем ООО «ЭЛНИКО» является Каралиди Е.Н. При этом в силу абзаца 1 пункта 4 статьи 5 Федерального закона от 08 августа 2001 года №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» сведения, в том числе о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, считаются достоверными до внесения в них соответствующих изменений. Для всех третьих лиц руководителем организации является лицо, указанное в реестре.

На основании изложенного, с учетом имеющихся в материалах дела документов, в данном случае субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является именно Каралиди Е.Н. Опровергающих указанные обстоятельства доказательств мировому судье не представлено.

Оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, что директор ООО «ЭЛНИКО» Каралиди Е.Н. совершила правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.15.6 КоАП РФ, а именно: непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок в налоговые органы, оформленных в установленном порядке сведений, необходимых для осуществления налогового контроля.

Виновность директора ООО «Элнико» Каралиди Е.Н. в совершении инкриминированного правонарушения подтверждается протоколом № /изъято/ об административном правонарушении от /изъято/г. (л.д.1-2), копией требования о предоставлении пояснений № /изъято/ от /изъято/г. (л.д.9), копией подтверждения даты отправки эл. документа (л.д.10), копией квитанции о приеме эл. документа /изъято/г. (л.д.11), копией решения о привлечении лица к ответственности за налоговое правонарушение № /изъято/ от /изъято/г.(л.д.12-15), актом об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных НК РФ налоговых правонарушениях № /изъято/ от /изъято/г. (л.д. 16-18), выпиской из ЕГРЮЛ (л.д.21-26).

Согласно п.1 п.4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах срок привлечения к административной ответственности установлен в один год со дня совершения административного правонарушения. Таким образом, срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности – не истёк. Оснований для прекращения производства по данному делу – не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы директора ООО «Элнико» Каралиди Е.Н. при составлении протокола об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, – судом не усматривается.

Учитывая обстоятельства совершенного правонарушения, мировой судья считает необходимым и достаточным назначить минимальное наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа.

В силу требований статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно требованиям ч. 2 ст. 3.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно сведений из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «Элнико» является микропредприятием.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, а также отсутствие сведений о привлечении директора ООО «Элнико» Каралиди Е.Н. к административной ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах ранее, отсутствие вреда жизни, здоровью людей, окружающей среде и безопасности государства, а также отсутствие имущественного ущерба, мировой судья считает необходимым заменить директору ООО «Элнико» Каралиди Е.Н. административное наказание, в виде административного штрафа, предусмотренного санкцией данной статьи, на предупреждение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4.1.1, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,-

ПОСТАНОВИЛ:

Признать директора ООО «ЭЛНИКО» Каралиди Е.Н. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 300 (триста) рублей.

В соответствии со ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заменить назначенное наказание на предупреждение.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль