**Дело №05-0085/16/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12 марта 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Рассказовой И.Г., /изъято/ года рождения, уроженки /изъято/, гражданки /изъято/, паспорт: серия /изъято/ номер /изъято/, выдан /изъято/г., зарегистрированной и фактически проживающей по адресу: /изъято/,

по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

/изъято/ в /изъято/ на автодороге /изъято/ водитель Рассказова И.Г. управляя транспортным средством - /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, принадлежащим ей на праве собственности с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта) не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Определением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № /изъято/ от /изъято/г. ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Рассказовой И.Г. о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту её жительства удовлетворено, дело об административном правонарушении передано на рассмотрение по подведомственности мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь.

В судебном заседании Рассказова И.Г. вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ признала частично, показала, что изначально она не отказывалась от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, она продула алкотектор, у неё было установлено алкогольное опьянение, после этого она действительно отказалась от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку была введена в заблуждение инспектором ДПС ГИБДД, который предложил ей проехать в медицинское учреждение, расположенное в пгт. /изъято/ и пояснил, что в случае её освидетельствования, её поставят на учет, что её напугало, и она отказалась проехать в данное медицинское учреждение, просила отвезти её в медицинское учреждение на освидетельствование, расположенное по ул. /изъято/, работникам которого она доверяет, однако ей было отказано. Также указала, что перед проведением видеозаписи инспектор ДПС сказал ей, что необходимо говорить, в том числе, что она отказывается проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, что она и сделала. В состоянии опьянения она не находилась, после составления протокола об административном правонарушении, она самостоятельно прошла освидетельствование на состояние опьянения, которое показало отсутствие опьянения, Акт медицинского освидетельствования приобщен к материалам дела. Просит не лишать её права управления, ограничиться наказанием в виде административного штрафа, поскольку наличие данного права ей необходимо для обслуживания ребенка, который по состоянию здоровья находится на индивидуальном обучении.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции - /изъято/, точную дату не помнит, около /изъято/ он совместно со своим напарником /изъято/находился при исполнении своих служебных обязанностей. На автодороге /изъято/ ими был остановлен автомобиль /изъято/под управлением Рассказовой И.Г. При проверке документов, у водителя Рассказовой И.Г. были выявлены признаки опьянения - запах алкоголя изо рта. В связи с наличием у водителя Рассказовой И.Г. признаков опьянения она была отстранена от управления транспортным средством, затем ей было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства Алкотектор, проходить которое она отказалась. В связи с отказом на месте пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Рассказовой И.Г. было предложено проехать в учреждение для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, расположенное по ул. Февральской, 13 в г. Симферополе, от прохождения которого она также отказалась. В связи с отказом от прохождения медицинского освидетельствования в отношении Рассказовой И.Г. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Каких-либо возражений со стороны Рассказовой И.Г. не было, протокол об административном правонарушении подписала без каких-либо замечаний и возражений. При этом, никаких угроз либо психологического давления на предмет постановки на учет на Рассказову И.Г. оказано не было, освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотектора Рассказова И.Г. не проходила, так как отказалась его проходить. После составления протокола об административном правонарушении, Рассказова И.Г. изъявила желание проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения, на что я ей было разъяснено, что это её право.

Выслушав Рассказову И.Г., допросив свидетеля, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Рассказова И.Г., совершила правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что /изъято/ в /изъято/ на автодороге /изъято/ водитель Рассказова И.Г. управляя транспортным средством - /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта) не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Достаточным основанием полагать, что водитель Рассказова И.Г. находилась в состоянии опьянения, явилось наличие у неё признака опьянения - запах алкоголя изо рта, указанный в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=64D5EE0D477C81BC38C54AE3A9D60540D635FCDEBDEA9AF48747DBCCE2C94EE73BC65F8DDE9D60AEBD7C895DD0879BF6F43C02993F8DD709Z8ADS) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Рассказова И.Г. отказалась, в связи с чем, была направлена инспектором ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя Рассказовой И.Г. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями [ч. 2 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=02BE024C6880A653D065DA0430F570B2903944B6E943CE850374E8FC872BD18DA63EFB0BF12ADA6DFB8F86E25902FDC2D8A14B2D555DODC3S) КоАП РФ с применением видеозаписи.

Вместе с тем, водитель Рассказова И.Г. не выполнила законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Отказ Рассказовой И.Г. зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 4).

Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Рассказова И.Г. отказалась при ведении видеозаписи, то уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=02BE024C6880A653D065DA0430F570B2903944B6E943CE850374E8FC872BD18DA63EFB0AF72FDC6DFB8F86E25902FDC2D8A14B2D555DODC3S) КоАП РФ.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Факт управления транспортным средством Рассказова И.Г. в ходе судебного заседания не оспаривала.

Таким образом, водитель Рассказова И.Г. не выполнила законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила требования п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=C0735DD1F49F6EE5B5AB09B262F411E5CB62D5F20693A18564FF5664DE98B184B97BFE6050B2S020N) КоАП РФ.

Факт совершения Рассказовой И.Г. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ подтвержден совокупностью доказательств, а именно:

- протоколом /изъято/ об административном правонарушении от /изъято/ г., в котором изложено существо нарушения (л.д. 1); протоколом /изъято/ об отстранении от управления транспортным средством от /изъято/ г. (л.д. 3); протоколом /изъято/ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от /изъято/ г., в котором зафиксирован отказ Рассказовой И.Г. от прохождения медицинского освидетельствования, что подтверждается видеозаписью (л.д. 4); письменными объяснениями /изъято/ от /изъято/ (л.д.7), справкой /изъято/ о том, что Рассказова И.Г. не является лицом подвергнутым наказаниям по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264-1 УК РФ (л.д. 9), свидетельством о регистрации транспортного средства, водительским удостоверением Рассказовой И.Г. (л.д. 10), сведениями из БД «ФИС ГИБДД М» (л.д. 11), видеозаписью на компакт-диске, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании, которой подтверждается соблюдение процедуры привлечения Рассказовой И.Г. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д.12), показаниями /изъято/, допрошенного в качестве свидетеля.

Достоверность и допустимость перечисленных доказательств сомнений не вызывают.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетеля /изъято/, который находился при исполнении своих служебных обязанностей, поскольку они являются логичными, последовательными, и полностью согласуются с письменными материалами дела, оснований для оговора Рассказовой И.Г. у свидетеля не установлено.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Рассказовой И.Г. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=4E8BE9CF83A96D9B04906B1B920E9C48C9211D54EFF41E0A30E45C61B4395487140F281168FDAA0871E4464D4C092449D7736A8E4E8CA1FEiFlBR) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением видеозаписи.

Доводы Рассказовой И.Г. о том, что изначально она не отказывалась от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, она продула алкотектор и у неё было установлено алкогольное опьянение, являются необоснованными, противоречат обстоятельствам, установленным в ходе производства по делу, опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами, не доверять которым оснований не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено при рассмотрении дела, основанием для направления Рассказовой И.Г. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения явился отказ Рассказовой И.Г. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии признаков опьянения – запаха алкоголя изо рта, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении, которые также нашли свое подтверждение устными показаниями /изъято/.

Доводы Рассказовой И.Г. о выраженном ею согласии пройти медицинское освидетельствования на состояние опьянения, опровергаются приведенными выше доказательствами, достоверность которых сомнений не вызывает. Так, согласно видеозаписи события инкриминируемого правонарушения, а также пояснениям свидетеля - /изъято/, согласие пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Рассказова И.Г. не выразила, такой возможности лишена не была, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование собственноручно указала об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При этом сама Рассказова И.Г. имея возможность отразить свои возражения в случае несоответствия изложенных в процессуальных документах сведений фактическим обстоятельствам, связанным с её направлением на медицинское освидетельствование, данным правом не воспользовалась, подписала процессуальные документы без замечаний, указав, что с протоколом ознакомлена.

Таким образом, согласие Рассказовой И.Г. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в момент предъявления ей такого требования инспектором ДПС ГИБДД не нашло своего объективного подтверждения, а, следовательно, указание на свое согласие пройти данный вид освидетельствования после составления протокола об административном правонарушении, не исключает из её действий наличия события и состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Тот факт, что /изъято/ Рассказова И.Г. в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр» самостоятельно прошла медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в результате которого у неё не было установлено состояние опьянения, не имеет правового значения для настоящего дела, поскольку объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=CA865B27948CC09E94E541FCDCF1FAF78AA018F782E482C359B7C013A5E69A7337B822FBBA743AFA456F8B6E19AFF5B83FE1FC9CBDF6k2e8N) КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а данное обстоятельство подтверждено совокупностью приведенных выше доказательств.

Таким образом, приобщенный к материалам дела акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения № /изъято/ от /изъято/ г., составленный по результатам освидетельствования, пройденного Рассказовой И.Г. самостоятельно (л.д. 31), не может быть принят в качестве доказательства её невиновности.

Доводы Рассказовой И.Г. о том, что она отказалась от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку она была введена инспектором ДПС в заблуждение, своего подтверждения не нашли.

Каких-либо нарушений со стороны работников ГИБДД при направлении водителя Рассказовой И.Г. на медицинское освидетельствование не установлено, что подтверждается протоколом об административном правонарушении, так и видеозаписью, исследованной в судебном заседании, из которой видно, как Рассказова И.Г. отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, из которой также не усматривается, что на Рассказову И.Г. было оказано какое-либо давление.

Таким образом, объективных данных, свидетельствующих о том, что сотрудники ГИБДД действовали в отношении Рассказовой И.Г. незаконно, оказывали на неё психологическое давление, ввели её в заблуждение, в результате чего Рассказова И.Г. отказалась от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, Рассказовой И.Г. суду не представлено, и в процессе рассмотрения дела не установлено.

Неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [ст. 1.5](consultantplus://offline/ref=26148EF53436A443505A6191DE1CBCD0BFC0E6131F694089983421892313AB53CF28A2EFB8A5CB5798930017656A66EC46F2D466F4EA192AqDwDS) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны толковаться в пользу Рассказовой И.Г., не имеется.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Рассказовой И.Г. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Суд считает возможным признать в соответствии с [ч. 2 ст. 4.2](consultantplus://offline/ref=CF2854CB72D2CBF49439E8993C3F3FD853EDCDA6E69F60C80F1737B856D09729FB5F1A7F2628E32AA9130A0056146AFAF0B36ADB48339EEAz8k8T) КоАП РФ смягчающими обстоятельствами наличие у Рассказовой И.Г. на иждивении несовершеннолетнего ребенка, состояние его здоровья, а также состояние здоровья самой Рассказовой И.Г.

Обстоятельств, отягчающих ответственность правонарушителя, - судом не усматривается.

Санкция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.8 КоАП РФ, лишение специального права в виде права управления транспортным средством не может применяться к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, за исключением случаев совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.8, частью 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.10, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьей 12.24, частью 1 статьи 12.26, частями 2 и 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса.

Оценивая вышеприведенные нормы, суд не усматривает оснований для назначения Рассказовой И.Г. более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное правонарушение санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновной, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд считает необходимым подвергнуть Рассказову И.Г. административному наказанию в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Рассказову И.Г. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в видеадминистративного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: УФК по Республике Крым УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), Банк получателя: Отделение по Республике Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ЕКС 40102810645370000035, Л/с 04751А92590, К/с 03100643000000017500,

БИК 013510002, ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, КБК 188 116 01121 01 0001 140, УИН 18810491206000014760 (протокол /изъято/ от /изъято/г.)

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Рассказовой И.Г., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления по делу изготовлена и подписана 10 марта 2021 года, мотивированное постановление по делу изготовлено и подписано 12 марта 2021 года.

Мировой судья О.А. Чепиль