**Дело №05-0086/16/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

01 апреля 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Дикусары Андрея Ивановича,«данные изъяты»

по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Дикусары А.И., «данные изъяты» года в 03 часа 05 минуты на проспекте «данные изъяты», управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», принадлежащим на праве собственности «данные изъяты», с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта), отказавшись проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использованием Алкотестера «Юпитер» № 006004, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Дикусары А.И. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, не оспаривая отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, пояснил, что «данные изъяты» г. он не управлял транспортным средством. Указал, что водитель автомобиля, на котором он приехал в качестве пассажира, отошел на некоторое время, а он стоял возле машины, когда к нему подошел сотрудник ГИБДД. В связи с тем, что у него не было документов на машину, которая в тот момент находилась в его пользовании, инспектор ДПС просил дать ему взятку в размере 5000 руб., на что он отказался, после этого инспектор ДПС стал предлагать ему пройти процедуру освидетельствования. От прохождения процедуры освидетельствования на состояние опьянения он отказался, так как был пассажиром.

Защитник Дикусары А.И. - «данные изъяты» в судебном заседании просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Дикусары А.И. за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ссылаясь на то, что Дикусары А.И. не является субъектом вменяемого правонарушения, поскольку он не управлял транспортным средством, что подтверждается показаниями свидетелей «данные изъяты», «данные изъяты», «данные изъяты». Показания сотрудников ГИБДД не могут быть расценены как достоверные, так как сотрудники ГИБДД, составлявшие материалы дела прямо заинтересованы в подтверждении составленных ими документов. Кроме того, патрульный автомобиль ДПС ГИБДД находился на расстоянии более 60 метров, а автомобиль Рено запарковался в неосвещенном месте, в связи с чем, сотрудник ДПС не мог видеть лицо водителя. Кроме того, протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование были составлены позже самих действий, то есть не соответствует времени совершения соответствующих процессуальных действий, в связи с чем, являются недопустимыми доказательствами.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции - инспектор ДПС «данные изъяты», будучи предупрежденным об административной ответственности по [статье 17.9](consultantplus://offline/ref=5CA3D452EBB918DB9532E09A2E9A12FE4564145A91F360C18D4ACA245DB76664CFA4318A71DD2A8D2C38P) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пояснил, что в октябре 2018 года, точную дату не помнит, он совместно со старшим инспектором ДПС «данные изъяты» нёс ночную службу по обеспечению безопасности дорожного движения. Во время несения службы, точное время не помнит, они находились за перекрестком «данные изъяты» в городе «данные изъяты», когда его внимание привлек автомобиль «данные изъяты», который двигался в их сторону, не доезжая до них метров пятьдесят, резко остановился вблизи дома «данные изъяты», в зоне действия знака «остановка запрещена». Он сразу ускоренным шагом направился к автомобилю, с которого, со стороны водительского сидения вышел водитель, которым впоследствии оказался Дикусары А.И. Также из машины с пассажирских сидений вышли парень и девушка. Подойдя к водителю, он попросил его предъявить документы на автомобиль, а также водительское удостоверение, на что водитель сказал, что у него при себе нет водительского удостоверения и документов на машину. В связи с тем, что у водителя были признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, он пригласил водителя в патрульный автомобиль, в котором установил видеокамеру и на его вопрос, Дикусары А.И. подтвердил, что управлял транспортным средством. После чего были приглашены понятые и в их присутствии, Дикусары А.И. был отстранен от управления транспортным средством, затем Дикусары А.И. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства Алкотектора «Юпитер-К», проходить которое он отказался. В связи с отказом на месте пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Дикусары А.И. было предложено проехать в медицинское учреждение для освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался, при этом Дикусары А.И. стал утверждать, что он не управлял транспортным средством. Однако, он («данные изъяты») отчетливо видел, что за рулем автомобиля «данные изъяты» был Дикусары А.И. Затем, не расписавшись и не получив копии протоколов Дикусары А.И. сбежал, в связи с чем, он вынес определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. Через час, когда уже ждали эвакуатор, в присутствии пассажиров Дикусары А.И. - парня и девушки, которые остались на месте, приехал на машине мужчина, сел за руль автомобиля «данные изъяты» и стал утверждать, что якобы он является водителем, при этом ни документов на машину, ни ключей от неё, у него не было. По этому поводу мужчине было предложено написать письменные объяснения, от чего он отказался и больше не утверждал, что он был за рулем автомобиля Рено. На утро, он объявил Дикуксары А.И. явку в ГИБДД на 08.10.2018 г. для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, о чем уведомил Дикусары А.И. телефонограммой, однако Дикусары А.И. в назначенное время не явился, в связи с чем протокол был составлен в его отсутствие, копии протоколов были направлены по месту его жительства. Свидетель также пояснил, что перед началом обеспечительных мер понятым были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.7 КоАП РФ и положение ст. 51 Конституции РФ, а лицу, в отношении которого велось производство, разъяснялись права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=D539BF540EFE96A7DB059093757E17B9811E8283CFD3C6661E62086BF624AC46F6F0DA6267D2E471E94D46F6A008175F5F6C0CA8EF6F27x4d6O) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=D539BF540EFE96A7DB059093757E17B98B1F8C87C58ECC6E476E0A6CF97BBB41BFFCDB6264D8E278B64853E7F8051046416D13B4ED6Ex2dFO) Конституции РФ, а также ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Письменные объяснения у пассажиров Дикусары А.И. не отбирались, так как они об этом не просили. Кроме этого свидетель показал, что указывая в протоколах место совершения правонарушения: «данные изъяты», он осуществил привязку к ближайшему объекту.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции - инспектор ДПС «данные изъяты», будучи предупрежденный об административной ответственности по [статье 17.9](consultantplus://offline/ref=5CA3D452EBB918DB9532E09A2E9A12FE4564145A91F360C18D4ACA245DB76664CFA4318A71DD2A8D2C38P) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пояснил, что в октябре 2018 года, точную дату не помнит, он совместно с «данные изъяты» нёс ночную службу по обеспечению безопасности дорожного движения. Во время несения службы, точное время не помнит, они находились сразу за перекрестком «данные изъяты», когда он увидел, как автомобиль «данные изъяты», который ехал по второй полосе дороги, вдруг, не доехав до них, резко свернул вправо и остановился от них на расстоянии метров пятьдесят-шестьдесят, вблизи дома «данные изъяты», где остановка была запрещена. Его напарник «данные изъяты» сразу быстрым шагом направился к остановившемуся автомобилю, а он остался возле патрульной машины и лично видел, как из остановившейся машины с водительской стороны вышел мужчина, как потом выяснилось Дикусары А.И., к нему сразу подошел «данные изъяты», затем они вместе вернулись к патрульной машине. Данный участок дороги хорошо освещается, поскольку является центром города, поэтому он хорошо все видел. У водителя не было при себе водительского удостоверения и документов на машину. Также водитель был с признаками опьянения: от него исходил запах алкоголя. Изначально в ходе беседы водитель не оспаривал факт управления транспортным средством, он слышал, как Дикусары А.И. просил «данные изъяты» простить его за то, что он управлял автомобилем без документов, но после того как были приглашены понятые, Дикусары А.И. стал отрицать факт управления транспортным средством. При этом никто из его пассажиров не говорил, что Дикусары А.И. не управлял транспортным средством, письменные объяснения у пассажиров также не отбирались, так как они об этом не просили. В присутствии понятых Дикусары А.И. был отстранен от управления транспортным средством, а также Дикусары А.И. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства, который ему демонстрировался, проходить которое он оказался. В связи с отказом на месте пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Дикусары А.И. было предложено проехать в учреждение для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался. После чего Дикусары А.И. ушел, а его пассажиры - парень и девушка остались. Примерно через час, на место подъехал на машине мужчина, который сел за руль автомобиля «данные изъяты» и стал говорить, что якобы он является водителем, при этом документов на машину и ключей от неё у него не было. По этому поводу «данные изъяты» предложил мужчине написать письменные объяснения, от чего мужчина отказался и перестал утверждать, что он был за рулем автомобиля Рено. Также свидетель показал, что понятым разъяснялись права, предусмотренные ст. 25.7 КоАП РФ и положение ст. 51 Конституции РФ, а лицу, в отношении которого велось производство, разъяснялись права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=D539BF540EFE96A7DB059093757E17B9811E8283CFD3C6661E62086BF624AC46F6F0DA6267D2E471E94D46F6A008175F5F6C0CA8EF6F27x4d6O) КоАП РФ, [ст. 51](consultantplus://offline/ref=D539BF540EFE96A7DB059093757E17B98B1F8C87C58ECC6E476E0A6CF97BBB41BFFCDB6264D8E278B64853E7F8051046416D13B4ED6Ex2dFO) Конституции РФ, а также ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Административный материал в отношении Дикусары А.И. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ составлял его напарник «данные изъяты».

Допрошенный по ходатайству защитника в судебном заседании в качестве свидетеля «данные изъяты» показал, что является другом Дикусары А.И. В октябре 2018 года, точную дату не помнит, в ночное время на «данные изъяты» в районе ночного клуба «данные изъяты» он совместно с Дикусары А.И. и «данные изъяты» стояли и курили возле автомобиля «данные изъяты», на котором их привез «данные изъяты» и отошел по нужде. Через 5-7 минут к ним подошел инспектор ДПС и спросил, чей автомобиль, Дикусары Андрей ответил, что его. После чего, инспектор ДПС попросил Дикусары Андрея предъявить документы, но у него при себе их не было, тогда инспектор ДПС попросил Дикусары Андрея пройти с ним в патрульный автомобиль, который находился от них на расстоянии около 100 метров, а он с «данные изъяты» остался стоять возле автомобиля «данные изъяты», который был запаркован в неосвещенном месте. В этот момент вернулся «данные изъяты» и сел за руль автомобиля «данные изъяты». Затем он уже услышал, как инспектор ДПС подойдя к автомобилю «данные изъяты» и, открыв его водительскую дверь, стал спрашивать у «данные изъяты»: «Что ты тут делаешь?», «данные изъяты» отвечал, что он собирается ехать, так как он является водителем данного автомобиля, но инспектор ДПС не хотел его слушать и выгнал его из машины. По его мнению действия сотрудников ГИБДД были незаконные, так как ими не были отобраны у него письменные объяснения, а также был проигнорирован «данные изъяты». Кроме того, он от кого-то слышал в разговоре, что от сотрудников ГИБДД было предложение отпустить их за 5000 рублей. Также на вопросы суда, данный свидетель показал, что при нем инспектор ДПС не предлагал Дикусары А.И. пройти процедуру освидетельствования.

Допрошенная по ходатайству защитникав судебном заседании в качестве свидетеля «данные изъяты» показала, что она находится в дружеских отношениях с Дикусары А.И., «данные изъяты» г. у неё в гостях был Дикусары А.И. и «данные изъяты», которого они повезли домой на автомобиле «данные изъяты». За рулем автомобиля находился молодой человек по имени «данные изъяты», фамилию она не знает, но не Дикусары. Они остановились на проспекте Кирова возле здания Генбанка, водитель отлучился по делам, а они стояли втроем и курили возле машины. Через пять минут как они остановились к ним подбежал инспектор ДПС и начал у всех их троих требовать показать водительское удостоверение и документы на машину. Дикусары Андрей сказал, что документы дома, тогда инспектор ДПС пригласил пройти его в свой патрульный автомобиль, который находился от них на расстоянии метров 60-70. В это время вернулся водитель по имени «данные изъяты», когда он сел за руль автомобиля «данные изъяты», к нему подбежал инспектор ДПС и начал снимать его на камеру, кричать и требовать, чтобы тот покинул автомобиль. После всего этого, Андрею Дикусары было предложено продуть алкотестер, затем поехать в медицинское учреждение для освидетельствования, но он отказался, т.к. являлся пассажиром и спиртного в тот день не употреблял. Также она слышала, как кто-то из инспекторов ДПС говорил, что отпустит их за 5000 рублей. При этом они неоднократно говорили инспекторам ДПС, что водитель отошел и когда он вернется, то покажет документы, а они все являются пассажирами.

Допрошенный по ходатайству защитника в судебном заседании в качестве свидетеля «данные изъяты» показал, что Дикусары А.И. является его знакомым. Осенью 2018 года, точную дату не помнит, около часа ночи, ему на мобильный телефон позвонил его товарищ «данные изъяты», попросил забрать его с «данные изъяты» и отвезти его в центр города, на что он согласился. Приехав в адрес, указанный «данные изъяты», он пересел за руль его автомобиля марки «данные изъяты», и повез «данные изъяты» в центр. Вместе с «данные изъяты» также был Андрей (Дикусары) и его жена. Он остановился на «данные изъяты» в районе остановки «данные изъяты» и пошел в магазин «данные изъяты», однако магазин оказался закрытым, и он вернулся обратно в машину. Когда сел за руль автомобиля, к нему подошел инспектор ДПС, открыв водительскую дверь в грубой форме спросил: «кто ты такой и что ты тут делаешь?», он ответил, что собирается ехать, так как является водителем данного автомобиля. «данные изъяты», Андрей (Дикусары) и его жена в это время стояли на улице, курили возле машины. После чего он вышел из машины и увидел, как сотрудник ДПС общается с Андреем (Дикусары). К ним он не подходил, о чем они говорили, он не слышал, так как находился от них на расстоянии около 20 метров. Также он видел, что впереди, приблизительно в 100 метрах от них стоял патрульный автомобиль ДПС.

Выслушав Дикусары А.И., его защитника, допросив свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Дикусары А.И., совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что «данные изъяты» г. в 03 час. 05 мин. на «данные изъяты», водитель Дикусары А.И. управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», с признаками алкогольного опьянения не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Достаточным основанием полагать, что водитель Дикусары А.И. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признака опьянения - запах алкоголя изо рта, указанный в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=64D5EE0D477C81BC38C54AE3A9D60540D635FCDEBDEA9AF48747DBCCE2C94EE73BC65F8DDE9D60AEBD7C895DD0879BF6F43C02993F8DD709Z8ADS) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Дикусары А.И. отказался, в связи с чем был направлен инспектором ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4).

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 16 МТ № 00003755 от «данные изъяты» года, составленному инспектором ДПС ГИБДД «данные изъяты» на основании ст. 27.12 КоАП РФ, следует, что гр. Дикусары А.И. в присутствии понятых отказался от прохождения медицинского освидетельствования, также отказался подтвердить свой отказ записью и подписью в протоколе.

Таким образом, Дикусары А.И. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=C0735DD1F49F6EE5B5AB09B262F411E5CB62D5F20693A18564FF5664DE98B184B97BFE6050B2S020N) КоАП РФ.

Факт административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.](consultantplus://offline/ref=4FBC564938485BA67AE25746A5E48ACB0EE3BF03DCD5AC9664B0AB4C4BDB29A2662996C7A1C6aB2EL)26 КоАП РФ, и виновность Дикусары А.И. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом 23 АП 046782 об административном правонарушении от 08.10.2018 г., в котором изложено существо нарушения (л.д. 1); недостатки которого были устранены сотрудником ГИБДД на стадии подготовки дела к рассмотрению в порядке, предусмотренном [п. 4 ч. 1 ст. 29.4](consultantplus://offline/ref=BC5ABFFF669AAE3BD35C9EB0A44BE1168A6DEDAE92BFF8112CF1D517CACC64B1DDB59530055E686C7F52F22ACAEF8250FAFCCCF4B505C4A831LCO) КоАП РФ, путем внесения в него записи о причине отсутствия в нем подписей Дикусары А.И. - «не явка лица». Данные исправления внесены в отсутствие Дикусары А.И., уведомленного об указанном процессуальном действии, что согласуется с требованиями ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, поскольку факт надлежащего извещения лица о дате, времени и месте внесения исправлений в протокол об административном правонарушении подтверждается приобщенными к материалам дела телефонограммой от 15.11.2018 г., рапортом инспектора ДПС «данные изъяты» об обстоятельствах извещения Дикусары А.И. о дате, времени и месте внесения исправлений в протокол об административном правонарушении от 08.10.2018 г. (л.д. 24-27), в связи с чем, оснований для признания данного протокола недопустимым доказательством, не имеется. Копия протокола об административном правонарушении с внесенными изменениями направлялась Дикусары А.И. почтой, что подтверждается копией сопроводительного письма и списком внутренних почтовых отправлений (л.д. 12);

- определением 77 ОВ 0371084 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 02.10.2018 г. (л.д. 2);

- протоколом 82 ОТ № 001640 об отстранении от управления транспортным средством от 02.10.2018 г. в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, что подтверждается соответствующей записью, удостоверенной подписями понятых «данные изъяты» и «данные изъяты» (л.д. 3);

- протоколом 16 МТ № 00003755 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 02.10.2018 г., из содержания которого следует, что Дикусары А.И. при наличии признака опьянения (запах алкоголя изо рта,) и отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был направлен на медицинское освидетельствование, от прохождения которого он отказался, что подтверждается соответствующей записью, удостоверенной подписями понятых «данные изъяты», «данные изъяты», что также не оспаривается самим Дикусары А.И.(л.д. 4);

- протоколом 82 ПЗ № 026061 о задержании транспортного средства от 02.10.2018 г. (л.д. 5);

- рапортами инспекторов ДПС «данные изъяты» и «данные изъяты» (л.д. 6-8);

- выпиской из БД ВУ Крыма от 11.10.2018 г. (л.д. 10);

- сведениями из БД «ФИС ГИБДД» (л.д. 11);

- видеозаписью, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебной заседании (л.д. 14);

- показаниями инспекторов ДПС «данные изъяты» и «данные изъяты», допрошенных в качестве свидетелей.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетелей сотрудников ДПС ГИБДД «данные изъяты» и «данные изъяты», которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, поскольку они были предупреждены об административной ответственности по [ст. 17.9](consultantplus://offline/ref=08DCFB56152D4601461FB0C8A14AEEAE78008BFB270A091F5910CEBC805F10EC4BF54BD1093CD263iAwBL) КоАП РФ, ранее с Дикусары А.И. знакомы не были, оснований для оговора последнего со стороны свидетелей по делу не установлено.

Довод защитника о том, что сотрудники ГИБДД, составлявшие материалы дела об административном правонарушении не могут являться свидетелями по делу, основан на неверном толковании закона.

В соответствии со [ст. 25.6](consultantplus://offline/ref=7E6B374DA4C5F06FF750F1B4E9F0F0CC07FBFC8BC5F847E19691094FB41EF3906D3EF09702EDAE49A741F3B3BD64D50F900F1F321F89339B51HET) КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. [Статьей 25.12](consultantplus://offline/ref=7E6B374DA4C5F06FF750F1B4E9F0F0CC07FBFC8BC5F847E19691094FB41EF3906D3EF09702EDAE42A341F3B3BD64D50F900F1F321F89339B51HET) КоАП РФ определены обстоятельства, исключающие возможность участия в производстве по делу об административном правонарушении в качестве защитника, представителя, специалиста, эксперта и переводчика. Каких-либо ограничений или запретов на участие сотрудников ГИБДД в производстве по делу об административном правонарушении в качестве свидетелей, нормами [КоАП](consultantplus://offline/ref=7E6B374DA4C5F06FF750F1B4E9F0F0CC07FBFC8BC5F847E19691094FB41EF3907F3EA89B02E8B34AA354A5E2F853H8T) РФ не предусмотрено.

Кроме того в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 29.05.2007 г. № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле об административном правонарушении в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, тот факт, что сотрудники ГИБДД являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять их показаниям и составленным ими процессуальным документам, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, в соответствии с требованиями [ст. 26.11](consultantplus://offline/ref=7E6B374DA4C5F06FF750F1B4E9F0F0CC07FBFC8BC5F847E19691094FB41EF3906D3EF09702EDA94EA241F3B3BD64D50F900F1F321F89339B51HET) КоАП РФ.

Между тем к показаниям свидетелей «данные изъяты», «данные изъяты», «данные изъяты», допрошенных в судебном заседании по ходатайству стороны защиты, утверждавших, что именно «данные изъяты» управлял автомобилем «данные изъяты», г.р.з. «данные изъяты», суд относится критически, поскольку «данные изъяты» и «данные изъяты» находятся в дружеских отношениях с Дикусары А.И., а «данные изъяты» является его знакомым, в связи с чем, данные свидетели являются заинтересованными в результате рассмотрения дела в его пользу. Кроме того их показания противоречат всей совокупности исследованных по делу доказательств, согласующихся между собой.

Кроме того, факт управления Дикусары А.И. транспортным средством не отрицался им самим, что подтверждается видеофайлом IMG\_0598, содержащемся на компакт-диске (л.д. 13), из которого следует, что Дикусары А.И. признаёт, что ехал из дома, документы на транспортное средство и водительское удостоверение забыл дома.

Довод защитника о том, что протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения являются недопустимыми доказательствами, поскольку дата составления протоколов не соответствует времени совершения соответствующих процессуальных действий, является несостоятельным, поскольку указанные протоколы сомнений в правильности их составления не вызывает.

Время совершения процессуального действия и фактического составления протокола об отстранении от управления транспортным средством указаны должностным лицом, что отвечает требованиям [ч. 4 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=5CE5C45609F5676977BC5CD1411306F3CE02CF3490775362BC0F1411F303D273D64744EF8B0C9CA1C979342E1215858311B099EA7D3592D1g5yCT) КоАП РФ, согласно которой в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида указываются дата, время, место, основания отстранения от управления должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Неверное указание времени составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не является существенным недостатком протокола, влекущим нарушение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, или искажение события правонарушения.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Дикусары А.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=0851DA230657E229E9EFB53F708168331782F475F8B773FE9C82960FD7324309813EAB0EF591ZAYDP) КоАП РФ.

Довод защитника о том, что сотрудник ГИБДД не мог видеть лицо водителя, поскольку он находился на расстоянии более 60 метров, а транспортное средство запарковалось в неосвещенном месте, суд считает несостоятельным, поскольку является субъективным мнением защитника «данные изъяты» Кроме того, указанный довод опровергается показаниями сотрудников ГИБДД «данные изъяты» и «данные изъяты», допрошенных в качестве свидетелей, не доверять которым оснований не имеется, из показаний которых следует, что данный участок дороги хорошо освещается, поскольку является центром города, кроме того, транспортное средство остановилось, не доехав до них 50 метров, а инспектор ДПС «данные изъяты» сразу быстрым шагом направился к остановившемуся автомобилю, с водительской стороны которого вышел именно Дикусары А.И.

Версия Дикусары А.И. о том, что инспектор ДПС просил дать ему взятку в размере 5000 руб., является голословной и ничем документально не подтверждается.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что протокол об административном правонарушении от 08 октября 2018 года составлен в отсутствие Дикусары А.И.

О времени и месте составления протокола об административном правонарушении Дикусары А.И. был уведомлен надлежащим образом по номеру телефона «данные изъяты»), указанному им при составлении протокола об административном правонарушении.

В связи с неявкой Дикусары А.И., протокол об административном правонарушении составлен в его отсутствие, что согласуется с требованиями ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, поскольку факт надлежащего извещения лица о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении подтверждается приобщенными к материалам дела телефонограммой от «данные изъяты» г., детализацией звонков, рапортом инспектора ДПС «данные изъяты» об обстоятельствах извещения Дикусары А.И. о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении. Принадлежность абонентского номера «данные изъяты» Дикусары А.И. подтверждена самим Дикусары А.И. в судебном заседании.

Все процессуальные документы направлялась Дикусары А.И. почтой по месту его жительства, что подтверждается копией сопроводительного письма и списком внутренних почтовых отправлений.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Дикусары А.И. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, суд считает необходимым подвергнуть Дикусары А.И. административному наказанию в виде штрафа в сумме 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Дикусары Андрея Ивановича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в видеадминистративного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), БИК 043510001, ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, код бюджетной классификации 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491185000006915, номер счета получателя 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Дикусары А.И., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль