**Дело №05-0089/16/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

30 марта 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Великопольского Д.В., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, паспорт: /изъято/, выдан /изъято/ г., код подразделения: /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято/

по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

/изъято/ г. в /изъято/, на /изъято/, в /изъято/ водитель Великопольский Д.В. управляя транспортным средством - /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, принадлежащим на праве собственности /изъято/, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Определением мирового судьи судебного /изъято/ (/изъято/) от /изъято/ ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Великопольского Д.В. о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства удовлетворено, дело об административном правонарушении передано на рассмотрение по подведомственности мировому судье судебного участка /изъято/

В судебном заседании Великопольский Д.В. подтвердил, что действительно при составлении протокола об административном правонарушении заявил ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его фактического места жительства.

Также, не оспаривая факт управления транспортным средством и факт отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, пояснил, что /изъято/ года около /изъято/ он ехал на машине /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ по работе к заказчику сдавать объект строительства, правила дорожного движения не нарушал. На /изъято/ в /изъято/ был остановлен сотрудниками ГИБДД. При проверке документов, сотрудник ГИБДД указал на наличие у него признаков опьянения, при этом он был трезв, так как по состоянию здоровья он не употребляет алкоголь и другие запрещенные препараты. После чего его пригласили в патрульный автомобиль, где ему предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки с помощью прибора алкотектора, от прохождения которого он отказался. При этом сотрудник ГИБДД ему пояснил, что это начало процедуры освидетельствования, и если он пройдёт освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью прибора алкотектора, то в независимости от его результата, он всё равно будет направлен в медицинское учреждение на освидетельствование на состояние опьянения. После чего ему было предложено проехать на медицинское освидетельствование, от прохождения которого он также отказался, так не мог поехать, поскольку был на работе, его ждал заказчик, при этом он готов был поехать в медицинское учреждение на освидетельствование после 17 часов, закончив свою работу. Считает, что он не должен бросать работу и ехать на освидетельствование только из-за того, что сотруднику ГИБДД показались признаки опьянения, кроме того, он растерялся и не знал, как поступить в такой ситуации. Просил учесть, что является инвалидом III группы, имеет двоих детей студентов, мать-пенсионерку, зятя, который находится на СВО, а также, что транспортное средство является его средством заработка. Просил назначить наказание в виде административного штрафа, так как лишение его права управления транспортными средствами, лишит его заработка.

Выслушав Великопольского Д.В., оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Великопольский Д.В. совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При рассмотрении дела установлено, /изъято/. в /изъято/, на /изъято/, в /изъято/ водитель Великопольский Д.В. управляя транспортным средством - /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Достаточным основанием полагать, что водитель Великопольский Д.В. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке, указанные в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=64D5EE0D477C81BC38C54AE3A9D60540D635FCDEBDEA9AF48747DBCCE2C94EE73BC65F8DDE9D60AEBD7C895DD0879BF6F43C02993F8DD709Z8ADS) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном [Правилами](consultantplus://offline/ref=E0D01607339F9EC6ACAEA6F6AC43BAFBDF69911E93532D4C7B7880F0F97A8BAE87240C0CE56FD666H9VBT), Великопольскому Д.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства измерения Алкотектор Юпитер-К Великопольский Л.В. отказался.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном [Правилами](consultantplus://offline/ref=E0D01607339F9EC6ACAEA6F6AC43BAFBDF69911E93532D4C7B7880F0F97A8BAE87240C0CE56FD666H9VBT), Великопольскому Д.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя Великопольского Д.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями [ч. 2 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=02BE024C6880A653D065DA0430F570B2903944B6E943CE850374E8FC872BD18DA63EFB0BF12ADA6DFB8F86E25902FDC2D8A14B2D555DODC3S) КоАП РФ с применением видеозаписи.

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ от /изъято/ года, составленного инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю /изъято/. на основании ст. 27.12 КоАП РФ, следует, что Великопольский Д.В. при применении видеозаписи отказался от прохождения медицинского освидетельствования, что подтверждается соответствующей записью в протоколе.

Таким образом, Великопольский Л.В. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=C0735DD1F49F6EE5B5AB09B262F411E5CB62D5F20693A18564FF5664DE98B184B97BFE6050B2S020N) КоАП РФ.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Факт управления транспортным средством Великопольский Д.В. в ходе принятия обеспечительных мер, а также в ходе рассмотрения дела не отрицал.

Все процессуальные действия в отношении Великопольского Д.В. проведены сотрудниками ДПС в соответствии с требованиями [ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=44BB21BB1068E4200CDFFC0F851209D6C4511C3716425DE2B241A4E98E82234C3A58B2E239E9534586450576FD3F0E99128A382456E365C3e9N7S) КоАП РФ, с использованием видеофиксации, что отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, диск с видеозаписью приобщен к материалам дела.

Таким образом, в действиях Великопольского Д.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.](consultantplus://offline/ref=4FBC564938485BA67AE25746A5E48ACB0EE3BF03DCD5AC9664B0AB4C4BDB29A2662996C7A1C6aB2EL)26 КоАП РФ, и виновность Великопольского Д.В. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом /изъято/ № /изъято/ об административном правонарушении от /изъято/., согласно которому, /изъято/ в /изъято/. по адресу/изъято/, водитель Великопольский Д.В. управляя транспортным средством - /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=CA2CFA7709BF596C2992EB5C0F163F7697467F6D42FB6F42D9A9B1F3769116F66B339D5C05CAL95DP) КоАП РФ, где имеются объяснения Великопольского Д.В., согласно которым, пройти освидетельствование на состояние опьянения не согласен (л.д. 1);

- сведениями из «ФИС ГИБДД-М» (л.д. 3);

- карточкой операции с водительским удостоверением Великопольского Д.В., подтверждающей наличие у Великопольского Д.В. водительского удостоверения на право управления транспортными средствами (л.д. 4);

- карточкой учета транспортного средства (л.д. 5);

- протоколом /изъято/ № /изъято/ об отстранении от управления транспортным средством от /изъято/, составленным в соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи, согласно которому Великопольский Д.В. в связи с наличием у него признаков опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, был отстранен от управления транспортным средством марки /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ (л.д. 6);

- протоколом /изъято/ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от /изъято/., из содержания которого следует, что Великопольский Д.В. при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) и отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был направлен на медицинское освидетельствование, от прохождения которого он отказался, о чем имеется соответствующая запись, а также подтверждается видеозаписью (л.д. 7);

- письменными объяснениями Великопольского Д.В. от /изъято/., из содержания которых следует, что /изъято/ он управлял автомобилем /изъято/, в /изъято/ остановлен сотрудниками ГИБДД, проходить освидетельствование на состояние опьянения на месте, а также в мед. учреждении, по адресу: /изъято/ отказывается, написано собственноручно (л.д. 8);

- протоколом /изъято/ № /изъято/ о задержании транспортного средства от /изъято/ (л.д. 9);

- рапортом старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю /изъято/ от /изъято/ (л.д.10);

- справкой, составленной старшим инспектором отделения по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю от /изъято/ о том, что Великопольский Д.В. не является лицом подвергнутым наказаниям по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д.11);

- свидетельством о проверке № /изъято/ (л.д. 12);

- копией водительского удостоверения на имя Великопольского Д.В., копией свидетельства о регистрации транспортного средства (л.д. 13);

- видеозаписью на компакт-диске, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании, на которой зафиксировано как Великопольский Д.В. отказывается от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Видеозаписью также подтверждается соблюдение процедуры оформления при составлении в отношении Великопольского Д.В. протокола административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д.14).

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Великопольского Д.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Доводы Великопольского Д.В. о том, что у него отсутствовали признаки опьянения, сотрудникам ГИБДД показалось, что они у него имелись, ничем объективно не подтвержден, противоречат обстоятельствам, установленным в ходе производства по делу, опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами, не доверять которым оснований не имеется.

В силу [части 3 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=897939385A53F98E7C6E1F503728342CCCE1EFE50893D6405DA4D2A11C473C607237224B9D8AD32AE274CD4BDD44045AE3CD6726CB0A62ACv5w0N), [части 1 статьи 28.3](consultantplus://offline/ref=897939385A53F98E7C6E1F503728342CCCE1EFE50893D6405DA4D2A11C473C607237224B9D8AD327ED74CD4BDD44045AE3CD6726CB0A62ACv5w0N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, протоколы об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляются должностным лицом органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в пределах компетенции соответствующего органа. Таким образом, только должностное лицо, наделенное специальными полномочиями, может выявлять наличие либо отсутствие признаков опьянения, выявление признаков опьянения иными лицами законом не предусмотрено.

Как следует из материалов дела и установлено при рассмотрении дела, основанием для направления Великопольского Д.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, являлось отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии у него таких признаков опьянения, как резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, которые были выявлены сотрудником ГИБДД, то есть лицом, обладающим специальными полномочиями, непосредственно находившимся на месте совершения административного правонарушения и общавшимся с лицом, в отношении которого составлялись процессуальные документы, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также в протоколе об отстранения от управления транспортным средством, в протоколе об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах, требование должностного лица в адрес Великопольского Д.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения является законным, оно соответствует нормам [Кодекса](consultantplus://offline/ref=897939385A53F98E7C6E1F503728342CCCE1EFE50893D6405DA4D2A11C473C6060377A479C8BC82EE8619B1A9Bv1w3N) Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку у должностного лица имелись достаточные основания полагать, что водитель находился в состоянии опьянения, на что указано в оформленных им процессуальных документах.

Доводы Великопольского Д.В. о том, что он был готов пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения после работы, а также о том, что отказ Великопольского Д.В. от прохождения медицинского освидетельствования являлся вынужденным, поскольку он был на работе, несостоятельны, так как мотивы отказа от прохождения медицинского освидетельствования правового значения не имеют. Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние опьянения. Невыполнение данной обязанность образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Утверждение Великопольского Д.В. о том, что он был трезв, не имеет правового значения для настоящего дела, поскольку объективную сторону правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=7E6DD7855D03476AAE8DB710D9F9BAB274D7829B05103DFE2A18B1F501F349A3EEE65F7A3AA451492C1C533BA62D5F8F567C744ED45147l1M) КоАП РФ, образует отказ водителя от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данный отказ зафиксирован в протоколах с использованием видеозаписи. При этом установление факта управления Великопольского Д.В. транспортным средством в состоянии опьянения в предмет доказывания по настоящему делу не входит.

Неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [ст. 1.5](consultantplus://offline/ref=26148EF53436A443505A6191DE1CBCD0BFC0E6131F694089983421892313AB53CF28A2EFB8A5CB5798930017656A66EC46F2D466F4EA192AqDwDS) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны толковаться в пользу Великопольского Д.В., не имеется.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Великопольского Д.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Суд считает возможным признать в соответствии с [ч. 2 ст. 4.2](consultantplus://offline/ref=CF2854CB72D2CBF49439E8993C3F3FD853EDCDA6E69F60C80F1737B856D09729FB5F1A7F2628E32AA9130A0056146AFAF0B36ADB48339EEAz8k8T) КоАП РФ смягчающими обстоятельствами состояние здоровья Великопольского Д.В., наличие у него III группы инвалидности, наличие у него на иждивении двоих детей-студентов, мать-пенсионерку.

Законодателем в ст. 4.2 КоАП РФ определен перечень обстоятельств, смягчающих вину в совершенном административном правонарушении. Согласно ч. 2 названной статьи судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Следовательно, судьи наделены правом, а не обязанностью признавать те или иные обстоятельства смягчающими административную ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ суд не признает в качестве смягчающего обстоятельства тот факт, что зять Великопольского Д.В. находится на СВО, данное обстоятельство ничем не подтверждено.

Санкция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.8 КоАП РФ, лишение специального права в виде права управления транспортным средством не может применяться к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, за исключением случаев совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.8, частью 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.10, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьей 12.24, частью 1 статьи 12.26, частями 2 и 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса.

Оценивая вышеприведенные нормы, суд не усматривает оснований для назначения Великопольскому Д.В. более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное правонарушение санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд считает необходимым подвергнуть Великопольского Д.В. административному наказанию в виде штрафа в размере /изъято/ рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Великопольского Д.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в видеадминистративного штрафа в размере /изъято/ (/изъято/) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок /изъято/.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: Получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, номер счета получателя платежа: 03100643000000017500, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор/сч 40102810645370000035, УИН 18810491231100000608, КБК 18811601123010001140 (протокол /изъято/ № /изъято/ от /изъято/)

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

Разъяснить Великопольскому Д.В., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль