Дело № 05-0096/16/2021

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 января 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Мартыненко С.А., представителя потерпевшего /изъято/- /изъято/.,

рассмотрев в помещении мировых судей по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, д.3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Мартыненко С.А., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/ , гражданина /изъято/, паспорт: /изъято/, работающего /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято/

по признакам правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,-

УСТАНОВИЛ:

/изъято/ в /изъято/, водитель Мартыненко С.А., управляя транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, принадлежащим ему на праве собственности, по адресу: /изъято/, совершил наезд на препятствие, при этом повредил три секции железного оградительного забора, принадлежащего /изъято/, после чего в нарушение п. 2.5 ПДД РФ оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, т.е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Мартыненко С.А. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения признал, пояснив, что действительно /изъято/, управляя транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, по адресу: /изъято/, не справившись с управлением транспортного средства, совершил наезд на препятствие, при этом повредил три секции железного оградительного забора, после чего оставил место дорожно-транспортного происшествия, поскольку растерялся, в содеянном раскаивается, готов добровольно возместить причиненный потерпевшему ущерб. Просит назначить наказание не связанное с лишением права управления транспортными средствами, просит назначить наказание в виде ареста, поскольку транспортное средство необходимо для использования его в целях перевозки семьи, а также в целях дополнительного заработка.

В судебном заседании представитель потерпевшего /изъято/- /изъято/ пояснил, что /изъято/ было выявлено повреждение трех секций железного оградительного забора, принадлежащего /изъято/. Поскольку сведений о лице, причинившем ущерб, не было, своими усилиями повреждение забора было устранено. В дальнейшем, в случае, не возмещения Мартыненко С.А. ущерба в добровольном порядке, намерены обращаться в суд о возмещении ущерба.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Мартыненко С.А., представителя потерпевшего /изъято/ - /изъято/, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ оставление водителем в нарушение ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с п.4 ст. 22 и п.4 ст. 24 Федерального закона от 10 декабря 1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством РФ.

Участники дорожного движения обязаны выполнять требования указанного Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения.

Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090 утверждены Правила дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД РФ), которые устанавливают единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации.

Понятие «дорожно-транспортное происшествие» представляет собой применительно к [п. 1.2](consultantplus://offline/ref=8F549E04690E6109FE62B8A1264AFC27793F0F940FE1AF844145388807BFDB394401C646BA7B5854A758BE82324C0823196D94FAFE82126Ee6LEN) ПДД РФ, событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Аналогичное понятие дорожно-транспортного происшествия содержится в [статье 2](consultantplus://offline/ref=8F549E04690E6109FE62B8A1264AFC27793E0D9503E8AF844145388807BFDB394401C646BA7B5857A558BE82324C0823196D94FAFE82126Ee6LEN) Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

Являясь участником дорожного движения и дорожно-транспортного происшествия, Мартыненко С.А. в силу п.1.3 ПДД РФ обязана знать и соблюдать относящиеся к нему требования названных Правил.

Согласно [пункту 2.5](consultantplus://offline/ref=8378E1B01F082F8937598AA4BC49F16E106C6F946E92A773031E04B2A64DEB1602D3758ADC529DA7E3EBD86186487D41A72E6D0BE5F0KCN) Правил дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД РФ) при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Как установлено при рассмотрении дела, /изъято/ в /изъято/ водитель Мартыненко С.А. управляя транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, по адресу: /изъято/, совершил наезд на препятствие, при этом повредил три секции железного оградительного забора, принадлежащего /изъято/, после чего в нарушение п. 2.5 ПДД РФ оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся. Данное правонарушение Мартыненко С.А. не содержат уголовно-наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждаются, протоколом об административном правонарушении /изъято/ от /изъято/ г. (л.д. 1), сведениями из БД «ФИС ГИБДД» (л.д.3) карточкой операции с ВУ (л.д. 4), карточкой учета транспортного средства (л.д. 5), копией письменных объяснений Мартыненко С.А. (л.д.7), схемой места дорожно-транспортного происшествия от /изъято/ года (л.д.8), фотоматериалом (л.д.9-12), копией постановления по делу об административном правонарушении № /изъято/ (л.д. 13), копией водительского удостоверения (л.д.14), копией страхового полиса № /изъято/ (л.д.16), копией диагностической карты (л.д.17), фотокопиями (л.д.18-19), копией протокола /изъято/ от /изъято/ г. (л.д.20), копией постановления № /изъято/ от /изъято/ (л.д.21), видеозаписью, исследованной в судебном заседании (л.д.24), копией приложения к определению № /изъято/ от /изъято/ (л.д.29), иными материалами дела.

Вышеуказанные доказательства являются надлежащими и допустимыми доказательствами, согласуются между собой и в совокупности подтверждают вину Мартыненко С.А. в инкриминируемом ему административном правонарушении.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Мартыненко С.А. суд квалифицирует по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены с соблюдением требований закона, противоречий не содержат. Права и законные интересы Мартыненко С.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса). Законодатель, установив названные положения в [Кодексе](https://clck.yandex.ru/redir/nWO_r1F33ck?data=TUZzNUtUalhlNGlhWTkxbVlaU3JvMnQxQUhGRE5jUER0TVF5MHBDVzRSc1RmTE8zNUxyVHJkTXFmRDZOMFluZnR4YTRsa0xkNXZUT3dWd2hUaFdtSWVqTmV0NnRGTWdiN0l0REpDUkI3d21SRXA2RURMNDZrRlR5RmxkX24yVHJWWFVrTzJkMkV6M284QUdEWWZyazBIdHVHNGRPTm45QkhaWnVvcWFpTjRKd3dwWFhwb2g3STM3RmVwQ0NUeFlZeHV5WDNtN1IweDQ&b64e=2&sign=023dc8989093b847d6fec6d0e9008efd&keyno=17) Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При разрешении вопроса о применении административного наказания правонарушителю Мартыненко С.А. принимается во внимание его личность, характер совершенного правонарушения и его общественную опасность, отношение виновного к содеянному, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств в виде раскаяния лица, совершившего административное правонарушение, принесение потерпевшему извинений, в связи с чем, суд считает необходимым назначить ему наказание в виде административного ареста в пределах санкции статьи за содеянное правонарушение.

Указанное наказание мировой судья считает соразмерным допущенному правонарушению и личности виновного и будет нести в себе цель воспитательного воздействия, а также способствовать недопущению новых правонарушений.

Мартыненко С.А. не относится к категории лиц, установленных частью 2 статьи 3.9 КоАП РФ, в связи с чем, препятствий для назначения ему административного наказания в виде административного ареста не усматривается.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 12.27, ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Мартыненко С.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на /изъято/.

Место отбывания наказания Мартыненко С.А.: специальный приёмник для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, УМВД России по г. Симферополю по адресу: РК, г. Симферополь, ул. Павленко, 1-а.

Срок наказания исчислять с момента фактического задержания Мартыненко С.А.

Постановление подлежит немедленному исполнению в соответствии со ст. 32.8 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 16 Центрального судебного района города Симферополя в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль