Дело №05-0099/16/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

04 марта 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении должностного лица:

директора /изъято/ Коваленко В.Н., /изъято/, гражданина /изъято/, паспорт: серия /изъято/ номер /изъято/, выдан /изъято/ г., зарегистрированного по адресу: /изъято/

в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Коваленко В.Н., являясь директором Государственного казенного учреждения Республики Крым «Крымздрав» (далее – ГКУ РК «Крымздрав»), исполняющий свои обязанности по адресу: /изъято/ в нарушение требований ст.10 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» на поступившее /изъято/ в ГКУ РК «Крымздрав» обращение /изъято/дал ответ, который не содержал ответа по существу заданных заявителем вопросам, чем совершил правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ.

В судебное заседание Коваленко В.Н. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен, обеспечил в судебное заседание явку защитника Калинченко А.В.

Потерпевший /изъято/ в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен, подал заявление о рассмотрении дела в своё отсутствие.

Мировой судья, руководствуясь ст. 25.2 КоАП РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие потерпевшего.

В судебном заседании защитник Коваленко В.Н. - Калинченко А.В., действующий на основании доверенности, вину Коваленко В.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ не признал, пояснил, что ответа по существу обращения Коваленко В.Н. не дал, так как обращение содержало оскорбительное выражение, а именно, обращение к нему, как к должностному лицу, по имени «Вася», которое унизило достоинство и деловую репутацию Коваленко В.Н.. Кроме того, обращение /изъято/ являлось по сути служебной запиской, а не обращением в смысле определения данного в Законе № 59-ФЗ. Просил прекратить производство по делу в отношении Коваленко В.Н. ввиду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ и события. В случае признания в действиях Коваленко В.Н. состава административного правонарушения, просил признать его малозначительным, а в случае отказа, на основании ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, заменить штраф на предупреждение.

В судебном заседании помощник прокурора Центрального района г. Симферополя Республики Крым Королева А.Д. поддержала постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 5.59 КоАП РФ в отношении директора ГКУ РК «Крымздрав» Коваленко В.Н., дала пояснения, аналогичные, изложенным в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, дополнительно указав, что обращение по имени «Вася» не является оскорбительным выражением, а является обращением по имени в уменьшительно-ласкательной форме. Просила суд привлечь данное должностное лицо к административной ответственности. Также указала, что оснований, позволяющих признать совершенное Коваленко В.Н. правонарушение малозначительным, применения положений ч. 1 статьи 4.1.1. КоАП РФ, не имеется.

Выслушав помощника прокурора города Симферополя Республики Крым Королеву А.Д., защитника Калинченко А.В., оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, что директором ГКУ РК «Крымздрав» Коваленко В.Н. совершено правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 5.59 КоАП РФ нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Согласно ст. 33 Конституции Российской Федерации, ст. 2 Федерального закона № 59-ФЗ от 02.05.2006 года «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Федеральным законом от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установлен порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

В силу ч. 1 ст. 1 указанного выше Федерального закона настоящим Федеральным законом регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

Федеральный закон от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" в ч. 2 ст. 1 регламентирует, что установленный данным Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо: 1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; 2) запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; 3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; 4) дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона; 5) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией. Ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

Согласно пункту 3 статьи 5 указанного Федерального закона при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона, а в случае, предусмотренном частью 5.1 статьи 11 настоящего Федерального закона, на основании обращения с просьбой о его предоставлении, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Приведенные нормы обязывают государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо, в чью компетенцию входит решение поставленных в обращении гражданина вопросов, давать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

В соответствии со ст. 12 указанного Федерального закона письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Субъектом правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, являются должностные лица.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Субъектом правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, помимо должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления, являются также должностные лица государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций.

Российская Федерация, субъекты РФ и муниципальные образования, в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством РФ полномочий - соответственно органов государственной власти или органов местного самоуправления - в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах, вправе возложить на создаваемые для выполнения работ, оказания услуг в указанных сферах учреждения обязанности по рассмотрению обращений граждан. Установление обязанности по рассмотрению обращений граждан предполагается постольку, поскольку на такие организации возложено исполнение государственных или муниципальных публично значимых функций в рамках компетенции создавшего их публично-правового образования.

Статьей 4 Федерального закона от 02.05.2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" предусмотрено, что должностным лицом является лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственном органе или органе местного самоуправления.

При рассмотрении дела установлено, что Коваленко В.Н. на основании приказа министра здравоохранения Республики Крым № /изъято/ от /изъято/ г. принят на должность директора Государственного казенного учреждения Республики Крым «Крымздрав» на условиях срочного трудового договора № 23-тдр от 12 ноября 2020 года сроком с 13 ноября 2020 г. по 12 ноября 2023 г.

/изъято/ г. в канцелярию Государственного казенного учреждения Республики Крым «Крымздрав» на имя директора ГКУ РК «Крымздрав» поступило обращение /изъято/ № /изъято/ от /изъято/, которое было зарегистрировано в /изъято/ /изъято/ г. без номера.

В своем обращении /изъято/ просил разъяснить ему, на основании какого нормативного документа он должен повторно предоставлять одни и те же документы в отдел кадровой работы ГКУ РК «Крымздрав», просил провести служебное расследование по данному факту, в ходе которого установить, куда пропали документы об образовании из его личного дела, просил предоставить информацию о лицах, имеющих доступ к его личному делу, предоставить копию журнала ознакомления с персональными данными сотрудников ГКУ РК «Крымздрав», а также сообщить, каким образом организована работа в отделе кадровой работы ГКУ РК «Крымздрав» по работе с персональными данными сотрудников (документами).

/изъято/ за исходящим номером /изъято/ директором ГКУ РК «Крымздрав» Коваленко В.Н. сообщено /изъято/ о том, что его обращение оставлено без ответа по существу поставленных в нем вопросов, со ссылкой на наличие в нем оскорбительных выражений в адрес руководителя и указано на недопустимость злоупотребления правом.

Между тем, из содержания обращения /изъято/ от /изъято/ года судом установлено, что оно не содержало оскорбительных выражений в адрес директора ГКУ РК «Крымздрав» Коваленко В.Н., поэтому оснований для оставления обращения без ответа по существу поставленных в нем вопросов и сообщения о недопустимости злоупотребления правом не было.

При таких обстоятельствах, должностное лицо - директор ГКУ РК «Крымздрав» Коваленко В.Н., исполняющий в государственном казенном учреждении организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, допустил нарушение требований ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" и в его действиях усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Вина директора ГКУ РК «Крымздрав» Коваленко В.Н., при обстоятельствах, изложенных в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от /изъято/ г., докладной запиской помощника прокурора Центрального района г. Симферополя об обнаружении признаков административного правонарушения от /изъято/ г., решением о проведении проверки в деятельности ГКУ РК «Крымздрав» № /изъято/ от /изъято/г., письменными объяснениями Коваленко В.Н. от /изъято/ г., копией обращения /изъято/ в прокуратуру г. Симферополя от /изъято/ г., самим обращением /изъято/, ответом на него директора ГКУ РК «Крымздрав» Коваленко В. от /изъято/ года № /изъято/, приказом министра здравоохранения Республики Крым № /изъято/от /изъято/г. о принятии Коваленко В.Н. на должность директора ГКУ РК «Крымздрав», приказом директора ГКУ РК «Крымздрав» Коваленко В.Н. № /изъято/ от /изъято/г. о вступлении в должность, трудовым договором № /изъято/ от /изъято/ г. с руководителем ГКУ РК «Крымздрав», скриншотом системы /изъято/ , ответом отдела документального обеспечения ГКУ РК «Крымздрав» № /изъято/ от /изъято/ г., иными материалами дела.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности директора ГКУ РК «Крымздрав» Коваленко В.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ.

Довод защитника о том, что обращение /изъято/ по своей сути являлось служебной запиской, а не обращением, рассмотрение которого регламентировано Федеральным законом от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», является несостоятельным, поскольку как усматривается из обращения /изъято/ , он просит разъяснить ему вопросы в соответствии с требованиями Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», сам ответ директора ГКУ РК «Крымздрав» Коваленко В.Н. содержит сообщение о том, что обращение /изъято/ оставляется без ответа по существу поставленных в нем вопросов, со ссылкой на положения ч. 3 ст. 11 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Кроме того, в обращении /изъято/ фактически поставлен вопрос о нарушениях со стороны отдела кадровой работы ГКУ РК «Крымздрав», указано на проведение служебного расследования и предоставлении информации об организации работы в отделе кадровой работы ГКУ РК «Крымздрав» по работе с персональными данными сотрудников.

Данный документ отвечает признакам обращения, указанным в пунктах 1, 3 статьи 4 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Доводы защитника о том, что директор ГКУ РК «Крымздрав» Коваленко В.Н. не дал ответа по существу обращения Коваленко В.Н., так как обращение содержало оскорбительное выражение, а именно, обращение к должностному лицу по имени «Вася», которое унизило достоинство и деловую репутацию Коваленко В.Н., суд считает несостоятельными, исходя из следующего.

Из письменного обращения /изъято/ от /изъято/ следует, что обращаясь к директору ГКУ РК «Крымздрав», /изъято/ использует форму обращения «Коваленко Васе».

Частью 3 ст. 11 Федерального закона № 59-ФЗ предусмотрено, что государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо при получении письменного обращения, в котором содержатся нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу должностного лица, а также членов его семьи, вправе оставить обращение без ответа по существу поставленных в нем вопросов и сообщить гражданину направившему обращение, о недопустимости злоупотребления правом.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, (Определения от 13.10.2009 г. № 1264-О-О, от 13.10.2009 г. № 1342-О-О), данное законоположение (часть 3 статьи 11 Федерального закона) направлено на защиту чести и достоинства личности, охрану общественных отношений в сфере рассмотрения обращений граждан, поскольку заявитель, используя нецензурные либо оскорбительные выражения, преследует цель не защитить свои права и законные интересы, а унизить честь и достоинство лица, рассматривающего обращение, либо иных лиц. Данная норма не допускает рассмотрения по существу заявления гражданина, содержащее нецензурные выражения, негативно характеризующие личность других граждан и нарушающие их права и свободы.

Оскорбительные выражения представляют собой унижающие честь и достоинство лица в неприличной форме (циничной, противоречащей установленным правилам поведения, требованиям общечеловеческой морали). Обращение к директору ГКУ РК «Крымздрав» Коваленко В.Н. по фамилии и имени в уменьшительно-ласкательной форме, указанным признакам не отвечает.

Таким образом, вопреки доводам защитника, обращение /изъято/ не содержало оскорбительных выражений в адрес директора ГКУ РК «Крымздрав» Коваленко В.Н., поэтому оснований для оставления обращения без ответа по существу поставленных в нем вопросов и сообщения о недопустимости злоупотребления правом не было.

Согласно п.1 п.4.5 КоАП РФ, срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности – не истёк. Оснований для прекращения производства по данному делу – не установлено.

Постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении составлено уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в постановлении отражены.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, – судом не усматривается.

Довод защитника о малозначительности совершенного директора ГКУ РК «Крымздрав» Коваленко В.Н. правонарушения не может быть признан обоснованным.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснено в абз. 3 п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Применение ст. 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда. Малозначительность правонарушения является оценочной категорией, требующей установления фактических обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения спора по существу.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, является формальным и не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий, в связи с чем отсутствие вреда и не наступление в результате допущенных нарушений последствий само по себе не свидетельствует о малозначительности деяния.

Правоотношения в данном случае возникают в сфере установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращения граждан, то есть они связаны с реализацией гражданами прав, гарантированных им Конституцией Российской Федерации, в связи с чем нарушение порядка рассмотрения обращений граждан указывает на высокую степень общественной опасности совершенного правонарушения.

Таким образом, основания для признания совершенного директором ГКУ РК «Крымздрав» Коваленко В.Н. административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, малозначительным отсутствуют.

Доводы защитника о замене административного наказания в виде штрафа на предупреждения на основании ч. 1 ст. 4.1.1. КоАП РФ, нахожу необоснованными, по следующим основаниям.

Согласно статье 4.1.1 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 08.12.2020 № 410-ФЗ) некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи (ч. 1).

Правовое регулирование статуса и деятельности некоммерческой организации предусмотрено Федеральным законом от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", в соответствии с пунктом 5 ст. 1 которой действие настоящего Федерального закона не распространяется на органы государственной власти, иные государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, публично-правовые компании, а также на автономные учреждения, если иное не установлено федеральным законом.

Таким образом, должностные лица государственных учреждений, которые относятся к ведению органа государственной власти (государственного органа), не являются должностными лицами некоммерческой организации, в связи с чем, правовых оснований для применения положений ч. 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, не имеется.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, мировой судья считает необходимым назначить директору ГКУ РК «Крымздрав» Коваленко В.Н. административное наказание в виде штрафа, однако, в минимально предусмотренном санкцией данной части статьи размере.

Руководствуясь ст.5.59, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать директора Государственного казенного учреждения Республики Крым «Крымздрав» Коваленко В.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: юридический адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164, получатель: Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым); наименование банка получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643350000017500, л/с 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 01053 01 0059 140.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль