**Дело №05-0105/16/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 13 марта 2019 года гор. Симферополь

 Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Парыгина Андрея Владимировича, «данные изъяты»,

 по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Парыгин А.В., 18.12.2018 года в 05 часов 20 минут на ул. «данные изъяты», управляя транспортным средством «данные изъяты», с номером кузова «данные изъяты», принадлежащим на праве собственности «данные изъяты», с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке), отказавшись проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использованием прибора «Юпитер-К» №005998, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании Парыгин А.В. вину в инкриминируемом правонарушении признал, пояснив, что действительно управлял транспортным средством, при этом, перед тем как сесть за автомобиль, употребил спиртное. Отказался от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, а также от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, предложенное сотрудником ГИБДД, по причине сложившейся конфликтной ситуации с инспектором ДПС «данные изъяты», который присутствовал при составлении в отношении него административного материала.

Выслушав Парыгина А.В., оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Парыгин А.В., совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что 18 декабря 2018 г. в 05 час. 20 мин. на улице «данные изъяты», водитель Парыгин А.В. управляя транспортным «данные изъяты», с номером кузова «данные изъяты», с признаками алкогольного опьянения не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Достаточным основанием полагать, что водитель Парыгин А.В. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке, указанных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Парыгин А.В. отказался, в связи с чем был направлен инспектором ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4).

Направление водителя Парыгина А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи.

Вместе с тем, водитель Парыгин А.В. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Парыгин А.В. отказался при ведении видеозаписи, то уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При совершении всех указанных процессуальных действий использовалась видеофиксация. Факт фиксации совершения процессуальных действий с применением видеозаписи отражен в протоколе об отстранении от управления транспортным средством. Диск с видеозаписью в материалах дела имеется.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен. Сомнений в законности действий сотрудников ГИБДД и в факте отказа Парыгиным А.В. от предусмотренной законом процедуры освидетельствования при наличии к тому оснований (признаков опьянения) не имеется.

Факт управления транспортным средством Парыгин А.В. в судебном заседании не отрицал.

Факт административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и виновность Парыгина А.В. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, а именно:

- протоколом 82 АП № 030504 об административном правонарушении от 18.12.2018 г., исправления в который внесены в присутствии Парыгина А.В., в связи с чем, оснований для признания данного протокола недопустимым доказательством, не имеется; (л.д. 1);

- протоколом 82 ОТ № 002620 об отстранении от управления транспортным средством от 18.12.2018 г., в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, исправления в который внесены в присутствии Парыгина А.В., в связи с чем, оснований для признания данного протокола недопустимым доказательством, не имеется (л.д. 3);

- протоколом 61 АК № 578633 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 18.12.2018 г., из содержания которого следует, что Парыгин А.В. при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке) и отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был направлен на медицинское освидетельствование, от прохождения которого он отказался, что подтверждается соответствующей его записью и подписью. Исправления в данный протокол внесены в присутствии Парыгина А.В., в связи с чем, оснований для признания данного протокола недопустимым доказательством, не имеется (л.д. 4);

- протоколом 83 ПЗ № 028600 о задержании транспортного средства от 18.12.2018 г. (л.д. 5), исправления в который внесены в присутствии Парыгина А.В., в связи с чем, оснований для признания данного протокола недопустимым доказательством, не имеется (л.д. 5);

- собственноручно написанными письменными объяснениями Парыгина А.В. от 19.12.2018 г. (л.д. 6);

- информацией о водительском удостоверении Парыгина А.В. (л.д. 8);

- сведениями из БД «ФИС ГИБДД М» от 19.12.2018 г. о правонарушениях Парыгина А.В. (л.д. 9-10);

- видеозаписью на компакт-диске, приобщенной к материалам дела (л.д. 11).

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Парыгина А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Ссылка Парыгина А.В. о том, что его отказ от прохождения освидетельствования был связан со сложившейся конфликтной ситуацией с одним из сотрудников ГИБДД, является несостоятельной, не нашедшей в судебном заседании своего подтверждения и опровергается видеозаписью, исследованной в судебном заседании, из которой видно, как Парыгин А.В. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, затем отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом каких-либо замечаний или возражений не заявлял, пояснив, что претензий к сотрудникам ГИБДД он не имеет, морального или физического давления со стороны сотрудников ГИБДД на не него не оказывалось.

При этом Парыгин А.В. имел возможность в судебном заседании представлять доказательства, заявлять ходатайства, между тем, воспользоваться правом заявить ходатайства, он не пожелал.

Каких-либо объективных сведений о заинтересованности должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, в исходе дела материалы дела не содержат, не установлено таковых и в судебном заседании.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является признание Парыгиным А.В. вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, суд считает необходимым подвергнуть Парыгина А.В. административному наказанию в виде штрафа в сумме 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Парыгина Андрея Владимировича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в видеадминистративного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю); Отделение по Республике Крым Центрального банка РФ; л/с 04751А92590; р/с 40101810335100010001; БИК 043510001; ИНН 9102003230; КПП 910201001; ОКТМО 35701000; КБК 188 1 16 30020 01 6000 140; УИН 18810491186000014544.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Парыгину А.В., что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль