**Дело №05-0111/16/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

26 мая 2022 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Шеванда Д.Д., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, паспорт: серия /изъято/, выдан /изъято/г., код /изъято/, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: /изъято/,

по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

/изъято/г. в /изъято/на проспекте /изъято/ водитель Шеванда Д.Д. управляя транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, принадлежащим на праве собственности /изъято/с признаками опьянения (неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение несоответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Шеванда Д.Д. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП не признал, пояснив, что он выпившим не был, на протяжении трех месяцев принимал таблетки валерианы из-за стресса, без назначения врача. /изъято/года около /изъято/минут он был остановлен сотрудниками ГИБДД, в ходе беседы, сотрудник ГИБДД сказал, что у него есть признаки опьянения: красное лицо, однако это было связано с давлением. Также в ходе беседы, до начала видеозаписи, сотрудник ГИБДД ему пояснил, что если он пройдёт освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью прибора алкотектора, то в независимости от его результата, он всё равно будет направлен в медицинское учреждение на освидетельствование на состояние опьянения. При этом сотрудник ГИБДД также ему пояснил, что при медицинском освидетельствовании таблетки валерианы дадут положительный результат освидетельствования на опьянение и поскольку он работает на индивидуального предпринимателя, то тогда для ИП будет штраф в размере /изъято/, который придётся оплачивать ему, чего он испугался и уже под видеозапись отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотектора, а затем отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Защитник Шеванда Д.Д. - /изъято/, принимавшая участие в судебном заседании /изъято/г., приобщила к материалам дела письменные возражения, согласно которым, сотрудники ГИБДД не предлагали Шеванда Д.Д. на месте пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования Шеванда Д.Д. отказался, поскольку выполнял трудовые функции. Кроме того, на торпеде автомобиля Шеванда Д.Д. находились таблетки валерианы, которые и вызвали подозрение на состояние алкогольного опьянения. Сотрудниками ГИБДД Шеванда Д.Д. отговаривался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от дальнейшего медицинского освидетельствования под предлогом того, что при употреблении таблеток валерианы при освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения будет установлено алкогольное опьянение, соответственно при дальнейшем прохождении медицинского освидетельствования это подтвердится. Вместе с тем, автомобиль Шеванда Д.Д. будет отправлен на штрафстоянку, а учитывая выполнение трудовых функций в этот момент, будет назначен большой штраф. Кроме того, в /изъято/года Шеванда Д.Д. прошел сеанс с установкой на трезвый образ жизни сроком на всю оставшуюся жизнь, и поэтому не мог находиться в состоянии алкогольного опьянения. Кроме того, приобщены к материалам дела медицинские документы, подтверждающие проблемы с давлением, что могло послужить предположением о нахождении Шеванда Д.Д. в состоянии алкогольного опьянения. Также приобщены к материалам дела документы, подтверждающие удержание с Шеванда Д.Д. алиментов на двоих несовершеннолетних детей, что является исключительным обстоятельством и основанием для назначения административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотрено ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в случае вынесения постановления о назначении административного наказания.

Защитник Шеванда Д.Д. - /изъято/, действующая на основании доверенности, в судебном заседании просила прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Шеванда Д.Д. за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ссылаясь на незаконное предъявление требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также на несоблюдение предусмотренного законодательством порядка проведения всех административных процедур. В частности указывает, что все описанные Шеванда Д.Д. действия сотрудников ГИБДД свидетельствуют об оказании на Шеванда Д.Д. психологического давления. В протоколе об административном правонарушении не указано, что Шеванда Д.Д. выполнял трудовую функцию. В нарушение разъяснений, содержащихся в п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20, видеозапись, представленная в материалы дела, не соответствует критерию полноты и непрерывности фиксации процессуальных действий, поскольку прерывается, не отражает момент остановки транспортного средства, беседу, предшествующую процедуре освидетельствования, а также момент передачи транспортного средства другому лицу. Из видеозаписи следует, что протоколы были уже составлены, они просто подписывались под видеозапись. Также из видеозаписи не усматривается, что Шеванда Д.Д. были разъяснены последствия отказа от медицинского освидетельствования в виде лишения права управления.

Защитником Хобта А.Д. также приобщены к материалам дела письменные возражения и письменные пояснения по делу, по сути, аналогичные письменным возражениям, приобщенным защитником Барготиной А.Е..

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля /изъято/показал, что Шеванда Д.Д. является его другом. Точную дату не помнит, в /изъято/года ему на мобильный телефон позвонил Шеванда Д.Д. и сказал, что его остановили сотрудники ГИБДД и отстраняют от управления транспортного средства и так как страховой полис у него без ограничения круга лиц, попросил его, чтобы он пришёл и отвез товар - хлебобулочные изделия, на что он согласился. Так как он находился недалеко, через /изъято/минут он пешком пришёл на место - пр. Кирова, точнее адрес не помнит, перед перекрестком на ул. Горького, где увидел стоящий автомобиль Шеванда Д.Д. с включенной аварийной сигнализацией и патрульный автомобиль. Сотрудники ГИБДД попросили его подождать, так как оформляли материал в отношении Шеванда Д.Д. Потом он передал сотруднику ГИБДД свои документы, они их проверили и разъяснили, что передача транспортного средства Шеванда Д.Д. запрещена, пояснив при этом, что Шеванда Д.Д. якобы пьяный, хотя он давно не пьёт. Потом он сел за руль переданного ему автомобиля и вместе с Шеванда Д.Д. развез товар, после чего поставил транспортное средство по месту жительства Шеванда Д.Д. и уехал домой. Также показал, что Шеванда Д.Д. ему пояснил, что у него стресс, выпил корвалол и валериану, из-за приёма этих успокоительных препаратов, сотрудники ГИБДД выявили у него признаки опьянения. При этом лично он не наблюдал признаков опьянения у Шеванда Д.Д., красное лицо у Шеванда Д.Д. всегда, когда он нервничает.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС /изъято/ показал, что точную дату не помнит, в /изъято/ года он со своим напарником - инспектором /изъято/нес службу на пересечении /изъято/и /изъято/. При несении службы, инспектором /изъято/было остановлено транспортное средство /изъято/с будкой, под управлением Шеванда Д.Д. В ходе проверки документов у Шеванда Д.Д. инспектором /изъято/были выявлены признаки опьянения, в связи с чем, Шеванда Д.Д. был приглашен в патрульный автомобиль для проведения в отношении него процедуры освидетельствования. С момента остановки и до момента приглашения Шеванда Д.Д. в патрульный автомобиль, он находился рядом с инспектором /изъято/и водителем Шеванда Д.Д., также общался с водителем и в ходе беседы с водителем, он тоже лично увидел у него признаки опьянения: резкое изменение кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке. В момент составления процессуальных документов в отношении Шеванда Д.Д. в патрульном автомобиле он не присутствовал, находился на улице. После того как инспектор /изъято/и водитель Шеванда Д.Д. вышли из патрульного автомобиля, со слов инспектора /изъято/ему стало известно о том, что в отношении Шеванда Д.Д. составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. В связи с тем, что со слов водителя автомобиль был загружен хлебом, Шеванда Д.Д. был приглашен трезвый водитель, которому было передано транспортное средство. Также свидетель показал, что никакого физического либо психологического воздействия на Шеванда Д.Д. оказано не было, разговоров о наложении штрафных санкций на индивидуального предпринимателя, с которым Шеванда Д.Д. состоит в трудовых отношениях, не было.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции - /изъято/. показал, что точную дату не помнит, в /изъято/года он со своим напарником - инспектором /изъято/нес службу в соответствии с дислокацией на /изъято/. При несении службы, им был замечен автомобиль /изъято/, который двигался с /изъято/ с нечитаемым грязным передним государственным номерным знаком, в связи с чем, данное транспортное средство было остановлено под управлением Шеванда Д.Д. В ходе проверки документов и просьбы протереть государственный регистрационный знак, у водителя были выявлены признаки опьянения - поведение, не соответствующее обстановке, резкое изменение кожных покровов лица, возможно, еще какой-то признак опьянения у него был выявлен, но на данный момент он уже не помнит, но все выявленные у Шеванда Д.Д. признаки опьянения указаны им в протоколах. В ходе беседы, водитель пояснил, что принимает лекарственные препараты, в связи с чем, водитель был приглашен в патрульный автомобиль, где водителю Шеванда Д.Д. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, после чего водитель Шеванда Д.Д. был отстранен от управления транспортным средством, затем ему было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства Алкотектор, проходить которое он отказался. В связи с отказом на месте пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Шеванда Д.Д. было предложено проехать в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что водитель отказался, что зафиксировано на видеозаписи, также водитель дал свои письменные объяснения, которые приобщены к материалам дела. В связи с отказом от прохождения медицинского освидетельствования в отношении Шеванда Д.Д. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Машина была передана другу с правами, которого вызвал Шеванда Д.Д. Также свидетель показал, что письменные объяснения Шеванда Д.Д. писал собственноручно, без под диктовки и без подсказок, какое-либо психологическое давление на Шеванда Д.Д. не оказывалось. Перед началом проведения процедуры освидетельствования Шеванда Д.Д. было коротко объяснено, что в служебном автомобиле будет проводиться процедура освидетельствования, чтобы он понимал, что будет происходить, а также ему была разъяснена ответственность, предусмотренная санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Также показал, что возможно он говорил Шеванда Д.Д. о том, что если он согласиться пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью прибора алкотектора, то независимо от его результатов, он всё равно будет направлен на медицинское освидетельствование, потому что признаков алкогольного опьянения у Шеванда Д.Д. не было выявлено, он был заподозрен в употреблении других препаратов. Однако, поскольку Шеванда Д.Д. были разъяснены правовые последствия, связанные с отказом от прохождения медицинского освидетельствования, водитель сам принимает решение соглашаться ему либо отказываться пройти медицинское освидетельствование. Шеванда Д.Д. отказался выполнить требование пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения без принуждения и какого-либо влияния. Относительно наложения штрафа в отношении ИП вряд ли что-то говорилось Шеванда Д.Д., потому что, насколько он помнит, водитель говорил о том, что он не работает. Относительно того, что видеозапись прерывается и состоит из трех видеофайлов пояснил, что видеозапись необходима для фиксации порядка применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, что и было им сделано, на видеозаписи зафиксировано отстранение от управления транспортным средством, направление на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а затем направление на медицинское освидетельствование. Факт управления транспортным средством Шеванда Д.Д. при составлении процессуальных документов не отрицал. В протоколе об административном правонарушении указано, что Шеванда Д.Д. не работает, с его слов.

Выслушав Шеванда Д.Д., его защитников /изъято/ /изъято/, допросив свидетелей /изъято/, /изъято/, /изъято/, исследовав письменные материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что Шеванда Д.Д. совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При рассмотрении дела установлено, /изъято/г. в /изъято/на /изъято/ в г. Симферополе Республики Крым водитель Шеванда Д.Д. управляя транспортным средством - /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ с признаками опьянения (неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение несоответствующее обстановке) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Достаточным основанием полагать, что водитель Шеванда Д.Д. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения - неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение несоответствующее обстановке, указанные в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Шеванда Д.Д. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, пройти которое он отказался, что зафиксировано на видеозаписи, приобщенной к материалам дела.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Шеванда Д.Д. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства измерения Алкотестер Юпитер-К должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Шеванда Д.Д. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя Шеванда Д.Д. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи (л.д.19).

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ от /изъято/года, составленного инспектором ИДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по Республике Крым /изъято/на основании ст. 27.12 КоАП РФ, следует, что Шеванда Д.Д. при применении видеозаписи отказался от прохождения медицинского освидетельствования, что подтверждается соответствующей записью в протоколе.

Таким образом, Шеванда Д.Д. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Факт управления транспортным средством Шеванда Д.Д. в ходе судебного заседания не оспаривал.

Все процессуальные действия в отношении Шеванда Д.Д. проведены сотрудниками ДПС в соответствии с требованиями ст. 27.12 КоАП РФ, с использованием видеофиксации, что отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, диск с видеозаписью приобщен к материалам дела.

Таким образом, в действиях Шеванда Д.Д. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и виновность Шеванда Д.Д. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом /изъято/об административном правонарушении от /изъято/г., согласно которому, /изъято/в /изъято/на /изъято/в /изъято/водитель Шеванда Д.Д. управляя транспортным средством - /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, с признаками опьянения (неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение несоответствующее обстановке) в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 1);

- сведениями из «ФИС ГИБДД-М» (л.д. 3);

- справкой начальника отделения по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю о том, что Шеванда Д.Д. не является лицом подвергнутым наказаниям по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264-1 УК РФ (л.д. 4);

- протоколом /изъято/об отстранении от управления транспортным средством от /изъято/г., составленным в соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи, согласно которому Шеванда Д.Д. в связи с наличием у него признаков опьянения – неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение несоответствующее обстановке, был отстранен от управления транспортным средством марки /изъято/, государственный регистрационный знак Е/изъято/ (л.д. 5);

- протоколом /изъято/о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от /изъято/г., из содержания которого следует, что Шеванда Д.Д. при наличии признаков опьянения (неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение несоответствующее обстановке) и отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был направлен на медицинское освидетельствование, от прохождения которого он отказался, что подтверждается видеозаписью, а также не оспаривается самим Шеванда Д.Д. (л.д. 6);

- письменными объяснениями /изъято/от /изъято/г., из содержаний которых следует, что /изъято/получил от сотрудников ГИБДД автомобиль /изъято//изъято/, принадлежащий /изъято/ в личное пользование, с правами и обязанностями ознакомлен, а также ознакомлен с ответственностью за передачу иным лицам (л.д. 7);

- письменными объяснениями Шеванда Д.Д. от /изъято/г., из содержаний которых следует, что /изъято/г. он ехал на авто /изъято/по /изъято/, был остановлен сотрудниками ГИБДД. В ходе общения, сотрудник ГИБДД предложил ему пройти освидетельствование на месте, он отказался. В дальнейшем, ему было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, от которого он отказался. Свой отказ мотивирует тем, что совсем недавно переболел коронавирусом, написано собственноручно, без какого-либо давления (л.д. 8);

- копией страхового полиса № /изъято/ (л.д. 9);

- копией водительского удостоверения Шеванда Д.Д. (л.д. 10, 11)

- свидетельством о проверке № /изъято/ (л.д. 12-13);

- фотоматериалом (л.д. 14-15);

- копией водительского удостоверения /изъято/ (л.д. 16);

- рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю /изъято/ от /изъято/г. (л.д. 17);

- видеозаписью на компакт-диске, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебном заседании, которой подтверждается соблюдение процедуры привлечения Шеванда Д.Д. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д.19).

- показаниями инспекторов ДПС /изъято/, /изъято/, допрошенных в качестве свидетелей.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетелей сотрудников ДПС ГИБДД /изъято/ и /изъято/, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, поскольку они являются логичными, последовательными, и полностью согласуются с письменными материалами дела, оснований для оговора Шеванда Д.Д. у свидетелей не установлено.

Показания свидетеля /изъято/не имеют значения для квалификации действий Шеванда Д.Д. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.к. он не являлся очевидцем правонарушения, не присутствовал при оформлении материалов дела. Его показания приняты судом во внимание только в части вопроса передачи ему транспортного средства, которым управлял Шеванда Д.Д.

Оценивая показания свидетеля /изъято/в части отсутствия у Шеванда Д.Д. признаков опьянения, суд относится к ним критически, поскольку они объективно опровергаются совокупностью иных собранных по делу доказательств, приведенных выше, не доверять которым оснований не имеется.

Таким образом, анализируя собранные по делу доказательства в их совокупности, суд считает, что каждое из приведенных доказательств является относимым к указанному делу, допустимым и достоверным, а все в совокупности доказательства являются достаточными для разрешения настоящего дела, поскольку добыты с соблюдением требований КоАП РФ, согласуются между собой и с достаточной полнотой подтверждают вину водителя Шеванда Д.Д. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Утверждение Шеванда Д.Д. о том, что он был трезв, а также то обстоятельство, что он прошел сеанс с установкой на трезвый образ жизни сроком на всю оставшуюся жизнь, и поэтому не мог находиться в состоянии алкогольного опьянения, не имеет правового значения для настоящего дела, поскольку объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, образует отказ водителя от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данный отказ зафиксирован в протоколах с использованием видеозаписи. При этом установление факта управления Шеванда Д.Д. транспортным средством в состоянии опьянения в предмет доказывания по настоящему делу не входит.

Доводы Шеванда Д.Д. и его защитников о том, что решение об отказе от медицинского освидетельствования на состояние опьянения было принято ввиду введения Шеванда Д.Д. инспектором ДПС в заблуждение относительно порядка прохождения освидетельствования, своего подтверждения не нашли, опровергаются показаниями инспекторов ДПС /изъято/ и /изъято/, допрошенных в качестве свидетелей.

Каких-либо нарушений со стороны работников ГИБДД при направлении водителя Шеванда Д.Д. на медицинское освидетельствование не установлено, что подтверждается протоколом об административном правонарушении, видеозаписью, исследованной в судебном заседании, из которой видно, как Шеванда Д.Д. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью технического средства Алкотектор, затем отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, из которой также не усматривается, что на Шеванда Д.Д. было оказано какое-либо давление.

Факт добровольного отказа Шеванда Д.Д. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения также подтверждается содержанием протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в соответствующей графе которого имеется собственноручная запись Шеванда Д.Д. – «отказался».

При этом суд отмечает, что в своих письменных объяснениях от /изъято/года Шеванда Д.Д. указал, что в ходе общения, сотрудник ГИБДД предложил ему пройти освидетельствование на месте, на что он отказался, в дальнейшем, ему было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, от которого он отказался. Свой отказ мотивирует тем, что совсем недавно переболел коронавирусом, письменные объяснения написаны собственноручно, без какого-либо давления (л.д. 8).

Таким образом, объективных данных, свидетельствующих о том, что сотрудники ГИБДД действовали в отношении Шеванда Д.Д. незаконно, оказывали на него психологическое давление, ввели его в заблуждение, в результате чего Шеванда Д.Д. отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, суду не представлено, и в процессе рассмотрения дела не установлено.

Утверждение защитника о том, что Шеванда Д.Д. не разъяснялись последствия отказа от медицинского освидетельствования в виде лишения права управления, не является основанием для освобождения Шеванда Д.Д. от административной ответственности. В соответствии с положениями п. 2.3.2 Правил дорожного движения водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, тогда как в силу п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил. Во взаимосвязи указанных положений Правил Шеванда Д.Д. должен был знать и выполнить обязанность пройти медицинское освидетельствование по требованию уполномоченного должностного лица.

Кроме того, в судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС /изъято/ показал, что Шеванда Д.Д. была разъяснена ответственность, предусмотренная ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а также просмотрена видеозапись, из которой следует, что Шеванда Д.Д. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался, после чего инспектор ДПС /изъято/говорит о том, что в отношении Шеванда Д.Д. будет составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, санкция которой была ему разъяснена, что Шеванда Д.Д. подтверждает и говорит, что ему всё понятно, жалоб, претензий не имеет (видеофайл /изъято/).

Доводы защитника о том, что видеозапись, представленная в материалы дела, не соответствует критерию полноты и непрерывности фиксации процессуальных действий, поскольку она прерывается, не отражает момент остановки транспортного средства, беседу, предшествующую процедуре освидетельствования, а также момент передачи транспортного средства другому лицу, подлежат отклонению, поскольку применение видеозаписи необходима для фиксации порядка применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Так, из содержания видеозаписи следует, что фиксация проводилась на месте совершения административного правонарушения в момент совершения процессуальных действий сотрудником ГИБДД. Представленная видеозапись имеет три видеофайла, на файле /изъято/, продолжительностью /изъято/зафиксирована процедура отстранения Шеванда Д.Д. от управления транспортным средством, направление на освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и на медицинское освидетельствование на состояние опьянения без каких-либо упущений в соответствии с требованиями части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на файле /изъято/, продолжительностью /изъято/зафиксирован факт составления протокола об административном правонарушении в отношении Шеванда Д.Д., на файле /изъято/, продолжительностью /изъято/зафиксирован факт передачи транспортного средства /изъято/, которым управлял Шеванда Д.Д.

При таких обстоятельствах, представленная видеозапись (файл /изъято/) подтверждает последовательность применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и их законность, согласуется с другими материалам дела, в связи с чем является допустимым доказательством по делу, ставить под сомнение законность применения к Шеванда Д.Д. мер обеспечения по делу об административном правонарушении, у суда не имеется.

Таким образом, доводы защитника о существенных нарушениях, допущенных должностным лицом при составлении процессуальных документов и отсутствии в действиях Шеванда Д.Д. состава административного правонарушения, не нашли своего подтверждения.

Неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны толковаться в пользу Шеванда Д.Д., не имеется.

При этом не признание вины лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, суд расценивает как избранный способ защиты.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Шеванда Д.Д. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КоАП РФ, учитывает характер совершенного Шеванда Д.Д. административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение (небольшой размер заработной платы, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей, в отношении которых имеет алиментные обязательства).

Суд считает возможным признать в соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ смягчающими обстоятельствами состояние здоровья Шеванда Д.Д., наличие у него на иждивении двоих несовершеннолетних детей, а также, что Шеванда Д.Д. является плательщиком алиментов.

Обстоятельств, отягчающих ответственность правонарушителя, - судом не усматривается.

Вместе с тем, мировой судья не может расценить как исключительные обстоятельства, предусмотренные частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, которые могут повлиять на размер административного штрафа, небольшой размер заработной платы Шеванда Д.Д., наличие у него на иждивении двоих несовершеннолетних детей, в отношении которых имеет алиментные обязательства, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела 2 настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Как разъяснено в п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ.

Учитывая изложенное выше, становится очевидным, что назначение наказания в виде штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей КоАП РФ, возможно лишь в случае наличия исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, а также с учетом общественной опасности совершенного административного правонарушения, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности.

При таких обстоятельствах, тяжелое материальное положение Шеванда Д.Д. и нахождение на его иждивении двух несовершеннолетних детей и то, что он является плательщиком алиментов, не могут быть основанием для применения ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность, суд считает необходимым подвергнуть Шеванда Д.Д. административному наказанию в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Шеванда Д.Д. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в видеадминистративного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю) в Отделение Республика Крым Банка России, КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, счет получателя платежа 03100643000000017500, БИК 013510002, кор./сч. 40102810645370000035, УИН 18810491221100001435, КБК 18811601123010001140, (протокол /изъято/ от /изъято/г.).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

Разъяснить Шеванда Д.Д., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль