**Дело №05-0116/16/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 февраля 2019 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Пельтика Михаила Владимировича,«данные изъяты»,

по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Пельтик М.В., 13.02.2019 года в 00 часов 15 минут на ул. «данные изъяты», управляя транспортным средством марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», принадлежащим на праве собственности «данные изъяты», с признаками алкогольного опьянения (неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке), отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, в нарушение [п.](consultantplus://offline/ref=592E02E99ABF0E7C618CD50FA46E6CADBD1DE734C3824829B7C5309161F053672544FB7DE9f8H3J) [2.3.2](consultantplus://offline/ref=592E02E99ABF0E7C618CD50FA46E6CADBD1DE734C3824829B7C5309161F053672544FB7DEB8407BEf1H1J) ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом не имеющий права управления транспортными средствами, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное [ч. 2 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=592E02E99ABF0E7C618CD50FA46E6CADBD1DE439C7814829B7C5309161F053672544FB7AEF80f0H2J) КоАП РФ.

Пельтик М.В. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал, при этом, не оспаривая обстоятельств, изложенных в протоколе, указал, что действительно управлял транспортным средством, не имея водительских прав, однако был трезв, отказался от освидетельствования на состояние опьянения, предложенное сотрудниками ГИБДД, поскольку сотрудник ГИБДД сказал ему отказаться от медицинского освидетельствования на видеокамеру, что он и сделал. Протоколы подписал не читая, не понимая, какая его ждет ответственность. Просил освободить его от административной ответственности, ссылаясь на то, что такого больше не повторится.

Выслушав Пельтика М.В., оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, что Пельтик М.В. совершил правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с п. 2.1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки: водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, регистрационные документы на данное транспортное средство и т.д.

Согласно п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, на водителя транспортного средства возложена обязанность по требованию уполномоченных должностных лиц проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Пунктом 3 данных Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В силу пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при наличии оснований, установленных данным пунктом, а также частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и перечисленных выше.

Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что Пельтик М.В. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом было предложено Пельтику М.В. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Пельтик М.В. отказался, 13 февраля 2019 года в 00 часов 05 минут сотрудник ГИБДД направил его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Однако 13 февраля 2019 года в 00 часов 15 минут от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Пельтик М.В. также отказался, о чем, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сделана соответствующая запись (л.д. 6).

Факт совершения Пельтиком М.В. административного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела:

- протоколом 82 АП № 039704 об административном правонарушении от 13.02.2019 г. (л.д. 2), составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, подтверждающим факт нарушения Пельтиком М.В. 13 февраля 2019 года п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации;

- сведениями из ФИС ГИБДД от 14.02.2019 г. о правонарушениях Пельтика М.В. (л.д. 3);

- справкой от 14.02.2019 г., с информацией из ФИС ГИБДД-М ИСОД МВД России, согласно которой Пельтику М.В. водительское удостоверение РФ не выдавалось (л.д. 4);

- протоколом 82 ОТ № 001041 об отстранении от управления транспортным средством от 12.02.2019 г. (л.д. 5), согласно которому Пельтик М.В., управлял автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, отстранен от управления указанным транспортным средством (л.д. 5);

- протоколом 61 АК № 584375 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 13.02.2019 г. (л.д. 6), согласно которому Пельтик М.В. при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке), отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение при фиксации данного факта сотрудником ГИБДД с помощью видеозаписи (л.д. 6);

- протоколом 82 ЯЭ № 025570 о задержании транспортного средства от 13.02.2019 г. (л.д. 7);

Соблюдение процедуры привлечения Пельтика М.В. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ подтверждается видеозаписью, исследованной в ходе судебного заседания.

При этом, доводы Пельтика М.В. о том, что он отказался от освидетельствования на состояние опьянения, предложенное сотрудниками ГИБДД, поскольку сотрудник ГИБДД сказал ему отказаться от медицинского освидетельствования на видеокамеру, что он и сделал, голословны и не подтверждаются какими-либо доказательствами.

Из видеозаписи (видеофайл 0001), воспроизведенной и просмотренной в судебном заседании видно, как Пельтик М.В. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, затем отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом каких-либо замечаний не заявлял.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Утверждение Пельтика М.В. о том, что он в состоянии опьянения не находился, не имеет правового значения для настоящего дела, поскольку объективную сторону правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=7E6DD7855D03476AAE8DB710D9F9BAB274D7829B05103DFE2A18B1F501F349A3EEE65F7A3AA451492C1C533BA62D5F8F567C744ED45147l1M) КоАП РФ, образует отказ водителя, не имеющего права управления от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данный отказ зафиксирован в протоколах с использованием видеозаписи. При этом установление факта управления Пельтиком М.В. транспортным средством в состоянии опьянения в предмет доказывания по настоящему делу не входит.

Указание на то, что Пельтик М.В. подписал протоколы не читая, мировой судья находит неубедительными, учитывая, что, как следует из протокола об административном правонарушении, лицо, привлекаемое к административной ответственности, сотрудником ГИБДД было ознакомлено с содержанием данного протокола, его копию получило, ему разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, а также последствия отказа от прохождения от медицинского освидетельствования, о чем Пельтиком М.В. собственноручно указано, а именно, что претензий к сотрудникам не имеет, про ответственность объяснили.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Пельтика М.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=0851DA230657E229E9EFB53F708168331782F475F8B773FE9C82960FD7324309813EAB0EF591ZAYDP) КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, – судом не усматривается.

Санкция ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с КоАП РФ не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Из данной нормы следует, что административный штраф как вид административного наказания по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ может быть назначен только лицам, в отношении которых в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ не может применяться административный арест.

Пельтик М.В. не относится к категории лиц, к которым в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ не может применяться административный арест. Оснований для освобождения Пельтика М.В., в том числе по медицинским показаниям, от наказания не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу, мировым судьей не установлено.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, мировой судья считает необходимым подвергнуть Пельтика М.В. административному наказанию в виде минимально предусмотренного санкцией части статьи наказания - административного ареста сроком на 10 суток.

По мнению суда, именно назначенное наказание позволит в полной мере реализовать цели административного наказания, предусмотренные ст. 3.1 КоАП РФ, то есть, воспитания правонарушителя в духе соблюдения законов Российской Федерации, уважения к правилам общежития, а также предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст.12.26, ст.ст., 4.1 – 4.3, 29.9, 29.10, 29.11, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Пельтика Михаила Владимировича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Место отбывания наказания Пельтиком Михаилом Владимировичем: специальный приёмник для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, УМВД России по г. Симферополю по адресу: РК, г. Симферополь, ул. Павленко, 1-а.

Срок наказания исчислять с момента фактического задержания Пельтика Михаила Владимировича.

Постановление подлежит немедленному исполнению в соответствии со ст.32.8 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток с момента его вручения или получения его копии.

Мировой судья О.А. Чепиль