**Дело № 05-0119/16/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

27 апреля 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении юридического лица:

Общества с ограниченной ответственностью «АРГО АГРО» ИНН:9102234597, ОГРН: /изъято/, юридический адрес: /изъято/,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

/изъято/г. мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь из Крымской таможни поступил протокол об административном правонарушении в отношении ООО «АРГО АГРО» по ч. 1 ст.19.5 КоАП РФ.

Согласно протоколу № /изъято/ об административном правонарушении от /изъято/ г., ООО «АРГО АГРО», расположенное по адресу: /изъято/ не выполнило в установленный срок - до /изъято/года законное предписание должностного лица Крымской таможни об устранении выявленных нарушений валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования от /изъято/г. № /изъято/ , а именно:

- рассмотреть настоящее предписание, обеспечить надлежащее исполнение или прекращение обязательств по внешнеторговому договору поставки оборудования от /изъято/№ /изъято/ с компанией /изъято/путем принятия мер по получению (возврата от нерезидента) на свои банковские счета в уполномоченном банке денежных средств в размере /изъято/ евро или по обеспечению исполнения продавцом обязательства по передаче товара;

- представить в Крымскую таможню надлежащим образом заверенные копии документов и информацию, подтверждающие устранение нарушения валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования, в течение 30 рабочих дней со дня получения настоящего предписания.

Пунктом 5.1.3 Положения о Федеральной таможенной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2021 № 636, на таможенную службу возложены функции органов валютного контроля.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 23 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-Ф3 «О валютном регулировании и валютном контроле» органы валютного контроля и их должностные лица в пределах своей компетенции имеют право выдавать предписания об устранении выявленных нарушений актов валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 24 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-Ф3 «О валютном регулировании и валютном контроле» резиденты и нерезиденты, осуществляющие в Российской Федерации валютные операции, обязаны выполнять предписания органов валютного контроля об устранении выявленных нарушений актов валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования.

Предписание об устранении нарушений обязательно для исполнения всеми должностными лицами, гражданами, юридическими лицами, независимо от организационно-правовой формы последних, осуществляющими свою деятельность.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ наступает за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства. При этом состав административного правонарушения образует невыполнение хотя бы одного из пунктов предписания.

Из материалов дела усматривается, на основании частей 1, 2 ст. 22, частей 1, 2, 5 статьи 23 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-Ф3 «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее - Закон № 173-ФЗ), пункта 3 части 2 статьи 254 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Крымской таможней проведена проверка соблюдения ООО «АРГО АГРО», юридический адрес: /изъято/. По результатам которого составлен Акт проверки от /изъято/г. №/изъято/, на основании которого /изъято/г. ООО «АРГО АГРО» выдано предписание № /изъято/, согласно которого ООО «АРГО АГРО» обязано в течении 30 рабочих дней со дня получения предписания (до /изъято/года) устранить нарушения актов валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования, а именно:

- рассмотреть настоящее предписание, обеспечить надлежащее исполнение или прекращение обязательств по внешнеторговому договору поставки оборудования от /изъято/№ /изъято/ с компанией /изъято/путем принятия мер по получению (возврата от нерезидента) на свои банковские счета в уполномоченном банке денежных средств в размере /изъято/евро или по обеспечению исполнения продавцом обязательства по передаче товара;

- представить в Крымскую таможню надлежащим образом заверенные копии документов и информацию, подтверждающие устранение нарушения валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования, в течение 30 рабочих дней со дня получения настоящего предписания.

/изъято/г. Крымской таможней был получен возврат почтового отправления от /изъято/г. № /изъято/ (почтовый идентификатор /изъято/). Согласно позиции, изложенной в пункте 8 письма Южного таможенного управления от /изъято/г. №/изъято/ (вх. /изъято/ от /изъято/ г.) (далее - Письмо ЮТУ), а также в соответствии с подходом, используемым в административном производстве при уведомлении лица, «срок для исполнения предписания исчисляется с даты, следующей за датой возврата письма - датой почтового штемпеля, поставленного на конверте в месте получения таможенным органом (самая поздняя)».

Таким образом, с учетом позиции, изложенной в письме ЮТУ, крайним сроком исполнения Предписания является /изъято/ г. (с учетом 30 рабочих дней на исполнение Предписания).

Документы и (или) информация, подтверждающая факт исполнения предписания № /изъято/ от /изъято/ г., ООО «АРГО АГРО» в Крымскую таможню не поступали, о чем свидетельствуют сведения, представленные отделом документационного обеспечения Крымской таможни (служебная записка отдела документационного обеспечения от /изъято/ № /изъято/).

От уполномоченного банка письмом от /изъято/ № /изъято/ (вх. № /изъято/) направлена информация и ведомость банковского контроля по УНК /изъято/ от /изъято/ г. по состоянию на /изъято/ г., подтверждающая непоступление денежных средств на банковские счета ООО «АРГО АГРО».

В связи с вышеизложенным, Крымской таможней был установлен факт невыполнения ООО «АРГО АГРО» предписания № /изъято/ от /изъято/ г. в срок 30 рабочих дней со дня получения ООО «АРГО АГРО» вышеуказанного предписания, а именно до /изъято/ года, в нарушение п. 3 ч. 2 ст. 24 Закона № 173-ФЗ.

На основании выявленных нарушений, /изъято/ г. главным государственным таможенным инспектором отдела запретов, ограничений и товарной номенклатуры Крымской таможни /изъято/ составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении в отношении юридического лица - ООО «АРГО АГРО».

Законный представитель либо защитник ООО «АРГО АГРО» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела юридическое лицо извещено надлежащим образом, посредством заказной корреспонденции. По адресу места регистрации юридического лица почтовый конверт с извещением о времени и месте рассмотрения дела возвращен в адрес мирового судьи с отметкой почтовой организации «истек срок хранения».

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31.08.2005 № 343.

Учитывая изложенное, следует признать, что ООО «АРГО АГРО» считается извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в связи с чем, суд счёл возможным рассмотрение дела в отсутствие данного лица.

Представитель Крымской таможни /изъято/ в судебном заседании поддержала протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении ООО «АРГО АГРО», просила суд привлечь данное юридическое лицо к административной ответственности.

Изучив материалы дела, выслушав представителя Крымской таможни /изъято/, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о необходимости прекращения производства по делу в связи с окончанием предусмотренных ст.4.5 КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности.

Из содержания части 1 статьи 4.5 КоАП РФ следует, что срок давности привлечения к административной ответственности юридического лица за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, составляет три месяца со дня его совершения.

Пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» предусмотрено, что срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днём совершения административного правонарушения (за днём обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днём периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

Как усматривается из материалов дела, протокол № /изъято/ об административном правонарушении в отношении ООО «АРГО АГРО» был составлен /изъято/ г. и направлен мировому судье судебного участка № 16 Центрального судебного района города Симферополь, который поступил ему – /изъято/ г., который назначался к рассмотрению на /изъято/ г. в /изъято/.

В связи с не извещением юридического лица ООО «АРГО АГРО» на /изъято/г. в /изъято/, определением мирового судьи от /изъято/ г. судебное заседание было отложено /изъято/ г. в /изъято/.

Временем совершения вышеуказанного правонарушения ООО «АРГО АГРО», является /изъято/ г., учитывая поступление административного протокола мировому судье /изъято/ г., необходимостью извещения ООО «АРГО АГРО» о дате, времени и месте судебного заседания по юридическому адресу: /изъято/, к моменту судебного разбирательства /изъято/ г. истекли сроки давности, предусмотренные ст.4.5 КоАП РФ.

Согласно ст.24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии такого обстоятельства как истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Таким образом, учитывая, что срок давности привлечения к административной ответственности ООО «АРГО АГРО» истёк, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 28.2, ч.3 ст.23.1, 29.4 - 29.5, 29.12, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении ООО «АРГО АГРО» - прекратить в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

 Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд г. Симферополя в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым.

Мировой судья О.А. Чепиль