**Дело №05-0120/16/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

26 февраля 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.***,*** рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Горелова Александра Олеговича, «данные изъяты»,

по ч.1 ст.14.1КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Горелов А.О., 20 декабря 2017 г. в 17-30 час, «данные изъяты» осуществлял предпринимательскую деятельность без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, направленную на систематическое получение прибыли от реализации непродовольственных товаров (пиротехническая продукция).

Горелов А.О. в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом, подал заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором также указывает, что вину признает в полном объеме, просит ограничиться минимальным наказанием.

Мировой судья считает возможным рассмотреть административный материал в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено административное дело, на основании ч. 2 ст.25.1 КоАП РФ.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на основании ч. 2 ст.25.1 КоАП РФ.

В соответствии с [п. 1 ст. 2](consultantplus://offline/ref=ABB499D0D8A282B8DA346C353CCB3E3C84D35F968BE9D46D6A3DE1043BCD561BC54B7F6EADu0R1J) ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В силу требований [ст. 23](consultantplus://offline/ref=ABB499D0D8A282B8DA346C353CCB3E3C84D35F968BE9D46D6A3DE1043BCD561BC54B7F6DAE04B27BuCRCJ) ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно [п. 13](consultantplus://offline/ref=ABB499D0D8A282B8DA346C353CCB3E3C84D7589889EED46D6A3DE1043BCD561BC54B7F6DAE04B37AuCR9J) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" предпринимательской является деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, которая осуществляется самостоятельно на свой риск лицом, зарегистрированным в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя. Учитывая это, отдельные случаи продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг лицом, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, не образуют состав данного административного правонарушения при условии, если количество товара, его ассортимент, объемы выполненных работ, оказанных услуг и другие обстоятельства не свидетельствуют о том, что данная деятельность была направлена на систематическое получение прибыли.

Оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, что Горелов А.О. совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.1 КоАП РФ, а именно: осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Виновность Горелова А.О. в совершении инкриминированного правонарушения подтверждается протоколом № РК об административном правонарушении 195509/87/82 от 22.12.2017г. (л.д. 2), протоколом осмотра (л.д. 8), фототаблицей (л.д. 9), письменными объяснениями Горелова А.О. (л.д. 11), рапортами (л.д. 4, 6, 7), сведениями из ИФНС России по г. Симферополю от 13.02.2018г. № 1408/03882 о том, что Горелов А.О. в качестве индивидуального предпринимателя не зарегистрирован.

Дав оценку доказательствам, на основании которых суд приходит к выводу о виновности Горелова А.О. в совершении административного правонарушения, суд исходит из того, что данные доказательства являются достаточными, допустимыми, достоверными, относятся к исследованным по делу обстоятельствам, и получены в установленном законе порядке.

Оценивая изложенные доказательства в совокупности, суд пришел к твердому убеждению, что вина Горелова А.О. в совершении действий, указанных в установочной части постановления, доказана.

Действия Горелова А.О. квалифицированы судом по ст. 14.1 ч.1 КоАП РФ, поскольку он осуществлял предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

Указанный в объяснении (л.д. 12) довод Горелова А.О., что он не осуществлял торговлю пиротехнической продукцией, а осуществлял ее охрану, опровергается вышеуказанными доказательствами, из которых видно, что реализацией пиротехники занимался не один день, а несколько дней, что получал денежные суммы.

Кроме того, количество товара и его ассортимент, находившийся в месте совершения административного правонарушения свидетельствует о том, что деятельность Горелова А.О. была направлена на систематическое получение прибыли.

Согласно п.1 п.4.5 КоАП РФ, срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности – не истёк. Оснований для прекращения производства по данному делу – не установлено.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, – судом не усматривается.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, мировой судья считает необходимым назначить Горелову А.О. административное наказание в виде штрафа, однако, в минимально предусмотренном санкцией данной части статьи размере.

Руководствуясь ч. 1 ст.14.1, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Горелова Александра Олеговича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 (пятьсот) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель – УФК (ОМВД России по г. Симферополю) (ОП № 3 «Центральный» по г. Симферополю); банк получателя – Отделение по Республике Крым ЦБ РФ; БИК 043510001; номер счета получателя платежа: 40101810335100010001, ОКТМО 35701000, ИНН 9102003230, КПП 910201001; КБК 18811690050056000140; УИН 18880491170001955092 (наименование платежа: штраф)

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья О.А. Чепиль