Дело №05-0120/16/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 апреля 2022 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Тоскина А.Л.,

рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении юридического лица:

ООО «ВОЛНА-КРЫМ», ОГРН: /изъято/, ИНН: 9102166410, дата государственной регистрации: /изъято/г., юридический адрес: /изъято/,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ст. 13.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ВОЛНА-КРЫМ» (далее ООО «ВОЛНА-КРЫМ», Общество, юридическое лицо), зарегистрированное по адресу: /изъято/, не уплатило в установленные сроки обязательные отчисления (неналоговые платежи) в резерв универсального обслуживания за /изъято/года по сроку уплаты по /изъято/включительно.

В судебное заседание законный представитель или защитник не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела юридическое лицо уведомлено надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили, ходатайства мировому судье не направили.

С учетом разъяснений, данных в п. 6 Постановления Пленумом Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», а также положений ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Бейм С.Г. считается надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Учитывая надлежащее извещение законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Несвоевременная или неполная уплата оператором сети связи общего пользования обязательных отчислений (неналоговых платежей) в резерв универсального обслуживания образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного ст. 13.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и влечет наложение административного наказания в виде административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с пунктом 1 статьи 13 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» (далее Федеральный закон №126-ФЗ), сеть связи общего пользования предназначена для возмездного оказания услуг электросвязи любому пользователю услугами связи на территории Российской Федерации и включает в себя сети электросвязи, определяемые географически в пределах обслуживаемой территории и ресурса нумерации и не определяемые географически в пределах территории Российской Федерации и ресурса нумерации, а также сети связи, определяемые по технологии реализации оказания услуг связи.

Согласно пункту 2 названной статьи сеть связи общего пользования представляет собой комплекс взаимодействующих сетей электросвязи, в том числе сети связи для трансляции телеканалов и (или) радиоканалов.

Выделенными сетями связи являются сети электросвязи, предназначенные для возмездного оказания услуг электросвязи ограниченному кругу пользователей или группам таких пользователей (статья 14 Федерального закона №126-ФЗ).

В соответствии со статьей 59 Федерального закона №126-ФЗ, в целях обеспечения возмещения операторам универсального обслуживания убытков, причиняемых оказанием универсальных услуг связи, формируется резерв универсального обслуживания.

Источниками формирования резерва универсального обслуживания являются обязательные отчисления (неналоговые платежи) операторов сети связи общего пользования и иные не запрещенные законом источники (пункт 1 статьи 61 Федерального закона №126-ФЗ).

Пунктом 5 ст. 60 Федерального закона №126-ФЗ предусмотрено, что операторы сети связи общего пользования не позднее тридцати дней со дня окончания квартала, в котором получены доходы, обязаны осуществлять обязательные отчисления (неналоговые платежи) в резерв универсального обслуживания. Отсчет ведется с начала календарного года.

Таким образом, граничный срок оплаты отчислений (неналоговых платежей) в резерв универсального обслуживания за /изъято/года установлен по /изъято/года включительно.

Как следует из материалов дела, ООО «ВОЛНА-КРЫМ» является оператором связи, оказывает услуги связи по предоставлению каналов связи на основании лицензий №/изъято/ от /изъято/года, №/изъято/ от /изъято/. Таким образом, на Общество распространяются положения Федерального закона №126-ФЗ, в том числе в части осуществления обязательных отчислений (неналоговых платежей) в резерв универсального обслуживания в установленные действующем законодательством сроки.

Согласно письменной информации за исх. №/изъято/от /изъято/, ООО «ВОЛНА-КРЫМ» по состоянию на /изъято/не уплатило обязательные отчисления (неналоговые платежи) в резерв универсального обслуживания за /изъято/года.

Вина юридического лица - ООО «ВОЛНА-КРЫМ», в совершении вмененного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами: протоколом об административном правонарушении от /изъято/ №/изъято/, копией формы расчета обязательных отчислений (неналоговых платежей) в резерв универсального обслуживания за /изъято/ года от /изъято/, копией письменной информации за исх. № /изъято/ от /изъято/, копией выписки из реестра лицензий в области связи по состоянию на /изъято/, копией лицензионных требований лицензии № /изъято/, копией выписки из реестра лицензий в области связи по состоянию на /изъято/г., копией лицензионных требований лицензии № /изъято/, выпиской из ЕГРЮЛ.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности ООО «ВОЛНА-КРЫМ» в совершении вменяемого административного правонарушения.

Таким образом, исследовав обстоятельства по делу и оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, мировой судья квалифицирует бездействия ООО «ВОЛНА-КРЫМ» по ст. 13.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как несвоевременная уплата оператором сети связи общего пользования обязательных отчислений (неналоговых платежей) в резерв универсального обслуживания.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Общества при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

В силу части 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, по делу не установлено.

Оснований для применения статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая характер и обстоятельства совершенного юридическим лицом административного правонарушения, объект посягательства, не имеется.

Как указал в своем постановлении Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 №4-П, не являются показателями малозначительности обстоятельства, не имеющие непосредственного значения для оценки самого административного правонарушения, а характеризующие личность и имущественное положение физического лица, привлекаемого к административной ответственности, или особенности материального (экономического) статуса привлекаемого к ответственности юридического лица либо его постделиктное поведение, в том числе добровольное устранение негативных последствий административного правонарушения, которые в силу частей 2, 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении наказания в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность.

Из этого следует, что в системе действующего правового регулирования институт освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения ориентирован исключительно на правоприменительную оценку самого правонарушения.

По юридической конструкции правонарушение, предусмотренное статьей 13.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав. Оно считается оконченным с момента нарушения – не уплаты в установленные сроки обязательных отчислений (неналоговых платежей) в резерв универсального обслуживания за 4 квартал 2021 года.

Непосредственным объектом правонарушения, предусмотренного статьей 13.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является санкционированный государством порядок уплаты обязательных отчислений (неналоговых платежей) в резерв универсального обслуживания.

По указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Исходя из положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года №5, конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, принимая во внимание объект посягательства, прихожу к выводу об отсутствии оснований для признания вмененного ООО «ВОЛНА-КРЫМ» правонарушения малозначительным.

Оснований для применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания не имеется в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, названных в части 2 статьи 3.4 указанного Кодекса.

В рассматриваемом случае из материалов дела данная совокупность обстоятельств не усматривается.

Исходя из структуры и содержания правовой нормы, закрепленной в части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, одним из условий действия соответствующей диспозиции является совершение административного правонарушения, которое выявлено в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля регулируются Федеральным законом от 26.11.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее Федеральный закон №294-ФЗ) (часть 1 статья 1 указанного Федерального закона).

В силу пункта 1 статьи 2 Федерального закона №294-ФЗ, государственный контроль (надзор) определен как деятельность уполномоченных органов государственной власти (федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации), направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями, их уполномоченными представителями (далее также - юридические лица, индивидуальные предприниматели) требований, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (далее - обязательные требования), посредством организации и проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений, а также деятельность указанных уполномоченных органов государственной власти по систематическому наблюдению за исполнением обязательных требований, анализу и прогнозированию состояния исполнения обязательных требований при осуществлении деятельности юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями.

По смыслу приведенных положений закона выявление административного правонарушения в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля предусмотрено лишь при проведении проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

Как усматривается из материалов дела, должностным лицом Управления Роскомнадзора по Республике Крым и городу Севастополю в отношении ООО «ВОЛНА-КРЫМ» был составлен протокол об административном правонарушении не по результатам проведения мероприятий по контролю, предусмотренных Федеральным законом №294-ФЗ, а вследствие предоставления Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации сведений, указывающих на наличие события административного правонарушения, то есть в результате непосредственного обнаружения правонарушения.

Таким образом, положения статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в данном случае применению не подлежат.

Согласно данным официального сайта Федеральной Налоговой Службы Российской Федерации (https://rmsp.nalog.ru/) ООО «ВОЛНА-КРЫМ» на момент совершения вмененного правонарушения являлось микропердприятием. Учитывая изложенное, наказание ООО «ВОЛНА-КРЫМ» за совершение вмененного правонарушения следует назначить Обществу с применением положений частей 1,2 статьи 4.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных статьями 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, характер совершенного юридическим лицом административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья считает необходимым подвергнуть ООО «ВОЛНА-КРЫМ» административному наказанию в виде штрафа в пределах санкции, предусмотренной статьей 13.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по которой квалифицированы его бездействие, с применением положений частей 1,2 статьи 4.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья -

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «ВОЛНА-КРЫМ» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере /изъято/.

Реквизиты для уплаты штрафа: Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164, получатель: Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым); наименование банка получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643000000017500, л/с 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35701000, КБК 828 116 01133 01 0038 140, УИН 0410760300165001202213183, постановление по делу №05-0120/16/2022 от 12.04.2022.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л.Тоскина