**Дело №05-0135/16/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 апреля 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Гука Сергея Викторовича, «данные изъяты»,

по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу 82 АП № 039999 об административном правонарушении от 07.02.2019 г., 26 января 2019 года в 10 часов 50 минут на «данные изъяты», Гук С.В. управлял транспортным средством марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», принадлежащим ему на праве собственности, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, в состоянии опьянения, тем самым совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебном заседании Гук С.В. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, пояснив, что с 2018 года ему установлен диагноз Ишемическая болезнь сердца, артериальной гипертензии. Лечащим врачом ему было рекомендовано в случае возникновения приступов тахикардии и перебоев в работе сердца дополнительно использовать 20-25 капель корвалола или барбовала, в состав которых входит фенобарбитал, в связи с чем, он с апреля 2018 года принимает указанные препараты регулярно, три раза в неделю. 26 января 2019 года в 10 часов 50 минут в районе «данные изъяты», управляя транспортным средством марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» он стал участником ДТП. Прибывшие сотрудники ГИБДД направили его в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения, пройти которое он согласился. При проведении медицинского освидетельствования клинические признаки опьянения у него не были обнаружены. В результате освидетельствования у него установлено состояние опьянения, поскольку в ходе исследования биологического объекта обнаружен фенобарбитал, который входит в состав «корвалола», который он принимал накануне произошедшего ДТП по назначению врача. Наркотические и психотропные вещества он не употребляет. Согласно выписки из протокола № 1 заседания врачебной комиссии ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» от 28.02.2019 г., комиссия приняла решение о том, что формулировка заключения п. 17 о наличии состояния опьянения должна отсутствовать. Кроме этого указывает на нарушение проведения процедуры освидетельствования, поскольку сотрудником ГИБДД пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте ему не предлагалось, соответственно проходить его он не отказывался.

В судебном заседании защитник Гука С.В. - адвокат «данные изъяты» на основании доводов изложенных в письменном ходатайстве, просил производство по делу прекратить в отношении Гука С.В. ввиду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП

Допрошенный в судебном заседании сотрудник полиции - инспектор ДПС «данные изъяты», показал, что в 26 января 2019 года, он совместно с инспектором ДПС «данные изъяты» нёс службу по обеспечению безопасности дорожного движения. Во время несения службы в дневное время суток, точное время не помнит, дежурной частью было сообщено о дорожно-транспортном происшествии с пострадавшим на «данные изъяты». По приезду на место ДТП, они увидели автомобиль «данные изъяты» и велосипедиста, который уже находился в карете скорой помощи. Пострадавший в ДТП велосипедист был доставлен на машине Скорой помощи в городскую «данные изъяты». В связи с наличием пострадавшего в ДТП, им было предложено Гуку С.В. пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение, которое последний пройти согласился, при этом у Гука С.В. клинические признаки состояния опьянения отсутствовали. В результате освидетельствования у Гука С.В. установлено состояние опьянения, поскольку в ходе исследования биологического объекта обнаружен фенобарбитал. В связи с чем, в отношении Гука С.В. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Кроме этого свидетель показал, что указывая в протоколах место совершения правонарушения: «данные изъяты» он осуществил привязку к ближайшему объекту - «данные изъяты».

Допрошенный в судебном заседании врач психиатр-нарколог ГБУЗ РК «КНПЦН» «данные изъяты», проводивший медицинское освидетельствование Гука С.В. на состояние опьянения показал, что 26 января 2019 года Гук С.В. был доставлен на медицинское освидетельствование. При осмотре обследуемого, клинических признаков состояния опьянения не было обнаружено. Со слов освидетельствуемого он принимал лекарственные препараты, в том числе «корвалол» по назначению врача, что отражено им в Акте. Первый результат выдыхаемого Гуком С.В. воздуха был отрицательный, в связи с чем, повторное исследование не проводилось. При отрицательном исследовании выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя у Гука С.В. был взят биологический объект (моча) для химико-токсилогического исследования, в результате которого были обнаружены барбитураты в концентрации 495,16 нг/мл, в связи с чем, биологический объект был направлен на подтверждающее исследование в химико-токсикологическую лабораторию, где также обнаружен фенобарбитал, в связи с чем в акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения им была внесена запись "установлено состояние опьянения". При этом фенобарбитал также входит в состав лекарственного препарата «корвалол» и выводится из организма при длительном его применении 21-28 дней. Также указал, что при опьянении барбитуратами (фенобарбиталом) обязательны клинические признаки, такие как нарушение координации движения, нарушение сознания, нарушение сердечной деятельности и зрения, которых у освидетельствуемого не было.

Допрошенная в судебном заседании заместитель главного врача по медицинской части ГБУЗ РК «КНПНЦ» «данные изъяты» показала, что она являлась председателем врачебной комиссии созданной по рассмотрению заявления Гука С.В. о пересмотре результатов исследования медицинского освидетельствования на состояние опьянения по акту № 96. Исследовав акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, приложенные к заявлению медицинские документы, врачебной комиссии было принято решение о том, что Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения соответствует требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством на состояние опьянения, однако более правильным должно было быть действие врача, проводившего освидетельствование в соответствии с пунктом 21 приказа МЗ РФ от 18.12.2015 г. № 933н, а именно: формулировка заключения в п. 17 о наличии состоянии опьянения должна отсутствовать, а сам пункт должен был быть перечеркнут, при этом в п. 14 должно было быть указано обнаруженное вещество в соответствующей концентрации. В настоящее время четко определить массовую концентрацию вещества фенобарбитала в биологическом объекте определить не представляется возможным в связи с отсутствием эталонов определяемых веществ. При этом указала, что если бы освидетельствуемым были предоставлены медицинские документы в день освидетельствования, то именно такой бы Акт в отношении него и был бы составлен. Также указала, что ни один нормативный акт не позволяет вносить врачу или врачебной комиссии изменения в акт или признать его недействительным.

Выслушав Гука С.В., его защитника, допросив свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Для привлечения лица к административной ответственности по [ч.1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=15A8CB39A88E7A3B179E2E0DD2AEA8C43FB5232F6CFD664BD87190D8C0ABA7204F2199645AB87CWCP) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должен быть установлен факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения, доказательством которого являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В подтверждение вины Гука С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, должностным лицом ГИБДД представлены следующие доказательства: протокол 82 АП № 039999 об административном правонарушении от 07.02.2019 г. (л.д. 1); сведения из ФИС ГИБДД-М ИСОД МВД о правонарушениях Гука С.В. (л.д. 3); карточка операций с ВУ Гука С.В. (л.д. 4); определение 82 ОВ № 011975 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 26.01.2019 г. (л.д. 5); протокол 61 АМ № 404113 об отстранении от управления транспортным средством от 26.01.2019 г. (л.д. 6); протокол 50 МВ № 039230 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 26.01.2019 г. (л.д. 7); справка о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 26.01.2019 г. № 96, выданная ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» (л.д. 8); акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 26.01.2019 г. № 96, выданный ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии» (л.д. 9), протокол 61 ЕР 000604 о доставлении от 07.02.2019 г. (л.д. 10); собственноручно написанные объяснениями Гука С.В. от 07.02.2109 г. (л.д. 4); рапорт начальника ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю о ДТП (л.д. 12); протокол 77 МР 0094948 осмотра места совершения административного правонарушения от 26.01.2019 г. (л.д. 14-17); схема места совершения административного правонарушения от 26.01.2019 г. (л.д. 19); собственноручно написанные объяснениями потерпевшего «данные изъяты» от 26.01.2019 г. (л.д. 20); собственноручно написанные объяснениями Гука С.В. от 26.01.2109 г. (л.д. 21); рапорт сотрудника ГИБДД от 07.02.2019 г. (л.д. 24).

Как установлено мировым судьей и следует из материалов дела, 26 января 2019 года в 10 часов 50 минут в районе дома 52 на «данные изъяты» водитель Гук С.В. управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», стал участником дорожно-транспортного происшествия. По факту нарушения Правил дорожного движения в отношении Гука С.В. было возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 12.24 КоАП РФ. После дорожно-транспортного происшествия водитель Гук С.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Крымский Научно-практический центр наркологии».

С протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Гук С.В. был согласен, собственноручно написал "Согласен", о чем имеется его подпись, данный факт зафиксирован в присутствии понятых.

Как следует из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 96 от 26.01.2019 г. при отрицательном исследовании выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя у Гука С.В. был взят биологический объект на химико-токсилогическое исследование, в результате которого у Гука С.В. был обнаружен фенобарбитал, в связи с чем, у Гука С.В. установлено состояние опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для составления протокола об административном правонарушении в отношении Гука С.В. по [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=BB1CAE6C5810E9D0278F5E5D5EB2CF3C3588AF951A817D2F6EF7819803BE593C5969720342DE9A01C377931252C43FFFD64A373CDC17j9o8Q) КоАП РФ.

Вместе с тем, при рассмотрении дела установлено следующее.

В соответствии со справкой о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 96 от 26.01.2019 г. у Гука С.В. не обнаружены клинические признаки опьянения, также не выявлен факт алкогольного опьянения, отобран биологический объект (моча) на химико-токсилогическое исследование.

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 96 от 26.01.2019 г. в результате химико-токсилогического исследования у Гука С.В. биологического объекта обнаружены барбитураты в концентрации 495,16 нг/мл.

В соответствии со справкой № 239 от 29.01.2019 г. о результатах химико-токсилогического исследования в биологическом объекте освидетельствуемого Гука С.В. выявлен фенобарбитал, в связи с чем, у Гука С.В. установлено состояние опьянения. Концентрация обнаруженного вещества не указана.

Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Республики Крым «Крымский научно-практический центр наркологии» по запросу суда предоставлена информация № 01-15/1589 от 25.03.2019 г. о том, что в состав лекарственного препарата «корвалол» входит фенобарбитал. Подтверждающее исследование биологического материала (мочи) гр. Гука С.В. проводилось аппаратом IK 200609. Согласно распечатке результатов исследования на бумажном носителе, количество барбитуратов составляет выше 600 нг/мл. При проведении подтверждающего исследования биологического объекта (мочи) гр. Гук С.В. методом хроматомасс-спетрометрии количественное определение фенобарбитала не проводилось в связи с отсутствием стандартных веществ сравнения.

Согласно пункту 21 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 г. №933н, при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, в случаях обнаружения при медицинском свидетельствовании в пробе биологического объекта аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ, химических веществ (за исключением алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ), в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ медицинское заключение не выносится, при этом пункт 17 Акта перечеркивается, а в пункте 14 Акта указываются наименования и концентрация новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ, обнаруженных по результатам химико-токсикологических исследований.

Как пояснила в судебном заседании «данные изъяты» - председатель врачебной комиссии, созданной по рассмотрению заявления Гука С.В. о пересмотре результатов исследования медицинского освидетельствования на состояние опьянения по акту № 96, в связи с тем, что на момент вынесения заключения по акту № 96 медицинские документы, подтверждающие прием лекарственного препарата «корвалол» по назначению врача отсутствовали, акт не был оформлен в порядке п. 21 Порядка, утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 г. № 933н.

Согласно протоколу № 1 заседания врачебной комиссии ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» от 28.02.2019 г., созданной по рассмотрению заявления Гука С.В. о пересмотре результатов исследования медицинского освидетельствования на состояние опьянения по акту № 96, врачебная комиссия, исследовав акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения и приложенные к заявлению медицинские документы, приняла решение о том, что при отсутствии клинической картины состояния опьянения, и учитывая особенности химического метобализма фенобарбитала в соответствии с п. 21 приказа МЗ РФ № 933н от 18.12.2015 г. формулировка заключения в п. 17 о наличии состоянии опьянения должна отсутствовать, а сам пункт перечеркнут, при этом в п. 14 должно было быть указано обнаруженное вещество в соответствующей концентрации.

В ходе рассмотрения дела установлено, что выявление фенобарбитала при проведении в отношении Гука С.В. медицинского освидетельствования на состояние опьянения обусловлено наличием данного вещества в принимаемом им лекарственном препарате «корвалол». Из инструкции по применению данного лекарственного препарата прямого запрета управлять транспортным средством не усматривается, при этом, рекомендовано во время лечения, отказаться от занятий деятельностью, связанной с повышенным вниманием и требующей быстроты психических и двигательных реакций.

Факт назначения Гуку С.В. лекарственного препарата «корвалол» подтвержден амбулаторной картой, исследованной в судебном заседании.

При указанных обстоятельствах, акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, № 96 от 26.01.2019 г. в отношении Гука С.В. не может являться безусловным доказательством его вины в совершении административного правонарушения.

Иных доказательств вины Гука С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, материалы дела не содержат.

Кроме того, проверив соблюдение процедуры направления водителя на медицинское освидетельствование, исходя из представленных доказательств, судом оснований для направления Гука С.В. на медицинское освидетельствование не установлено.

Согласно [пункту 2](consultantplus://offline/ref=BB1CAE6C5810E9D0278F5E5D5EB2CF3C3588A8911A847D2F6EF7819803BE593C5969720446DB9A0C9E2D83161B903BE0DF51293BC21491C2jCo7Q) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 года № 475 направлению на медицинское освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=BB1CAE6C5810E9D0278F5E5D5EB2CF3C3588AF951A817D2F6EF7819803BE593C5969720046DB915EC662824A5ECC28E1D3512B3EDDj1oFQ) КоАП РФ.

Из материалов дела усматривается, что основанием для направления Гука С.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие повода к возбуждению дела об административном правонарушении по [ст. 12.24](consultantplus://offline/ref=BB1CAE6C5810E9D0278F5E5D5EB2CF3C3588AF951A817D2F6EF7819803BE593C5969720046DB915EC662824A5ECC28E1D3512B3EDDj1oFQ) КоАП РФ.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 27.12.1 КоАП РФ лица, совершившие административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 ст. 27.12 настоящего кодекса), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, подлежат направлению на медицинское освидетельствование.

При этом, [частью 1.1 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=BB1CAE6C5810E9D0278F5E5D5EB2CF3C3588AF951A817D2F6EF7819803BE593C5969720145DD9C01C377931252C43FFFD64A373CDC17j9o8Q) КоАП РФ определено, что лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](consultantplus://offline/ref=BB1CAE6C5810E9D0278F5E5D5EB2CF3C3588AF951A817D2F6EF7819803BE593C5969720046DB915EC662824A5ECC28E1D3512B3EDDj1oFQ) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=BB1CAE6C5810E9D0278F5E5D5EB2CF3C3588AF951A817D2F6EF7819803BE593C5969720141DA9801C377931252C43FFFD64A373CDC17j9o8Q). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=BB1CAE6C5810E9D0278F5E5D5EB2CF3C3588AF951A817D2F6EF7819803BE593C5969720446D99F0F972D83161B903BE0DF51293BC21491C2jCo7Q) КоАП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения ([часть 2 статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=BB1CAE6C5810E9D0278F5E5D5EB2CF3C3588AF951A817D2F6EF7819803BE593C5969720446D99F03972D83161B903BE0DF51293BC21491C2jCo7Q) КоАП РФ).

Как усматривается из материалов дела, основанием для направления Гука С.В. уполномоченным должностным лицом на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило его участие в дорожно-транспортном происшествии с пострадавшим.

Пройти указанную процедуру Гук С.В. согласился.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=BB1CAE6C5810E9D0278F5E5D5EB2CF3C3588A8911A847D2F6EF7819803BE593C5969720446DB9A0B932D83161B903BE0DF51293BC21491C2jCo7Q) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу [пункта 3](consultantplus://offline/ref=BB1CAE6C5810E9D0278F5E5D5EB2CF3C3588A8911A847D2F6EF7819803BE593C5969720446DB9A0B9F2D83161B903BE0DF51293BC21491C2jCo7Q) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

[Пунктом 10](consultantplus://offline/ref=BB1CAE6C5810E9D0278F5E5D5EB2CF3C3588A8911A847D2F6EF7819803BE593C5969720446DB9A09952D83161B903BE0DF51293BC21491C2jCo7Q) Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Более того, исходя из положений [пункта 20](consultantplus://offline/ref=BB1CAE6C5810E9D0278F5E5D5EB2CF3C3588A8911A847D2F6EF7819803BE593C5969720446DB9A0F972D83161B903BE0DF51293BC21491C2jCo7Q) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475 не соблюдение общего порядка направления на медицинское освидетельствование допускается только в случае, если водитель транспортного средства находится в беспомощном состоянии.

Каких-либо доказательств нахождения Гука С.В. в беспомощном состоянии после ДТП в материалах дела не имеется.

Кроме того, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в графе "Основания для направления на медицинское освидетельствование (нужное подчеркнуть)" соответствующее основание не отмечено.

При этом из содержания показаний инспектора ДПС «данные изъяты», данных в рамках судебного заседания 27.03.2019 г. следует, что Гуку С.В. не предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Должностное лицо, руководствуясь регламентом, направило Гука С.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое Гук С.В. согласился.

Таким образом, [Кодексом](consultantplus://offline/ref=BB1CAE6C5810E9D0278F5E5D5EB2CF3C3588AF951A817D2F6EF7819803BE593C4B692A0847D2840A9238D5475EjCoCQ) Российской Федерации об административных правонарушениях и [Правилами](consultantplus://offline/ref=BB1CAE6C5810E9D0278F5E5D5EB2CF3C3588A8911A847D2F6EF7819803BE593C5969720446DB9A0B932D83161B903BE0DF51293BC21491C2jCo7Q) установлены основания направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Исходя из положений приведенных норм, направлению водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения предшествует предложение уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Сведений о том, что Гуку С.В. предварительно было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, материалы дела не содержат.

Таким образом, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Гука С.В. проведено с нарушением указанных выше требований закона, а именно должностным лицом ГИБДД не был соблюден установленный законом порядок направления Гука С.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При составлении административного материала в отношении Гука С.В., последний вину в совершении административного правонарушения не признал, указав об этом в написанных им объяснениях.

В силу положений [частей 1](consultantplus://offline/ref=BB1CAE6C5810E9D0278F5E5D5EB2CF3C3588AF951A817D2F6EF7819803BE593C5969720446DB9A089F2D83161B903BE0DF51293BC21491C2jCo7Q) и [4 статьи 1.5](consultantplus://offline/ref=BB1CAE6C5810E9D0278F5E5D5EB2CF3C3588AF951A817D2F6EF7819803BE593C5969720446DB9A09962D83161B903BE0DF51293BC21491C2jCo7Q) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При изложенных обстоятельствах, с учетом положений ч. ч. 1, 4 ст. 1.5 КоАП РФ невозможно прийти к безусловному выводу о том, что наличие состава вменяемого Гуку С.В. административного правонарушения в его действиях является доказанным.

Учитывая вышеприведенные нормы права и собранные по делу доказательства, мировой судья считает необходимым производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием в действиях Гука С.В. состава административного правонарушения

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, ст.ст. 24.5, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Гука Сергея Викторовича - прекратить, за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления по делу изготовлена и подписана 16 апреля 2019 года, мотивированное постановление по делу изготовлено и подписано 19 апреля 2019 года.

Мировой судья О.А. Чепиль