№05-0139/16/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

2 июля 2025 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Тютюника А.С., его защитника – Алгазина А.А.,

рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым («Данные изъяты») дело об административном правонарушении в отношении

Тютюника А. С., «Данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

УСТАНОВИЛ

Тютюник А.С. 31.03.2025 в «Данные изъяты», управляя транспортным средством – автомобилем Киа, государственный регистрационный знак «Данные изъяты», с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, в 02 часа 22 минуты не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090.

В судебном заседании Тютюник А.С. вину в совершении вменённого правонарушения не признал, указав, что транспортным средством с признаками опьянения не управлял, находился возле дома, в принадлежащем ему автомобиле, распивал спиртные напитки.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, указал на наличие оснований для прекращения производства по делу, ввиду того, что Тютюник А.С. не является субъектом вмененного правонарушения, доказательств факта управления транспортным средством с признаками опьянения представленные материалы не содержат.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (ч. 6 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения установлен разделом III «Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 №1882 (далее - Правила № 1882).

Так, в силу пункта 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с пунктом 8 Правил №1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт отказа лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. При этом юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими дозваниванию при рассмотрении дела, являются: управление транспортным средством лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, с признаками опьянения, наличие законных оснований для направления данного лица для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказ последнего от его прохождения.

В судебном заседании установлено, что Тютюник А.С. «Данные изъяты», управляя транспортным средством – автомобилем Киа, государственный регистрационный знак «Данные изъяты», с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в 02 часа 22 минуты не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вина Тютюника А.С. в совершении вмененного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении «Данные изъяты» от 31.03.2025, протоколом об отстранении от управления транспортным средством «Данные изъяты» от 31.03.2025, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «Данные изъяты» от 31.03.2025, копиями постановлений от 31.03.2025, видеозаписью события вмененного правонарушения.

Основаниями полагать, что Тютюник А.С. 31.03.2025 в «Данные изъяты», управляя транспортным средством – автомобилем Киа, государственный регистрационный знак «Данные изъяты», находился в состоянии опьянения, явилось наличие у последнего признаков опьянения, таких как: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с п. 2 Правил №1882 и отражено в протоколе об административном правонарушении «Данные изъяты» от 31.03.2025, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством «Данные изъяты» от 31.03.2025.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом Тютюника А.С. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водителю было выдвинуто требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. По результатам указанного процессуального действия составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «Данные изъяты» от 31.03.2025, в котором последний собственноручно указал об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованной в судебном заседании видеозаписью, а также пояснениями опрошенного в качестве свидетеля инспектора ДПС Аметова Д.Ш., который в судебном заседании указал, что при несении федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, по линии 102 поступила информация об управлении транспортным средством водителем, находящемся в состоянии опьянения. Прибыв на место, был установлен водитель транспортного средства – Тютюник А.С., который факт управления транспортным средством в состоянии опьянения подтвердил. Данные обстоятельства были установлены также со слов очевидца. У водителя были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта и другие. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, последнему в полном объеме были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. 51 Конституции Российской Федерации. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения водитель отказался. Процессуальные действия, их содержание и результаты зафиксированы с применением видеозаписи в присутствии водителя.

Пояснения свидетеля полностью отвечают фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а также исследованным в судебном заседании доказательствам, являются последовательными, что свидетельствует об их правдивости и достоверности.

Вопреки доводам Тютюника А.С., который в судебном заседании факт управления транспортным средством с признаками опьянения отрицал, указанные обстоятельства объективно подтверждаются представленными доказательствами, в том числе видеозаписью, согласно которой, в ходе применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, Тютюник А.С. подтвердил факт управления транспортным средством в состоянии опьянения.

Представленная видеозапись является относимым и допустимым доказательством по делу, отвечает требованиям, предъявляемым ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, видеозапись содержит данные, относящиеся к событию административного правонарушения, процессуальные действия зафиксированы в достаточном объеме. Оснований сомневаться в ее достоверности не имеется, поскольку зафиксированные на ней обстоятельства, согласуются с имеющимися в деле доказательствами.

При этом изменение позиции Тютюник А.С. при рассмотрении дела в указанной части мировой судья расценивает как избранный способ защиты.

Несмотря на то, что опрошенный в качестве свидетеля Шерфединов Э.Э., который и вызвал сотрудников полиции, факт управления Тютюником А.С. транспортным средством не подтвердил, указанное обстоятельство подтверждается совокупностью исследованных доказательств, сомнения которые не вызывают.

Меры обеспечения производства по делу применены к Тютюнику А.С. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением видеозаписи.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечания или дополнениях не указано.

Тютюник А.С. возражений, относительно занесенных в протокол об отстранении от управления транспортным средством сведений об управлении транспортным средством с признаками опьянения, не выразил, такой возможности лишен не был. Каких-либо замечаний о нарушениях при оформлении протоколов не указал.

Из материалов дела следует, что у инспектора ДПС имелись законные основания для направления Тютюника А.С. на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, при этом инспектором ДПС соблюден установленный порядок направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Установленные по делу обстоятельства не дают основания сомневаться в правомерности действий сотрудников ГИБДД. При этом какой-либо заинтересованности в исходе дела инспектора ДПС, находившиеся при исполнении служебных обязанностей, или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено. В связи, с чем оснований ставить под сомнения факты, указанные должностным лицом в протоколах, не имеется. Кроме того, мировой судья исходит из презумпции добросовестности действий должностных лиц органов полиции, уполномоченных государством на выполнение властно-распорядительных функций по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, правил и стандартов и фиксации их нарушений. Исполнение служебных обязанностей само по себе не может свидетельствовать о заинтересованности в исходе дела указанных лиц.

Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Тютюника А.С. в совершении вмененного административного правонарушения.

Таким образом, протокол об административном правонарушении «Данные изъяты» от 31.03.2025, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «Данные изъяты» от 31.03.2025 являются надлежащими и допустимыми доказательствами, подтверждающими вину Тютюника А.С. в совершении деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении данного дела установлено наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения и не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Тютюника А.С. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Тютюника А.С. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Тютюника А.С.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности виновного, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Тютюника А.С. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Тютюник А. С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 45000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: Управление Федерального Казначейства (УМВД России по г. Симферополь); БИК – 013510002; р/счет №03100643000000017500, ИНН – 9102003230, КПП – 910201001, ОКТМО – 35701000, КБК «Данные изъяты», назначение платежа: административные штрафы в сфере безопасности дорожного движения; УИН «Данные изъяты».

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым («Данные изъяты»).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина