**Дело №05-0141/16/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 мая 2018 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Кешфединова Длявера Шевкетовича, «данные изъяты»,

по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Кешфединов Д.Ш., «данные изъяты», управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», принадлежащим ему на праве собственности, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке, нарушение речи), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании Кешфединов Д.Ш. вину в совершении правонарушения не признал, пояснив, что когда к нему подъехали сотрудники полиции, то он сидел в своем автомобиле на месте водителя и никуда не собирался ехать, что было дальше ничего не помнит, поскольку у него поднялось давление. При этом указал, что готов оплатить административный штраф, но только не лишать его права управления, поскольку транспортное средство является средством для его существования.

Защитник «данные изъяты», принимавшая участие в судебных заседаниях 21 марта 2018 г., 05 апреля 2018 г., 19 апреля 2018 г., 26 апреля 2018 г. на основании устного ходатайства Кешфединова Д.Ш. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, о причинах неявки суд не известила, ходатайств об отложении дела не заявляла. При таких обстоятельствах, учитывая мнение Кешфединова Д.Ш., не возражавшего против рассмотрения дела в отсутствие защитника, считаю возможным рассмотреть дело без его участия.

Выслушав Кешфединова Д.Ш., его защитника, допросив свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Кешфединов Д.Ш., совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=7D0BC98870E786856AA31BD9E164D271786D28D45C90764F49DB1BD1BA1E9EFD6BA37F7E0489h0X8T) КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно [п. 2.3.2](consultantplus://offline/ref=7D0BC98870E786856AA31BD9E164D271786D28D7559A764F49DB1BD1BA1E9EFD6BA37F79008D0AC7h7XAT) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - ПДД РФ), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что «данные изъяты», Кешфединов Д.Ш. находясь «данные изъяты» и, управляя автомобилем марки «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке, нарушение речи, в нарушение [п. 2.3.2](consultantplus://offline/ref=B99608488A43B94C2465507F2C093ECDC3AE1187F3F08FEF82055324AAC486BF8FA08D8BAD8BC5DDn7iAT) ПДД РФ не выполнил законное требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=B99608488A43B94C2465507F2C093ECDC3AE1280F2F78FEF82055324AAC486BF8FA08D8CA98FnCi7T) КоАП РФ.

При этом ошибочное указание в протоколе марки автомобиля - «данные изъяты», наряду с верным указанием его государственного регистрационного знака, на исход дела не влияет и существенным не является.

Указанные фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ 325953 от 01.01.2018 г., от подписания которого Кешфединов Д.Ш. отказался, каких-либо замечаний не выразил (л.д. 1).

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством № 61 АМ 383418 от 01.01.2018 г., в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, от подписания которого Кешфединов Д.Ш. отказался (л.д. 4);

- протоколом о направлении Кешфединова Д.Ш. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № 61 АК 572227 от 01.01.2018 г., из содержания которого следует, что Кешфединов Д.Ш. при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке) и отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был направлен на медицинское освидетельствование, от прохождения которого он отказался, что подтверждается соответствующей записью инспектора ДПС «данные изъяты», удостоверенная подписями понятых «данные изъяты» (л.д. 5);

- показаниями допрошенного в качестве свидетеля сотрудника полиции - инспектора ДПС «данные изъяты», будучи предупрежденного об административной ответственности по [статье 17.9](consultantplus://offline/ref=5CA3D452EBB918DB9532E09A2E9A12FE4564145A91F360C18D4ACA245DB76664CFA4318A71DD2A8D2C38P) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пояснившим, что 01.01.2018 г. во время несения службы с инспектором ДПС «данные изъяты» по патрулированию автодорог ими была получена информация о том, что в дежурную часть поступило сообщение о водителе, который на «данные изъяты» управляет транспортным средством «данные изъяты» в состоянии опьянения. Прибыв по указанному адресу, было обнаружено, что водитель, как потом выяснилось Кешфединов Д.Ш., управляет данным транспортным средством на парковке кафе «Ева». После остановки транспортного средства у водителя были обнаружены признаки опьянения, в связи с этим в присутствии двух понятых ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого он отказался, также отказался от прохождения медицинского освидетельствования. В связи с чем, в отношении Кешфединова Д.Ш. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=FD06A90766EACBDD9FC5B2D67E856A49D67FCF6AF55B096F0BFE0972347F3D45908A07BB5E59WBR9V) КоАП РФ, от получения и подписания которого он отказался. Кешфединову Д.Ш. были разъяснены его права, предусмотренные [ст. 51](consultantplus://offline/ref=0DAFA441B371906708CF6DD157ABB5F571B7714B358A2F8AD73A26D78BAE341C63CADB2EA3E4n324U) Конституции РФ и [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=0DAFA441B371906708CF6DD157ABB5F572B6724739DF7888866F28D283FE7C0C2D8FD62FA2EF3128n92AU) КоАП РФ. Ввиду отсутствия документов у водителя Кешфединова Д.Ш. в отношении него были также составлены протоколы об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 12.3 и ч. 2 ст. 12.3 КоАП РФ.

- показаниями допрошенного в качестве свидетеля сотрудника полиции - инспектора ДПС «данные изъяты», будучи предупрежденного об административной ответственности по [статье 17.9](consultantplus://offline/ref=5CA3D452EBB918DB9532E09A2E9A12FE4564145A91F360C18D4ACA245DB76664CFA4318A71DD2A8D2C38P) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пояснившим, что 01.01.2018 г. заступил в ночную смену с инспектором «данные изъяты», когда от экипажа «данные изъяты» поступил звонок о нетрезвом водителе, который управляет транспортным средством на «данные изъяты» возле кафе «данные изъяты». Прибыв через несколько минут по указанному адресу, он увидел, что водитель, как выяснилось позже Кешфединов Д.Ш., находится в патрульной машине и инспектор «данные изъяты» предлагает водителю в присутствии двух понятых пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинское освидетельствование, от прохождения которых Кешфединов Д.Ш. отказался. После чего он отобрал у понятых письменные объяснения.

Не доверять показаниям сотрудников ДПС ГИБДД «данные изъяты» и «данные изъяты», которые, находились при исполнении своих служебных обязанностей, не имеется, так как они были предупреждены об административной ответственности по [ст. 17.9](consultantplus://offline/ref=08DCFB56152D4601461FB0C8A14AEEAE78008BFB270A091F5910CEBC805F10EC4BF54BD1093CD263iAwBL) КоАП РФ, ранее с Кешфединовым Д.Ш. знакомы не были, оснований для оговора последнего со стороны свидетелей по делу не установлено.

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании, где на видеофайле "IMG\_0924" зафиксировано, как сотрудниками ДПС остановлена машина «данные изъяты» белого цвета с государственным регистрационным знаком «данные изъяты» под управлением Кешфединова Д.Ш. На видеофайле "IMG\_2513", зафиксировано, как в присутствии двух понятых «данные изъяты» Кешфединов Д.Ш. отказался на предложенное сотрудником ДПС ГИБДД пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а затем медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом Кешфединов Д.Ш. подтверждает, что выпил 150 гр. водки, также отказывается от подписи всех процессуальных документов.

Отсутствие на видеозаписи процесса разъяснения Кешфединову Д.Ш. прав, предусмотренных [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=D07DEDA0D363D66F2D471A699D3350615B6C9C916EF715D553987EE0F0837CFEEA075296A8A69A93G0bEB) КоАП РФ, положений [ст. 51](consultantplus://offline/ref=D07DEDA0D363D66F2D471A699D335061586C9C9665A442D702CD70E5F8D334EEA4425F97A9ADG9bFB) Конституции РФ, не может быть принято во внимание, поскольку данный факт подтвержден письменными пояснениями понятых, а также подтвердил это обстоятельство и инспектор ДПС ГИБДД «данные изъяты», оснований не доверять которым, как указано выше, не имеется. При этом [Кодексом](consultantplus://offline/ref=C97A97617353880912544932D7CEA93BEC140A2AD49CA4290CC821AEB1y32AB) Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено обязательное ведение видеосъемки при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в случае привлечения понятых.

- письменными объяснениями понятого «данные изъяты» от 01.01.2018 г. и его показаниями, данными в судебном заседании от 21.03.2018 г., который будучи предупрежденный по [ст. 17.9](consultantplus://offline/ref=63030B1F1396B41763D9A372FF0BED3CE722208DB073DCD6BD4B6FACF822EAD50F4B2C2A0621C2EC6E22V) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показал, что зимой, точную дату не помнит, в «данные изъяты» возле кафе «данные изъяты» был приглашен сотрудником ГИБДД в качестве понятого к патрульной машине сотрудника ГИБДД, в котором на водительском сидении сидел сотрудник ГИБДД, а на пассажирском сидении сидел Кешфединов Д.Ш., имевший внешние признаки алкогольного опьянения – покраснение глаз и невнятную речь. В его присутствии Кешфединову Д.Ш. задавались вопросы, какие точно он не помнит, ссылаясь на временной промежуток с момента составления протокола. После чего сотрудник второй патрульной машины у него отобрал письменные объяснения.

«данные изъяты» подтвердил свои письменные объяснения от 01.01.2018 г., оглашенные в судебном заседании, в соответствии с которыми, Кешфединов Д.Ш., в его присутствии отказался от прохождения освидетельствования на месте по адресу: «данные изъяты», медицинского освидетельствования, а также отказался от дачи пояснений, объяснений в письменном виде и росписи в составленных административных материалах. Кешфединову Д.Ш. были разъяснены его права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=34C99695F7E386A3088D2A0783CDF936E2FE910D4081AC430693FFDE955C1EA35E2B255624F54F5CcCV5A) КоАП РФ и [ст. 51](consultantplus://offline/ref=34C99695F7E386A3088D2A0783CDF936E2F7940C4FD6FB4157C6F1DB9D0C56B3106E285725FEc4VAA) Конституции РФ. Не доверять обстоятельствам, изложенным указанным лицом, оснований не имеется, поскольку оно было предупреждено об административной ответственности по [ст. 17.9](consultantplus://offline/ref=29FBC1C7A673C78B308594A367AB436864EDE4B2BEAAC52DD60BC9C430104E8A23F5C7EAD9D487D9r5p0W) КоАП РФ.

-письменными объяснениями понятого «данные изъяты» от 01.01.2018 г., подтверждающими факт отказа Кешфединова Д.Ш. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, подписания документов по делу, а также факт ознакомления Кешфединова Д.Ш. с материалами дела и получения их копий лично в руки, разъяснения ему прав (л.д. 7).

При этом, к показаниям «данные изъяты», данным им в судебном заседании 07.05.2018 г. в части того, что на предложение сотрудником ГИБДД пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование, он не услышал ответа Кешфединова Д.Ш. из-за шума машин, суд относится критически, поскольку как указал «данные изъяты» и подтвердил сам Кешфединов Д.Ш., данные лица находятся в хороших, приятельских отношениях, познакомились после составления протокола об административном правонарушении, работая таксистами на той же самой парковке возле кафе «Ева».

Оценивая указанные показания «данные изъяты» и письменные его пояснения, данные им в день событий, прихожу к выводу о достоверности последних, поскольку они написаны собственноручно «данные изъяты» и отобраны у него непосредственно в ходе составления процессуальных документов в отношении Кешфединова Д.Ш., согласуются с устными показаниями и письменными пояснениями второго понятого «данные изъяты»

- показаниями свидетеля «данные изъяты», данными в судебном заседании от 05.04.2018 г., который будучи предупрежденный по [ст. 17.9](consultantplus://offline/ref=63030B1F1396B41763D9A372FF0BED3CE722208DB073DCD6BD4B6FACF822EAD50F4B2C2A0621C2EC6E22V) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, показал, что 01.01.2018 г. приблизительно с 19 час. до 20 час., точное время не помнит, он находился на парковке возле кафе «данные изъяты», когда к нему подошел незнакомый ему человек, как выяснилось позже - Кешфединов Д.Ш. и попросил у него подкурить, при этом он был с явными признаками алкогольного опьянения, у него была не внятная речь, и от него исходил сильный запах алкоголя. Подкурив сигарету, Кешфединов Д.Ш. сел за руль своего автомобиля белого цвета и попытался выехать с парковки, но не мог развернуться. Посчитав, что ему мешает рядом запаркованный автомобиль, он вышел из своего автомобиля и стал бить ногами рядом стоящий автомобиль. Увидев это, «данные изъяты» предложил Кешфединову Д.Ш. не садиться за руль, с учетом его состояния, а вызвать ему такси, на что последний стал вести себя грубо и агрессивно. После чего, «данные изъяты» вызвал сотрудников ДПС, которые прибыли на место спустя минут 10, остановили автомобиль Кешфединова Д.Ш., пытавшегося уехать с парковки и пригласили его в свою патрульную машину для установления личности и проверки документов, куда также были приглашены понятые. Следом подъехала ещё одна патрульная машина ГИБДД. Кроме того пояснил, что он не может утверждать предлагалось ли в его присутствии Кешфединову Д.Ш. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а затем медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку не помнит, ссылаясь на временной промежуток после событий, имевших место 01.01.2018 г., но помнит, что ему было достоверно известно, что предлагалось, от прохождения которых, последний отказался, о чем собственноручно написал в своих объяснениях.

Показания свидетеля «данные изъяты» о том, что он лично не слышал, как Кешфединову Д.Ш. предлагали пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а затем медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которых, последний отказался, не свидетельствуют о невиновности Кешфединова Д.Ш., так как факт отказа Кешфединова Д.Ш. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован понятыми «данные изъяты», подписавшими протоколы без замечаний, подтвердивши тем самым правильность изложенных в протоколе сведений. Указанные обстоятельства также подтверждается видеозаписью, имеющейся в материалах дела.

Таким образом, из материалов дела усматривается, что протокол об административном правонарушении, иные протоколы составлены уполномоченным должностным лицом, в строгой последовательности, противоречий и каких-либо нарушений закона при их составлении не усматривается, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

При этом, оснований для вывода о том, что Кешфединову Д.Ш. не были разъяснены его права и обязанности, в материалах дела не имеется, поскольку протокол об административном правонарушении составлен с участием Кешфединова Д.Ш., его права, гарантированные [ст. 51](consultantplus://offline/ref=2B057ABEA9E6F842BCB0CCE22E552454A12593F65D58356C4A72EBC557A9A7BB57ABD263187DsCL0C) Конституции Российской Федерации и [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=2B057ABEA9E6F842BCB0CCE22E552454A12C90FB5208626E1B27E5C05FF9EFAB19EEDF621976C542s5L8C) КоАП РФ, ему были разъяснены, вместе с тем от подписи указанного протокола, протоколов об отстранении от управления транспортным средством, о направлении его на медицинское освидетельствование, а также от дачи объяснений и получении копий протоколов Кешфединов Д.Ш. отказался, в связи с чем инспектором ДПС ГИБДД в соответствующих графах протоколов была сделана запись «отказался», что согласуется с требованиями [ч. 5 ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=2B057ABEA9E6F842BCB0CCE22E552454A12C90FB5208626E1B27E5C05FF9EFAB19EEDF621970C746s5L3C) КоАП РФ. Отказ Кешфединова Д.Ш. от подписи о разъяснении прав не свидетельствует о том, что инспектор ГИБДД не разъяснил ему права, предусмотренные [ст. 25.1](consultantplus://offline/ref=D07DEDA0D363D66F2D471A699D3350615B6C9C916EF715D553987EE0F0837CFEEA075296A8A69A93G0bEB) КоАП РФ и положения [ст. 51](consultantplus://offline/ref=D07DEDA0D363D66F2D471A699D335061586C9C9665A442D702CD70E5F8D334EEA4425F97A9ADG9bFB) Конституции РФ. Кроме того, у Кешфединова Д.Ш. была возможность дать объяснения при составлении протокола об административном правонарушении, указав на данные обстоятельства, что им сделано не было. Протокол составлен в присутствии двух понятых и подписан ими без замечаний, оснований не доверять указанным документам у суда не имеется.

Доводы Кешфединова Д.Ш. о том, что на момент приезда сотрудников ДПС он сидел в своем автомобиле на месте водителя и никуда не собирался ехать, опровергается имеющейся в материалах дела видеозаписью, из которой усматривается, что в момент приезда сотрудников ДПС на место, Кешфединов Д.Ш. находился на водительском сидении в своем автомобиле с включенными фарами и работающим двигателем. Факт управления транспортным средством не отрицает, на вопросы инспектора ДПС указал, что приехал из «данные изъяты» и едет обратно в «данные изъяты», домой. Никуда не врезался, был остановлен инспекторами.

Факт управления Кешфединовым Д.Ш. транспортным средством также подтвержден показаниями свидетелей «данные изъяты», оценка которым дана выше, а также копиями постановлений от 01.01.2018 г., имеющимися в материалах дела, и составленными по факту совершения Кешфединовым Д.Ш. 01.01.2018 г. в 20 час. 17 мин. административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 12.3 и ч. 2 ст. 12.3 КоАП РФ – управление транспортным средством, не имея при себе документов. При этом как указал Кешфединов Д.Ш. в судебном заседании от 07.05.2018 г. штрафы по данным постановлениям им оплачены, приобщив копии приходных кассовых ордеров.

В подтверждение полномочий сотрудников ДПС ГИБДД «данные изъяты», по ходатайству Кешфединова Д.Ш. были истребованы сведения, подтверждающие полномочия данных сотрудников.

Так, согласно расстановке постов и маршрутов патрулирования ДПС, инспектор ДПС «данные изъяты» и инспектор ДПС «данные изъяты» с 19:30 01.01.2018 г. до 07:30 02.01.2018 г. находились при исполнении служебных обязанностей.

Таким образом, усомниться в законности требований сотрудника полиции «данные изъяты» о прохождении Кешфединовым Д.Ш. медицинского освидетельствования на состояние опьянения, как и в полномочиях «данные изъяты», отобравшего письменные пояснения от понятых, оснований не имеется.

Доводы защитника «данные изъяты» о возможном нарушении процедуры направления Кешфединова Д.Ш. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку Кешфединову Д.Ш. во время предложения пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, не был показан прибор алкотестера, что может свидетельствовать об его отсутствии, опровергаются полученным ответом из ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю, из которого следует, что в ночь с 01.01.2018 г. на 02.01.2018 г. заступили на службу согласно расстановки постов и маршрутов патрулирования в систему единой 3 наряда ОВ ДПС в составе: 1-й наряд - ИДПС «данные изъяты» и ИДПС «данные изъяты», 2-й наряд - ИДПС «данные изъяты» и ИДПС «данные изъяты», 3-й наряд - «данные изъяты» и ст. ИДПС «данные изъяты». Старшим смены указанных сотрудников был капитан полиции «данные изъяты», который перед заступлением на службу получает на всю смену технические средства (Алкотест и Тоник), при необходимости любым нарядом ДПС выявления в смену нетрезвого водителя подвозит любому экипажу прибор Алкотест или Тоник.

Как было установлено при рассмотрении дела, по адресу в «данные изъяты» прибыло сразу два наряда ОВ ДПС: «данные изъяты», с разницей в несколько минут, что подтверждается показаниями самих инспекторов ДПС - «данные изъяты», показаниями свидетелей «данные изъяты».

Таким образом, доводы о том, что Кешфединову Д.Ш. не продемонстрировали прибор алкотестера, не свидетельствует об его отсутствии у работников ДПС ГИБДД, и не опровергает факта отказа Кешфединова Д.Ш. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, за что [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=0433E423122454231E22735AA6AE5C4D9568A162DC44E2DC64D5324411FA625A4750C43655BDy9yFO) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Отсутствие сведений о том, поступал ли и от кого входящий звонок на горячую линию «102» относительно события, имевшего место 01.01.2018 г. в 20 ч.35 мин в районе «данные изъяты», а также о вызове экипажа ДПС в указанное место, не может препятствовать рассмотрению дела по существу при наличии доказательств, имеющихся в материалах дела, совокупность которых является достаточной для установления всех значимых по делу обстоятельств, и не свидетельствует о невиновности Кешфединова Д.Ш. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=A019F7C6B6A58A696A493D04859D41D635D28FC2284B030E9FCD4C51377B28D0D0AA62D6B29AV7v2N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, нарушений порядка направления Кешфединова Д.Ш. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при рассмотрении дела, не установлено.

Указание Кешфединова Д.Ш. на то, что в день составления в отношении протокола об административном правонарушении он плохо себя чувствовал, из-за повышенного давления и ему не была оказана сотрудниками ДПС ГИБДД медицинская помощь, не может служить основанием для освобождения водителя от административной ответственности. Доводы относительно самочувствия Кешфединова Д.Ш. при составлении протокола об административном правонарушении были проверены в ходе рассмотрения дела, своего подтверждения не нашли, опровергаются показаниями свидетелей допрошенных в судебных заседаниях.

Представленная защитником медицинская справка от 30.03.2018 г. о том, что Кешфединов Д.Ш. состоит на «Д» учете с диагнозом гипертоническая болезнь и страдает сахарным диабетом, в данном случае во внимание не принимается, поскольку не подтверждает наличие реальной угрозы здоровью Кешфединова Д.Ш. в момент предъявления сотрудником полиции законного требования о прохождении медицинского освидетельствования.

Анализируя собранные по делу и исследованные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что Кешфединов Д.Ш. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=C0735DD1F49F6EE5B5AB09B262F411E5CB62D5F20693A18564FF5664DE98B184B97BFE6050B2S020N) КоАП РФ.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Кешфединова Д.Ш. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=0851DA230657E229E9EFB53F708168331782F475F8B773FE9C82960FD7324309813EAB0EF591ZAYDP) КоАП РФ.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, – судом не усматривается.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, суд считает необходимым подвергнуть Кешфединова Д.Ш. административному наказанию в виде штрафа в сумме 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Кешфединова Длявера Шевкетовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в видеадминистративного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: УМВД России по г. Симферополю: Управление Федерального казначейства по Республике Крым, БИК 043510001, ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, код бюджетной классификации 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491181100000028, номер счета получателя 40101810335100010001, Банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Водительское удостоверение № 8220917372 от 03.10.2017 г., выданное Кешфединову Д.Ш. отделением № 3 межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела ГИБДД МВД по Республике Крым, категории «В», «В1», «М», подлежит сдаче Кешфединовым Д.Ш. в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трёх рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять со дня вступления постановления в законную силу, а в случае уклонения правонарушителя от добровольной сдачи водительского удостоверения в органы ГИБДД, со дня сдачи им либо изъятия у него водительского удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления правонарушителя об утрате указанного документа.

Разъяснить Кешфединову Д.Ш.,что в соответствии с ч.2 ст.32.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) - водительского удостоверения – или иных документов – временного разрешения на право управления транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления по делу изготовлена и подписана 07 мая 2018 года, мотивированное постановление по делу изготовлено и подписано 10 мая 2018 года.

Мировой судья О.А. Чепиль