Дело № 05-0141/16/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 марта 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Бражник И.А., потерпевшего - /изъято/, рассмотрев в помещении мировых судей по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, д.3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Бражник И.А., /изъято/ года рождения, уроженки /изъято/, гражданки /изъято/, паспорт: /изъято/, зарегистрированной и фактически проживающей по адресу: /изъято/,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,-

УСТАНОВИЛ:

/изъято/ в /изъято/водитель Бражник И.А., управляя транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, принадлежащим ей на праве собственности, по адресу: /изъято/, двигаясь передним ходом, произвела столкновение с припаркованным автомобилем /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, ранее под управлением /изъято/., после чего в нарушение п.2.5 ПДД РФ оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась, т.е. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Бражник И.А. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения признала, пояснив, что действительно /изъято/ в /изъято/, по адресу: /изъято/, управляя транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, двигаясь передним ходом, при повороте, допустила столкновение с припаркованным транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, после чего оставила место дорожно-транспортного происшествия, поскольку не видела и не слышала столкновение, в содеянном раскаивается. В настоящий момент ущерб от дорожно-транспортного происшествия потерпевшему возмещен. С учетом того, что совершенное ею деяние не повлекло вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб в результате ДТП кому-либо не причинен, просила совершенное ею правонарушение признать на основании ст. 2.9 КоАП РФ малозначительным.

Потерпевший /изъято/, в судебном заседании пояснил, что /изъято/ около /изъято/он припарковал свой автомобиль /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ по адресу: /изъято/ и ушел. Спустя 40-50 минут он вернулся и увидел под лобовым стеклом записку с телефоном свидетеля и сообщением о ДТП. Осмотрев свой автомобиль, он обнаружил на нем механические повреждения, а именно: лопнувший угол бампера и следы потертости на бампере, виновник ДТП скрылся. Позвонив по указанному в записке номеру телефона, он узнал от свидетеля о том, как произошло ДТП, после чего вызвал сотрудников ГИБДД. Также указал, что ущерб, причиненный его транспортному средству не значителен, и Бражник И.А. возмещен в полном объеме. Претензий материального и морального характера он к Бражник И.А. не имеет, ходатайствовал о прекращении производства по делу в связи с малозначительностью совершенного ею правонарушения.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшего, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В силу положений [пункта 1.3](consultantplus://offline/ref=18EAEA662C42E28DED59246B87B64B3D612A6FA8C0A2FEA59A975099ACEF7894CF166D55C2B1FB9CG9a6M) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования [Правил](consultantplus://offline/ref=18EAEA662C42E28DED59246B87B64B3D612A6FA8C0A2FEA59A975099ACEF7894CF166D55C2B1FB9BG9a7M), сигналов светофоров, знаков и разметки.

Согласно [п. 2.5](consultantplus://offline/ref=BEC7A8BC65D2652B2844F17798FA67ED1E0A064C857B6A24E79C5138138D20A11521D724A7l2wCJ) ПДД РФ при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями п.7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. Сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим [законодательством](consultantplus://offline/ref=4B946C5F9C94978B1CA0A69D42B1B14F8BD2A7368CE0C2FC54DD34A729UE76M) (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

[Часть 2 ст. 12.27](consultantplus://offline/ref=BEC7A8BC65D2652B2844F17798FA67ED1E0A074B867C6A24E79C5138138D20A11521D726A624BD3BlBwEJ) КоАП РФ предусматривает административную ответственность за оставление водителем в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=BEC7A8BC65D2652B2844F17798FA67ED1E0A064C857B6A24E79C5138138D20A11521D726A625BD3FlBwEJ) дорожного движения места ДТП, участником которого он являлся.

В судебном заседании установлено, что водитель Бражник И.А., управляя транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, по адресу: /изъято/, при движении передним ходом, произвела столкновение с припаркованным автомобилем /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, ранее под управлением /изъято/, после чего в нарушение п.2.5 ПДД РФ оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась.

Указанные обстоятельства подтверждаются, протоколом об административном правонарушении /изъято/ от /изъято/г. (л.д.1), параметрами поиска (л.д.3), карточкой учета транспортного средства (л.д.4,5), копией водительского удостоверения Бражник И.А. (л.д.6) , копией водительского удостоверения /изъято/ (л.д.7), копией определения /изъято/ об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от /изъято/г. (л.д.8), копией письменных объяснений /изъято/от /изъято/г. (л.д.9), копией письменных объяснений /изъято/ от /изъято/ г. (л.д.10), копией письменных объяснений /изъято/ от /изъято/ г., с приложением (л.д.12), копией схемы места дорожно-транспортного происшествия от /изъято/г. (л.д.13), фотоматериалом (л.д.14-19), рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю /изъято/ от /изъято/ г. (л.д.20), рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю /изъято/от /изъято/ г. (л.д.20а), запросом № /изъято/ от /изъято/ г. (л.д.22), видеозаписью на СД - диске (л.д.23), иными материалами дела.

Анализируя собранные по делу и исследованные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что действия Бражник И.А. квалифицированы правильно по ч.2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как оставление водителем в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=BEC7A8BC65D2652B2844F17798FA67ED1E0A064C857B6A24E79C5138138D20A11521D726A625BD3FlBwEJ) дорожного движения места ДТП, участником которого он являлся. Вина привлекаемой Бражник И.А. доказана полностью.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены с соблюдением требований закона, противоречий не содержат. Права и законные интересы Бражник И.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Вместе с тем имеются основания для признания совершенного Бражник И.А. административного правонарушения малозначительным.

В соответствии со [статьей 2.9](consultantplus://offline/ref=BCB71FB30ACFF52616F5BC13FC52957ED68C77483FA6C35A3C93AD87F7BEF20680356580072C061CFC38M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно [пункту 21](consultantplus://offline/ref=BCB71FB30ACFF52616F5BC13FC52957ED68E704F3CA1C35A3C93AD87F7BEF20680356580072C061DFC3BM) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании [статьи 2.9](consultantplus://offline/ref=BCB71FB30ACFF52616F5BC13FC52957ED68C77483FA6C35A3C93AD87F7BEF20680356580072C061CFC38M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Исходя из правовой позиции, изложенной в [Определении](consultantplus://offline/ref=BCB71FB30ACFF52616F5B100E952957ED68C754E36A1C35A3C93AD87F7FB3EM) Конституционного Суда Российской Федерации от 07.12.2010 № 1702-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Криводанова Олега Александровича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положением пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации", административное правонарушение, предусмотренное [частью 2 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=BCB71FB30ACFF52616F5BC13FC52957ED68C77483FA6C35A3C93AD87F7BEF20680356580072D061FFC39M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии вредных последствий оставления места дорожно-транспортного происшествия, не причинившего вред здоровью и крупный ущерб и не представлявшего собой существенное нарушение охраняемых общественных отношений, - может быть в соответствии со [статьей 2.9](consultantplus://offline/ref=BCB71FB30ACFF52616F5BC13FC52957ED68C77483FA6C35A3C93AD87F7BEF20680356580072C061CFC38M) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признано правоприменительным органом малозначительным и не повлечь административного наказания.

Принимая во внимание вышеизложенное и те обстоятельства, что совершенное Бражник И.А. деяние не повлекло вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб в результате дорожно-транспортного происшествия кому-либо не причинен, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало, учитывая мнение потерпевшего, суд приходит к выводу, что имеются основания для признания совершенного Бражник И.А. административного правонарушения малозначительным.

Учитывая, малозначительность совершенного правонарушения, суд считает возможным Бражник И.А. освободить от административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввидумалозначительностисовершенного деяния, объявив ей устное замечание.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст. 12.27, ст.ст. 2.9, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Бражник И.А. по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить Бражник И.А., устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 16 Центрального судебного района города Симферополя в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль