**Дело № 05-0161/16/2020**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

16 марта 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь дело об административном правонарушении в отношении:

Семенец В.И., /данные изъяты/ года рождения, уроженца /данные изъяты/, гражданина /данные изъяты/, зарегистрированного по адресу: /данные изъяты/,

по ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Семенец В.И., /данные изъяты/ в 09 часов 20 минут, на /данные изъяты/ управлял транспортным средством /данные изъяты/, принадлежащим на праве собственности /данные изъяты/ с государственным регистрационным знаком /данные изъяты/, оборудованным с применением материала, затрудняющего его идентификацию (замазан грязью), чем совершил правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

Семенец В.И. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ не признал, пояснил, что умышленно никаких материалов, препятствующих идентификации номера он не использовал, возможно, номер был загрязнен вследствие естественной эксплуатации в дорожных условиях, так как автомобиль накануне стоял на стройке. Кроме того, по его мнению, грязь на номерном знаке его автомобиля каким-либо образом не препятствовала и не затрудняла идентификацию номера на транспортном средстве, номер на транспортном средстве был читаемым. Просил переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – старший инспектор ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым /данные изъяты/ показал, что /данные изъяты/, утром, он, совместно с инспектором /данные изъяты/ нес службу на маршруте патрулирования улиц /данные изъяты/, когда на /данные изъяты/ был замечен автомобиль /данные изъяты/, ехавший во встречном направлении, передний государственный регистрационный знак которого частично был загрязнен, что затрудняло его идентификацию, при этом сам автомобиль был чистым. После чего автомобиль был остановлен. Водителем автомобиля оказался Семенец В.И.. При визуальном осмотре транспортного средства и государственного регистрационного знака было очевидно видно, что передний государственный регистрационный знак, установленный на автомобиле Семенец В.И. был загрязнен не вследствие эксплуатации транспортного средства, а умышленно, поскольку грязь нанесена хорошим мазком на первые две цифры государственного регистрационного знака, что затрудняло его идентификацию, в то время как сам автомобиль и задний государственный регистрационный знак были абсолютно чистыми и внешних следов грязи не имели. Также указал, что осадков в тот день не было, проезжая часть была сухая и чистая. Данное правонарушение было зафиксировано при помощи фотосъемки и в дальнейшем приложено к протоколу об административном правонарушении. В связи с выявленным нарушением на водителя Семенец В.И. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

Выслушав Семенец В.И., допросив свидетеля, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к следующим выводам.

Согласно [пункту 2.3.1](consultantplus://offline/ref=7B2FA08ED40A014969FBCB6F79F7B389C2F1C121535CCC7014702BB79F265CA13012CF1D16A55D6F974272468A4EAF54893346DEE2805D28LBJEI) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - ПДД), водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными [положениями](consultantplus://offline/ref=7B2FA08ED40A014969FBCB6F79F7B389C2F1C121535CCC7014702BB79F265CA13012CF1D16A55A62904272468A4EAF54893346DEE2805D28LBJEI) по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Пунктом 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (далее - Основные положения), определено, что на механических транспортных средствах (кроме мопедов, трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца, а на автомобилях и автобусах, кроме того, размещается в правом нижнем углу ветрового стекла в установленных случаях лицензионная карточка.

В соответствии с п. 11 Основных положений запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств.

Эксплуатация транспортного средства запрещается, в том числе, если государственный регистрационный знак транспортного средства или способ его установки не отвечает [ГОСТу Р 50577-93](consultantplus://offline/ref=7A0A29B50923E37B3B9EB295A0778218BABC4F7FCEB0F7D1BB4C97DA1ACF89E1982CB234D7A38FE8F51B72AB6AnFI5I) ([пункт 7.15](consultantplus://offline/ref=7A0A29B50923E37B3B9EB295A0778218B9B74875CABDF7D1BB4C97DA1ACF89E18A2CEA38D6A591E0F50E24FA2CA08834D8444A29EA9CE8A6n2I2I) Основных положений по допуску транспортных средств).

Согласно требованиям [п. И.5](consultantplus://offline/ref=0910348B7517A0D407982613DF493066A3C7E76F92DE4BF00E1A64EFEB8CC16AAD1F8F37BA4857B7E0E5F2E40CC11934AC4E458BB53FC12FS0NFI) ГОСТ Р 50577-93 «Знаки государственные регистрационные транспортных средств. Типы и основные размеры. Технические требования» не допускается закрывать знак органическим стеклом или другими материалами.

В силу [ч. 2 ст. 12.2.](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12202) КоАП РФ состав административного правонарушения образует - управление транспортным средством с государственными регистрационными знаками, видоизмененными или оборудованными с применением устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть.

Анализ данной правовой нормы права позволяет сделать вывод, что субъектом правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [ч. 2 ст. 12.2.](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12202) КоАП РФ может быть любой водитель, управляющий механическим транспортным с государственными регистрационными знаками, оборудованными с применением материалов, препятствующих или затрудняющих их идентификацию.

В ходе рассмотрения дела установлено, что /данные изъяты/ в 09 часов 20 минут на /данные изъяты/ Семенец В.И. управлял транспортным средством /данные изъяты/с государственным регистрационным знаком /данные изъяты/, оборудованным с применением материала, затрудняющего его идентификацию (замазан грязью), совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.2 КоАП РФ.

Факт совершения Семенец В.И. административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.2](consultantplus://offline/ref=3D3CD5A7C012EFFA673F0FF9EFE56B9DD3C652342DA5593C8C89566C5A0A74FF349B11319CA43C9CDEFC6CB1B3872A68A658CC5D1ABATEPCN) КоАП РФ, и его виновность подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают: протоколом /данные изъяты/об административном правонарушении от /данные изъяты/г. (л.д. 1); фотоматериалами (л.д. 4-5); сведениями из БД «ФИС ГИБДД М» (л.д. 3), сведениями из ФГБУ Крымское УГМС» о погодных условиях, показаниями свидетеля - старшего инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым /данные изъяты/

Достоверность и допустимость перечисленных доказательств сомнений не вызывают.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетеля - сотрудника ДПС ГИБДД /данные изъяты/, который находился при исполнении своих служебных обязанностей, поскольку они являются логичными, последовательными, и полностью согласуются с письменными материалами дела, оснований для оговора Семенец В.И. у свидетеля не установлено.

Довод Семенец В.И. о том, что он умышленно никаких материалов, препятствующих идентификации номера не использовал, а возможно, номер был загрязнен вследствие естественной эксплуатации в дорожных условиях, так как автомобиль накануне стоял на стройке, подлежит отклонению в силу следующего.

Под материалом, указанным в [ч. 2 ст. 12.2](consultantplus://offline/ref=F43A9293F692B236EB7E4066EE3DFE6F67418454216D868B9842C799C6BC51F11E62673C8FBCACB1104085B2FF7C9F5F419AB3A24024D403N) КоАП РФ, следует понимать любые предметы материального мира, в том числе имеющие природное происхождение, при помощи которых возможно видоизменить или скрыть государственные регистрационные знаки транспортного средства.

Согласно правовой позиции, выраженной Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в [постановлении](consultantplus://offline/ref=F43A9293F692B236EB7E4066EE3DFE6F6743805A2865868B9842C799C6BC51F10C623F3489B9BABA470FC3E7F0D70DN) от 25.06.2019 № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушения, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", видоизмененным является выданный на данное транспортное средство государственный регистрационный знак, в который были внесены изменения, искажающие нанесенные на него символы либо один из них (например, путем заклеивания), либо государственный регистрационный знак, способ установки которого препятствует его прочтению и идентификации (в частности, путем переворота пластины государственного регистрационного знака).

В качестве устройств или материалов, препятствующих идентификации государственных регистрационных знаков либо позволяющих их видоизменить или скрыть, могут расцениваться различные механизмы, приборы, приспособления и иное оборудование (шторки, электромагниты и т.п., в том числе и тогда, когда они не были приведены в действие в момент выявления административного правонарушения, однако позволяли водителю при совершении определенных действий видоизменить или скрыть государственный регистрационный знак), а также искусственные материалы (например, листы бумаги, картон) либо природные материалы (в частности, листва, грязь, снег), если визуальный осмотр транспортного средства позволяет с очевидностью сделать вывод о том, что они нанесены с целью затруднения или невозможности идентификации государственных регистрационных знаков (например, загрязнение фрагмента государственного регистрационного знака не связано с погодными условиями или не обусловлено процессом движения, допускающим самозагрязнение).

Доказательством использования тех или иных устройств (материалов) в указанных целях может выступать, например, произведенная уполномоченным должностным лицом в ходе выявления административного правонарушения видеозапись (фотографии), которая приобщается к материалам дела об административном правонарушении и подлежит оценке по правилам [статьи 26.11](consultantplus://offline/ref=F43A9293F692B236EB7E4066EE3DFE6F67418454216D868B9842C799C6BC51F11E62673888BDA0BE411A95B6B62894404787ADA35E244350DE0BN) КоАП РФ.

На фотографии, приложенной к протоколу об административном правонарушении, запечатлено транспортное средство /данные изъяты/, на котором первые две цифры государственного регистрационного знака закрыты посторонним материалом, похожим на грязь, что затрудняет его идентификацию, в то время как остальные буквенные и цифровые символы, как и сам автомобиль, выглядят абсолютно чистыми и внешних следов грязи не имеют. Данные изменения являются внешне видимыми и очевидными. При этом способ нанесения постороннего материала (закрытие избранных символов) не характерен для случайного попадания грязи, а свидетельствует об умышленном нанесении постороннего материала, с целью затруднения идентификации.

Доводы Семенец В.И. о том, что грязь на номерном знаке его автомобиля каким-либо образом не препятствовала и не затрудняла идентификацию номера на транспортном средстве, номер на транспортном средстве был читаемым, признаются мировым судьей несостоятельными, поскольку опровергаются совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств, а именно фотоматериалом, показаниями свидетеля - старшего инспектора ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым /данные изъяты/.

Учитывая приведенные обстоятельства, суд не может принять во внимание доводы Семенец В.И., приведенные в судебном заседании, расценивает их как выбранный способ защиты. Оснований для переквалификации действий Семенец В.И. на правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.2 КоАП РФ, не имеется.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Семенец В.И. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Согласно [ч. 2 ст. 4.1](consultantplus://offline/ref=73F14E6B8061E7CFEFEA2BD9BFA1B7E9814AAF32DB33D7D549324DD363F053502673730815347B0B6C294080D15B45620B339E92E2A4656CK9x8M) КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

На основании [ч. 1 ст. 3.8](consultantplus://offline/ref=73F14E6B8061E7CFEFEA2BD9BFA1B7E9814AAF32DB33D7D549324DD363F053502673730F1C377C033D735084980E4E7C0D248099FCA7K6xCM) КоАП РФ лишение физического лица, совершившего административное правонарушении, ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.2](consultantplus://offline/ref=73F14E6B8061E7CFEFEA2BD9BFA1B7E9814AAF32DB33D7D549324DD363F053502673730C123772033D735084980E4E7C0D248099FCA7K6xCM) КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного до трех месяцев.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, - судом не усматривается.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного лицом правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств и приходит к выводу о возможности назначения Семенец В.И. наказания в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст.12.2, ст.ст. 29.9 - 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Семенец В.И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), БИК 043510001, ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, код бюджетной классификации 188 1 16 01121 01 0001 140, УИН 18810491206000001146, номер счета получателя 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым Центрального банка ЮГУ Центрального Банка РФ (протокол /данные изъяты/ от /данные изъяты/г).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Чепиль О.А.