/изьято/ Дело № 05-0161/16/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

07 апреля 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Умерова Р.С.,

потерпевшего - /изьято/,

рассмотрев в помещении мировых судей по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, д.3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Умерова Р.С., /изьято/, уроженца /изьято/, гражданина /изьято/, паспорт: /изьято/, выдан /изьято/, код подразделения: /изьято/, зарегистрированного по адресу: /изьято/, фактически проживающего по адресу: /изьято/

по признакам правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,-

УСТАНОВИЛ:

/изьято/ в /изьято/ водитель Умеров Р.С., управляя транспортным средством /изьято/, государственный регистрационный знак /изьято/, принадлежащим на праве собственности /изьято/, по адресу: /изьято/, допустил наезд на пешехода /изьято/, которой переходил проезжую часть вне пешеходного перехода в зоне видимости подземного пешеходного перехода, причинив ему телесные повреждения, после чего в нарушение п. 2.5, п. 2.6 ПДД Умеров Р.С. оставил место ДТП, участником которого он являлся, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

Умеров Р.С. в судебном заседании изначально вину в совершении административного правонарушения не признал, указав, что наезда на пешехода не было. Суду пояснил, что /изьято/ в /изьято/, управлял транспортным средством /изьято/, государственный регистрационный знак /изьято/, следуя по проспекту Кирова в сторону Центрального рынка, он увидел двоих пешеходов, выходящих из-за припаркованной машины, один из которых резко побежал через дорогу. Он увидел это и начал уходить влево, одновременно тормозить. Думая, что он избежал столкновения с пешеходом, не остановившись, он продолжил движение, при этом в зеркало заднего вида он увидел, что пешеход не упал, а стоял на дороге. После чего он развернулся, сделал круг и на повороте, возле Цум с расстояния метров 500-700 посмотрел в сторону проспекта Кирова, не увидев на дороге никого, он не стал возвращаться на место и уехал.

После просмотра видеозаписи Умеров Р.С. вину в совершении административного правонарушения признал, в содеянном раскаялся, пояснил, что уехал с места ДТП, поскольку не заметил и не почувствовал, что совершил наезд на пешехода, в зеркало заднего вида возможно он увидел мужчину, который стоял возле лежавшего на дороге потерпевшего.

В судебном заседании Умеров Р.С. принес потерпевшему свои извинения. Просил не лишать его права управления транспортными средствами, назначить минимально возможное наказание в виде ареста, поскольку транспортное средство является единственным источником передвижения для его семьи.

Потерпевший /изьято/в судебном заседании пояснил, что /изьято/ примерно /изьято/он с товарищем решил перейти дорогу на проспекте Кирова в неположенном месте в зоне видимости подземного перехода, так как движение в ночное время было неинтенсивным, кроме того, он является инвалидом II группы, имеет диагноз атеросклероз нижних конечностей, и он не может ходить по ступенькам. Переходя через дорогу, он увидел слева от себя приближавшийся к нему автомобиль темного цвета, думал, что успеет перебежать через дорогу, в связи с чем, побежал, однако в этот момент почувствовал удар в область груди слева и обеих ног, от удара он упал, а водитель, который его сбил, продолжил движение. Его товарищ перетащил его на тротуар, вызвал скорую помощь. Скорая помощь приехала вместе с экипажем ГИБДД. После чего скорая помощь увезла его в больницу, где ему сделали рентген, поставили диагноз: ушиб стопы правой ноги, а также сделали обезболивающий укол, так как у него сильно болела правая нога, после чего его повезли в ГИБДД. На следующий день он повторно обратился за медицинской помощью, ему повторно сделали рентген грудной клетки и поставили диагноз: ушиб грудной клетки слева. Просил назначить Умерову Р.С. наказание на усмотрение суда.

Допрошенный в качестве свидетеля /изьято/ показал, что /изьято/ после /изьято/ он с /изьято/ переходил дорогу на проспекте Кирова в неположенном месте в зоне видимости подземного перехода. Переходя через дорогу, они увидели слева от себя приближавшийся к ним автомобиль, но /изьято/подумал, что успеет перебежать через дорогу, и побежал, однако в этот момент машина левой стороной сбила /изьято/, от удара /изьято/ упал, а водитель, который его сбил, не останавливаясь, продолжил движение. После чего, он перетащил /изьято/ на тротуар, посадил его на скамейку и вызвал скорую помощь. Через минут 20 приехала скорая помощь вместе с экипажем ГИБДД. После чего скорая помощь увезла /изьято/ в больницу.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Умерова Р.С., потерпевшего /изьято/, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090 утверждены Правила дорожного движения Российской Федерации (далее ПДД РФ), которые устанавливают единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации.

Участники дорожного движения обязаны выполнять требования указанного Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения.

Являясь участником дорожного движения и дорожно-транспортного происшествия, Умеров Р.С. в силу п.1.3 ПДД РФ обязан знать и соблюдать относящиеся к нему требования названных Правил.

Согласно п. 1.2 Правил дорожного движения РФ под дорожно-транспортным происшествием понимается событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Согласно п. 2.5. Правил дорожного движения при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

В соответствии с п. 2.6. Правил дорожного движения, если в результате дорожно-транспортного происшествия погибли или ранены люди, водитель, причастный к нему, обязан принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию.

Частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Согласно [п. 20](consultantplus://offline/ref=E06610679CF6F50E7801B3E022F82186D7B6A2A53980CB1D0F862FB0230F8BD5F958FAC952CC325FD4671902960B8D9CA5A355756F4EA359pB26K) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, оставившего в нарушение требований ПДД РФ место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом, статьей 12.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием в случаях, когда дорожно-транспортное происшествие имело место на дороге, в том числе на дороге, находящейся в пределах прилегающей территории (например, на парковке).

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных данной нормой, судье в каждом случае необходимо устанавливать вину водителя в оставлении им места дорожно-транспортного происшествия, учитывая при этом конкретные фактические обстоятельства (например, погодные условия, габариты транспортного средства, характер наезда или столкновения, размер и локализацию повреждений), которые могут быть подтверждены любыми полученными с соблюдением требований закона доказательствами, в том числе показаниями свидетелей.

Как установлено при рассмотрении дела, /изьято/в /изьято/водитель Умеров Р.С., управляя транспортным средством /изьято/, государственный регистрационный знак /изьято/, по адресу: /изьято/, допустил наезд на пешехода /изьято/, которой переходил проезжую часть вне пешеходного перехода в зоне видимости подземного пешеходного перехода, причинив ему телесные повреждения, после чего в нарушение п. 2.5, п. 2.6 ПДД Умеров Р.С. оставил место ДТП, участником которого он являлся, чем совершил правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.27 КоАП РФ. В действиях Умерова Р.С. не усматривается признаков уголовно наказуемого деяния.

Вина Умерова Р.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ подтверждается следующими материалами дела: протоколом об административном правонарушении /изьято/ АП № /изьято/ от /изьято/ (л.д.1), сведениями ФИС ГИБДД-М (л.д.3), карточкой операции с водительским удостоверением Умерова Р.С. (л.д.4), карточкой учета транспортного средства (л.д.5), копией определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования /изьято/ ОВ № /изьято/ от /изьято/ (л.д.6), приложением к определению /изьято/ ОВ № /изьято/ от /изьято/ (л.д. 7), схемой места совершения административного правонарушения от /изьято/. (л.д.8), письменными объяснениями /изьято/ от /изьято/ (л.д.9), фотоматериалами (л.д.10), копией постановления по делу об административном правонарушении № /изьято/ от /изьято/ (л.д.11), копией протокола /изьято/ ОМ № /изьято/ осмотра места совершения административного правонарушения от /изьято/ (л.д.12-15), письменными объяснениями Умерова Р.С. от /изьято/ (л.д.16), письменными объяснениями /изьято/ от /изьято/ (л.д.17), копией постановления по делу об административном правонарушении № /изьято/ от /изьято/ (л.д.18), видеозаписью, исследованной в судебном заседании (л.д. 22), медицинскими документами, приобщенными к материалам дела потерпевшим /изьято/, показаниями потерпевшего /изьято/, показаниями свидетеля /изьято/ У суда не имеется оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетеля, поскольку они являются последовательными и полностью согласуются с письменными материалами дела, оснований для оговора Умерова Р.С. у потерпевшего и свидетеля не установлено.

Анализируя совокупность исследованных в судебном заседании доказательств, оценив их с точки зрения относимости и допустимости, находя их достаточными для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу, что вина Умерова Р.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ доказана.

При этом к доводам Умерова Р.С. о том, что он, управляя транспортным средством в указанное время и в указанном месте, не заметил и не почувствовал наезда на пешехода, вследствие чего продолжил свое движение, суд относится критически, поскольку они опровергаются совокупностью исследованных доказательств, в частности показаниями потерпевшего /изьято/, свидетеля /изъято/ и просмотренной в судебном заседании видеозаписью, исходя из которых, по мнению мирового судьи, Умеров Р.С. не мог не заметить факт наезда на пешехода. Характер наезда на пешехода, который произошел в результате движения транспортного средства передним ходом, скорость движения была не высокой, свидетельствует о том, что Умеров Р.С. был осведомлен о произошедшем событии, однако умышленно, с целью избежания последствий, связанных с ним, оставил место ДТП, в связи с чем, доводы о том, что он не заметил наезд на пешехода Закамалдина Н.И., признаются несостоятельными.

Кроме того, суд принимает во внимание показания Умерова Р.С., из которых следует, что двигаясь по проспекту Кирова, он увидел двоих пешеходов, выходящих из-за припаркованной машины, один из которых резко побежал через дорогу, увидев это, он начал уходить влево, одновременно тормозить. При этом, он какое-то время наблюдал за потерпевшим в зеркало заднего вида, подозревая, что его маневр мог повлечь причинение вреда пешеходу, в связи с чем, суд считает, что Умеров Р.С. не лишен был возможности остановиться и выяснить у потерпевшего наличие или отсутствие травм вследствие его действий, однако Умеров Р.С. продолжил движение, уехав с места ДТП.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Умерова Р.С. суд квалифицирует по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены с соблюдением требований закона, противоречий не содержат. Права и законные интересы Умерова Р.С. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса). Законодатель, установив названные положения в [Кодексе](https://clck.yandex.ru/redir/nWO_r1F33ck?data=TUZzNUtUalhlNGlhWTkxbVlaU3JvMnQxQUhGRE5jUER0TVF5MHBDVzRSc1RmTE8zNUxyVHJkTXFmRDZOMFluZnR4YTRsa0xkNXZUT3dWd2hUaFdtSWVqTmV0NnRGTWdiN0l0REpDUkI3d21SRXA2RURMNDZrRlR5RmxkX24yVHJWWFVrTzJkMkV6M284QUdEWWZyazBIdHVHNGRPTm45QkhaWnVvcWFpTjRKd3dwWFhwb2g3STM3RmVwQ0NUeFlZeHV5WDNtN1IweDQ&b64e=2&sign=023dc8989093b847d6fec6d0e9008efd&keyno=17) Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Умерова Р.С., являются признание вины, раскаяние в содеянном, принесение в судебном заседании извинений потерпевшему.

Обстоятельств, отягчающих ответственность Умерова Р.С. - судом не усматривается.

При разрешении вопроса о применении административного наказания правонарушителю Умерова Р.С. принимается во внимание его личность, характер совершенного правонарушения и его общественную опасность, отношение виновного к содеянному, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств в виде раскаяния лица, совершившего административное правонарушение, принесение потерпевшему извинений, в связи с чем, суд считает необходимым назначить ему наказание в виде административного ареста в пределах санкции статьи за содеянное правонарушение.

Указанное наказание мировой судья считает соразмерным допущенному правонарушению и личности виновного и будет нести в себе цель воспитательного воздействия, а также способствовать недопущению новых правонарушений.

Умеров Р.С. не относится к категории лиц, установленных частью 2 статьи 3.9 КоАП РФ, в связи с чем, препятствий для назначения ему административного наказания в виде административного ареста не усматривается.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 12.27, ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Умерова Р.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 2 (двое) суток.

Место отбывания наказания Умерова Р.С.: специальный приёмник для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, УМВД России по г. Симферополю по адресу: РК, г. Симферополь, ул. Павленко, 1-а.

Срок наказания исчислять с момента фактического задержания Умерова Р.С.

Постановление подлежит немедленному исполнению в соответствии со ст. 32.8 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 16 Центрального судебного района города Симферополя в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль