**Дело №05-0162/16/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 марта 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Одновол И.А.,/данные изъяты/ года рождения, уроженца /данные изъяты/, гражданина /данные изъяты/, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: /данные изъяты/,

по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Одновол И.А., /данные изъяты/в 20 часов 50 минут на проспекте /данные изъяты/, управляя транспортным средством /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, принадлежащим на праве собственности /данные изъяты/, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Одновол И.А. вину в совершении правонарушения признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, изложенные в протоколе, не оспаривал, пояснил, что действительно управлял транспортным средством, употребив перед тем как сесть за руль, спиртное. Отказался от освидетельствования на состояние опьянения, предложенное сотрудником ГИБДД, поскольку знал, что будет установлено состояние алкогольного опьянения. Просил не лишать его права управления, поскольку является инвалидом II группы и без транспортного средства он не может передвигаться по состоянию здоровья.

Выслушав Одновол И.А., оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Одновол И.А., совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что /данные изъяты/ в 20 часов 50 минут на /данные изъяты/, водитель Одновол И.А., управляя транспортным средством /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, с признаками опьянения не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Достаточным основанием полагать, что водитель Одновол И.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, поведение, не соответствующее обстановке, указанных в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=64D5EE0D477C81BC38C54AE3A9D60540D635FCDEBDEA9AF48747DBCCE2C94EE73BC65F8DDE9D60AEBD7C895DD0879BF6F43C02993F8DD709Z8ADS) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Одновол И.А. отказался, в связи с чем, был направлен инспектором ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 8).

Направление водителя Одновол И.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями [ч. 2 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=02BE024C6880A653D065DA0430F570B2903944B6E943CE850374E8FC872BD18DA63EFB0BF12ADA6DFB8F86E25902FDC2D8A14B2D555DODC3S) КоАП РФ с применением видеозаписи.

Вместе с тем, водитель Одновол И.А. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Поскольку от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Одновол И.А. отказался при ведении видеозаписи, то уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=02BE024C6880A653D065DA0430F570B2903944B6E943CE850374E8FC872BD18DA63EFB0AF72FDC6DFB8F86E25902FDC2D8A14B2D555DODC3S) КоАП РФ.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Факт управления транспортным средством Одновол И.А. как в ходе судебного заседания, так и в ходе принятия обеспечительных мер не отрицал, что зафиксировано на видеозаписи, приложенной к материалам дела.

Таким образом, водитель Одновол И.А. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=C0735DD1F49F6EE5B5AB09B262F411E5CB62D5F20693A18564FF5664DE98B184B97BFE6050B2S020N) КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Одновол И.А. подтверждены совокупностью доказательств, а именно: протоколом /данные изъяты/об административном правонарушении от /данные изъяты/ (л.д. 1); карточкой учета т/с (л.д. 3), карточкой операции с ВУ (л.д. 4), сведениями из БД «ФИС ГИБДД» (л.д. 5), справкой старшего инспектора ОИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю о том, что Одновол И.А. не является лицом, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4, 6 статьи 264 или статьей 264.1 УК РФ (л.д. 6); протоколом /данные изъяты/ об отстранении от управления транспортным средством от /данные изъяты/г. (л.д. 7); протоколом /данные изъяты/о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от /данные изъяты/г., в котором имеется собственноручное указание Одновол И.А. об отказе от прохождения медицинского освидетельствования, что подтверждается видеозаписью (л.д. 8); протоколом /данные изъяты/о задержании транспортного средства от /данные изъяты/г. (л.д. 9); письменными объяснениями /данные изъяты/ от /данные изъяты/г. (л.д. 10), копией постановления от /данные изъяты/г. о привлечении Одновол И.А. к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.3 КоАП РФ (л.д. 11), рапортом ст. ИДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю от /данные изъяты/ г. (л.д. 12), видеозаписью (л.д. 13), приобщенной к материалам дела и исследованной в судебной заседании.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Одновол И.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При назначении наказания суд принимает во внимание состояние здоровья Одновол И.А., который является инвалидом II группы, в судебном заседании он пояснил, что транспортным средством он пользуется, поскольку ему трудно самостоятельно передвигаться по состоянию здоровья.

Согласно ч. 3 ст. 3.8 КоАП РФ лишение специального права в виде права управления транспортным средством не может применяться к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, за исключением случаев совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.8, частью 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.10, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьей 12.24, частью 1 статьи 12.26, частями 2 и 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса.

Положения ч. 3 ст. 3.8 КоАП РФ применяются только в отношении лиц, пользующихся транспортом в связи с инвалидностью (независимо от ее группы), и содержат запрет на применение к таким лицам административного наказания в виде лишения специального права на управление транспортным средством.

Вместе с тем в данном правиле предусмотрено исключение, отменяющее запрет на применение к лицам, пользующимся транспортом в связи с инвалидностью, административного наказания в виде лишения специального права на управление транспортным средством в следующих случаях: невыполнения водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (ч. 1 ст. 12.26);

Таким образом, в силу [части 3 статьи 3.8](consultantplus://offline/ref=D4FAC3E8C7E28EE65476D1978D5B153A2DE3B3F53D65CE157E15E81F9A9E71A8BF0F4D98B0B11C6C9F33775B6F92E68761F8C9F306A741BFM) КоАП РФ совершение административного правонарушения по части 1 части 12.26 КоАП РФ не является исключением для назначения такого вида административного наказания, как лишение специального права в виде права управления транспортным средством ([абзац 3 пункта 31](consultantplus://offline/ref=D4FAC3E8C7E28EE65476D1978D5B153A2DE1B5F23A61CE157E15E81F9A9E71A8BF0F4D9FB4B51562CE69675F26C6EB9861E5D7F218A71FE744BBM) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельствами, смягчающим административную ответственность, являются признание вины, раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, состояние здоровья.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд считает необходимым подвергнуть Одновол И.А. административному наказанию в виде штрафа в сумме /данные изъяты/ с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Одновол И.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в видеадминистративного штрафа в размере /данные изъяты/ с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), БИК 043510001, ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, код бюджетной классификации 188 1 16 01121 01 0001 140, УИН 18810491196000018158, номер счета получателя 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым Центрального банка ЮГУ Центрального Банка РФ (протокол /данные изъяты/ от /данные изъяты/ г).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Одновол И.А., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль