Дело №05-0167/16/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

01 апреля 2021 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении должностного лица:

директора ГКУ РК /изъято/ Коваленко В.Н., /изъято/ года рождения, гражданина /изъято/, паспорт: серия /изъято/ номер /изъято/, выдан /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/ в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Коваленко В.Н., являясь директором Г КУ РК /изъято/ (далее – ГКУ РК /изъято/, исполняющий свои обязанности по адресу: /изъято/, в нарушение требований п. 1 п.п. 4 ст.10, ч. 4 ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» на поступившее /изъято/г. в ГКУ РК /изъято/ обращение /изъято/ дал ответ, который не содержал ответа по существу заданных заявителем вопросам, кроме того, ответ заявителю направлен не по адресу электронной почты указанному в обращении, что повлекло не получение ответа на обращение, чем совершил правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ.

В судебное заседание Коваленко В.Н. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, обеспечил в судебное заседание явку защитника /изъято/.

Потерпевший /изъято/ в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен, предоставил ходатайство о рассмотрении дела в своё отсутствие.

Мировой судья, руководствуясь ст. 25.1 и ст. 25.2 КоАП РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и потерпевшего.

В судебном заседании защитник Коваленко В.Н. - /изъято/, действующий на основании доверенности, вину Коваленко В.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ признал частично, суду пояснил, что ответ был дан заявителю по существу всех заданных вопросов, а именно, указание в ответе на то, что произведена индексация должностных окладов, подразумевает, что заработная плата будет увеличена. Нарушение в части направления ответа заявителю не по адресу электронной почты указанному в обращении, допущено в связи с технической ошибкой, данное нарушение до настоящего времени не устранено, ответ заявителю не дан. Просил признать данное правонарушение малозначительным, а в случае отказа, на основании ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, заменить штраф на предупреждение.

В судебном заседании помощник прокурора /изъято/ поддержала постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 5.59 КоАП РФ в отношении директора ГКУ РК /изъято/ Коваленко В.Н., дала пояснения, аналогичные, изложенным в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, просила суд привлечь данное должностное лицо к административной ответственности. Также указала, что основания, позволяющие признать совершенное Коваленко В.Н. правонарушение малозначительным, отсутствуют. Также не имеется оснований для применения положений ч. 1 статьи 4.1.1. КоАП РФ, поскольку проведенная проверка в отношении ГКУ РК /изъято/не относится к государственному контролю (надзору), проведена не органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) на основании Закона № 294-ФЗ, а органом прокуратуры в соответствии с Федеральным законом от 17 января 1992 г. № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации".

Выслушав помощника прокурора /изъято/, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, что директором ГКУ РК /изъято/ Коваленко В.Н. совершено правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 5.59 КоАП РФ нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Согласно ст. 33 Конституции Российской Федерации, ст. 2 Федерального закона № 59-ФЗ от 02.05.2006 года «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Федеральным законом от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установлен порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

В силу ч. 1 ст. 1 указанного выше Федерального закона настоящим Федеральным законом регулируются правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также устанавливается порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам. В силу статьи 9 указанного Закона обращение подлежит обязательному рассмотрению.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" гражданин, направивший обращение, вправе получить письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов или уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит разрешение поставленных в обращении вопросов.

Приведенные нормы обязывают государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо, в чью компетенцию входит решение поставленных в обращении гражданина вопросов, давать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо: 1) обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; 2) запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; 3) принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; 4) дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона; 5) уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией. Ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

В соответствии с частью 4 статьи 10 названного закона ответ на обращение направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, и в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме.

В соответствии со ст. 12 указанного Федерального закона письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Субъектом правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, являются должностные лица.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Субъектом правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, помимо должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления, являются также должностные лица государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций.

Российская Федерация, субъекты РФ и муниципальные образования, в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством РФ полномочий - соответственно органов государственной власти или органов местного самоуправления - в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах, вправе возложить на создаваемые для выполнения работ, оказания услуг в указанных сферах учреждения обязанности по рассмотрению обращений граждан. Установление обязанности по рассмотрению обращений граждан предполагается постольку, поскольку на такие организации возложено исполнение государственных или муниципальных публично значимых функций в рамках компетенции создавшего их публично-правового образования.

Статьей 4 Федерального закона от 02.05.2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" предусмотрено, что должностным лицом является лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственном органе или органе местного самоуправления.

При рассмотрении дела установлено, что Коваленко В.Н. на основании приказа министра здравоохранения Республики Крым № /изъято/ от /изъято/ г. принят на должность директора Государственного казенного учреждения Республики Крым /изъято/на условиях срочного трудового договора /изъято/.

/изъято/ г. в канцелярию Государственного казенного учреждения Республики Крым /изъято/ на имя директора ГКУ РК /изъято/поступило обращение /изъято/ г., которое было зарегистрировано в СЭД-Диалог /изъято/.

В своем обращении /изъято/ просил разъяснить ему:

1. когда конкретно будет проведена индексация заработной платы сотрудников ГКУ РК /изъято/.

2. когда будут увеличены оклады и соответственно объем финансирования ГКУ РК /изъято/ на выплату заработной платы.

/изъято/ г. за исходящим номером /изъято/ директором ГКУ РК /изъято/ Коваленко В.Н. дан ответ, при этом, в нарушение п. 1 пп. 4 ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» вопрос № 2 заявителя, оставлен без внимания. Ответ не содержал информации относительно увеличения окладов и объемов финансирования ГКУ РК /изъято/ на выплату заработной платы.

Кроме того, в обращении /изъято/ указан адрес электронной почты /изъято/, следовательно, на этот адрес необходимо было дать ответ.

Вместе с тем, в нарушение ч. 4 ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» данный ответ направлен в форме электронного документа не по адресу электронной почты, указанному в обращении, что повлекло за собой не получения заявителем ответа на обращение.

При таких обстоятельствах, должностное лицо - директор ГКУ РК /изъято/ Коваленко В.Н., исполняющий в государственном казенном учреждении организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, допустил нарушение требований ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" и в его действиях усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Вина директора ГКУ РК /изъято/ Коваленко В.Н., при обстоятельствах, изложенных в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от /изъято/, копией обращения /изъято/ в прокуратуру Центрального района г. Симферополя от /изъято/, ответом на него директора ГКУ РК /изъято/Коваленко В. от /изъято/, скриншотом системы СЭД Диалог, копией скриншота отправки электронной почты, копией приказа министра здравоохранения Республики Крым /изъято/, копией трудового договора /изъято/ от /изъято/ г., копией рапорта помощника прокурора /изъято/ от /изъято/ г., копией постановления о признании потерпевшим по делу об административном правонарушении от /изъято/ г., копией Устава ГКУ РК /изъято/, копией приказа /изъято/ г. о введении в действие системы электронного документооборота, копией распоряжения /изъято/ о системе электронного документооборота в Республике Крым, иными материалами дела.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности директора ГКУ РК /изъято/ Коваленко В.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ.

Указание в ответе на то, что произведена индексация должностных окладов, не свидетельствуют о том, что директором ГКУ РК «Крымздрав» Коваленко В.Н., как должностным лицом, обеспечено объективное и всестороннее рассмотрение обращения /изъято/ и предоставлен полный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Согласно п.1 п.4.5 КоАП РФ, срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности – не истёк. Оснований для прекращения производства по данному делу – не установлено.

Постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении составлено уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствуют требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в постановлении отражены.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, – судом не усматривается.

Довод защитника о малозначительности совершенного директором ГКУ РК /изъято/ Коваленко В.Н. правонарушения не может быть признан обоснованным.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснено в абз. 3 п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Применение ст. 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда. Малозначительность правонарушения является оценочной категорией, требующей установления фактических обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения спора по существу.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, является формальным и не предусматривает в качестве обязательного условия наступление последствий, в связи с чем отсутствие вреда и не наступление в результате допущенных нарушений последствий само по себе не свидетельствует о малозначительности деяния.

Правоотношения в данном случае возникают в сфере установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращения граждан, то есть они связаны с реализацией гражданами прав, гарантированных им Конституцией Российской Федерации, в связи с чем нарушение порядка рассмотрения обращений граждан указывает на высокую степень общественной опасности совершенного правонарушения.

Таким образом, основания для признания совершенного директором ГКУ РК /изъято/ Коваленко В.Н. административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, малозначительным отсутствуют.

Доводы защитника о применении положений ст. 4.1.1 КоАП РФ, состоятельными признаны быть не могут, поскольку из положений ст. 3.4 и ст. 4.1.1 КоАП РФ следует, что возможность замены наказания в виде административного штрафа на предупреждение законодателем установлена в отношении некоммерческих организаций, а также субъектов малого и среднего предпринимательства при наличии ряда условий, в том числе за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора).

По данному делу прокурором не осуществлялся в отношении ГУП РК /изъято/ государственный контроль (надзор) на основании Закона № 294-ФЗ, а проводилась проверка органом прокуратуры в соответствии с Федеральным законом от 17 января 1992 г. № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации".

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, мировой судья считает необходимым назначить директору ГКУ РК /изъято/ Коваленко В.Н. административное наказание в виде штрафа, однако, в минимально предусмотренном санкцией данной части статьи размере.

Руководствуясь ст.5.59, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать директора Государственного казенного учреждения Республики Крым /изъято/ Коваленко Н.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: юридический адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164, получатель: Управление Федерального Казначейства по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым); наименование банка получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь; ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643350000017500, л/с 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 01053 01 0059 140.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль