**Дело № 05-0172/16/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17 апреля 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Патраманского В.А., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, паспорт: /изъято/, выдан /изъято/, код подразделения: /изъято/, /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято/,

по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

/изъято/ года в /изъято/ на //изъято/ водитель Патраманский В.А. управлял транспортным средством - /изъято/, без государственного регистрационного знака (собственник не установлен), с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), в нарушение п.[п. 2.1.1,](consultantplus://offline/ref=592E02E99ABF0E7C618CD50FA46E6CADBD1DE734C3824829B7C5309161F053672544FB7DE9f8H3J) [2.3.2](consultantplus://offline/ref=592E02E99ABF0E7C618CD50FA46E6CADBD1DE734C3824829B7C5309161F053672544FB7DEB8407BEf1H1J) ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом не имеющий права управления транспортными средствами, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное [ч. 2 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=592E02E99ABF0E7C618CD50FA46E6CADBD1DE439C7814829B7C5309161F053672544FB7AEF80f0H2J) КоАП РФ.

Патраманский В.А. в судебном заседании вину в совершении правонарушения признал в полном объеме, обстоятельства, изложенные в протоколе, не оспаривал, пояснил, что действительно /изъято/ года в /изъято/ находясь по адресу: /изъято/, управлял транспортным средством – мопедом, не имея водительских прав. Отказался от освидетельствования на состояние опьянения, предложенное сотрудником ГИБДД, поскольку неправильно понял инспектора ДПС, был трезв. Просил назначить административное наказание в виде штрафа, поскольку он имеет двоих несовершеннолетних детей /изъято/ рождения, один из которых является инвалидом I группы.

Выслушав Патраманского В.А., оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, что Патраманский В.А. совершил правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с п. 2.1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки: водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, регистрационные документы на данное транспортное средство и т.д.

Согласно п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, на водителя транспортного средства возложена обязанность по требованию уполномоченных должностных лиц проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Пунктом 3 данных Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В силу пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при наличии оснований, установленных данным пунктом, а также частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и перечисленных выше.

Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что Патраманский В.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом было предложено Патраманскому В.А. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам освидетельствования с применением технического средства измерения Алкотектор Юпитер, заводской номер /изъято/, дата последней поверки прибора /изъято/, состояние алкогольного опьянения у Патраманского В.А. не установлено (л.д. 6,7).

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Патраманскому В.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя Патраманского В.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено уполномоченным должностным лицом в соответствии с требованиями [ч. 2 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=02BE024C6880A653D065DA0430F570B2903944B6E943CE850374E8FC872BD18DA63EFB0BF12ADA6DFB8F86E25902FDC2D8A14B2D555DODC3S) КоАП РФ с применением видеозаписи.

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /изъято/ № /изъято/ от /изъято/ года, составленному инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю /изъято/ на основании ст. 27.12 КоАП РФ, следует, что Патраманский В.А. при применении видеозаписи отказался от прохождения медицинского освидетельствования, что подтверждается соответствующей записью в протоколе.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Факт управления транспортным средством Патраманский В.А. в ходе принятия обеспечительных мер, а также в ходе рассмотрения дела не отрицал.

Согласно справки старшего инспектора отделения по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю от /изъято/ г. Патраманский В.А. право управления транспортными средствами не имеет.

Таким образом, Патраманский В.А. не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил требования п.п. 2.1.1, 2.3.2 ПДД РФ, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное [ч. 2 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=C0735DD1F49F6EE5B5AB09B262F411E5CB62D5F20693A18564FF5664DE98B184B97BFE6050B2S020N) КоАП РФ.

Факт административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.](consultantplus://offline/ref=4FBC564938485BA67AE25746A5E48ACB0EE3BF03DCD5AC9664B0AB4C4BDB29A2662996C7A1C6aB2EL)26 КоАП РФ, и виновность Патраманского В.А. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом /изъято/ № /изъято/ об административном правонарушении от /изъято/ г., согласно которому/изъято/ г. в /изъято/ на /изъято/ водитель Патраманский В.А. управлял транспортным средством – /изъято/, без государственного регистрационного знака, не имея права управления транспортными средствами, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) отказался от законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п.п. 2.1.1, 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное [ч. 2 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=CA2CFA7709BF596C2992EB5C0F163F7697467F6D42FB6F42D9A9B1F3769116F66B339D5C05CAL95DP) КоАП РФ (л.д. 1);

- сведениями из БД «ФИС ГИБДД» (л.д.3);

- справкой старшего инспектора отделения по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю от /изъято/ г. о том, что Патраманский В.А. не является лицом подвергнутым наказаниям по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ, а также, что Патраманский В.А. права управления транспортным средством не имеет (л.д. 4);

- протоколом /изъято/ № /изъято/ об отстранении от управления транспортным средством от /изъято/ г., согласно которому Патраманский В.А. управлял транспортным средством – /изъято/, без государственного регистрационного знака, при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, отстранен от управления указанным транспортным средством (л.д. 5);

- Актом /изъято/ № /изъято/ освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от /изъято/ г. и распечаткой результата освидетельствования, из которых усматривается, что /изъято/ г. в /изъято/ показания прибора Алкотектор Юпитер (заводской номер прибора /изъято/, дата последней поверки прибора /изъято/ г.) составили 0,000 мг/л, состояние алкогольного опьянения у Патраманского В.А. не установлено (л.д. 6,7);

- протоколом /изъято/ № /изъято/ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от /изъято/ г., в соответствии с которым /изъято/ г. в /изъято/ водитель Патраманский В.А. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; пройти медицинское освидетельствование Патраманский В.А. отказался, о чем собственноручно указал в протоколе и удостоверил своей подписью (л.д. 8);

- протоколом /изъято/ № /изъято/ о задержании транспортного средства от /изъято/ г. (л.д. 9);

- рапортом старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю /изъято/ (л.д.10);

-копией постановления по делу об административном правонарушении № /изъято/ от /изъято/ г. (л.д. 11);

- копией определения от /изъято/. (л.д.12);

- фотоматериалом (л.д.13)

- справкой на лицо в отношении Патраманского В.А. (л.д.14);

- справкой из СПО СК: АС «Российский паспорт» в отношении Патраманского В.А. (л.д.15-17);

- справкой в отношении Патраманского В.А. (л.д.18);

- протоколом № /изъято/ о доставлении от /изъято/. (л.д.19);

- протоколом об административном задержании от /изъято/ (л.д.20-21);

- протоколом /изъято/ личного досмотра от /изъято/ г. (л.д.22);

- видеозаписью, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебной заседании (л.д.23).

Анализируя собранные по делу доказательства в их совокупности, суд считает, что каждое из приведенных доказательств является относимым к указанному делу, допустимым и достоверным, а все в совокупности доказательства являются достаточными для разрешения настоящего дела, поскольку добыты с соблюдением требований КоАП РФ, согласуются между собой и с достаточной полнотой подтверждают вину водителя Патраманского В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.](consultantplus://offline/ref=0851DA230657E229E9EFB53F708168331782F475F8B773FE9C82960FD7324309813EAB0EF591ZAYDP)26 КоАП РФ.

Утверждение Патраманского В.А. о том, что он был трезв, не имеет правового значения для настоящего дела, поскольку объективную сторону правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=7E6DD7855D03476AAE8DB710D9F9BAB274D7829B05103DFE2A18B1F501F349A3EEE65F7A3AA451492C1C533BA62D5F8F567C744ED45147l1M) КоАП РФ, образует отказ водителя, не имеющего права управления транспортными средствами, от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данный отказ зафиксирован в протоколах с использованием видеозаписи. При этом установление факта управления Патраманским В.А. транспортным средством в состоянии опьянения в предмет доказывания по настоящему делу не входит.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка-инвалида.

В соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельств отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Санкция ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с КоАП РФ не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Из данной нормы следует, что административный штраф как вид административного наказания по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ может быть назначен только лицам, в отношении которых в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ не может применяться административный арест.

Патраманский В.А. не относится к категории лиц, к которым в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ не может применяться административный арест.

Оснований для освобождения Патраманского В.А., в том числе по медицинским показаниям, от наказания не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу, мировым судьей не установлено.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, мировой судья считает необходимым подвергнуть Патраманского В.А. административному наказанию в виде минимально предусмотренного санкцией части статьи наказания - административного ареста сроком на 10 суток.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст.12.26, ст.ст., 4.1 – 4.3, 29.9, 29.10, 29.11, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Патраманского В.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Место отбывания наказания Патраманского В.А.: специальный приёмник для содержания лиц, подвергнутых административному аресту.

Срок наказания исчислять с момента фактического задержания Патраманского В.А..

Постановление подлежит немедленному исполнению в соответствии со ст.32.8 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток с момента его вручения или получения его копии.

Мировой судья О.А. Чепиль