**Дело №05-0188/16/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 27 марта 2020 года гор. Симферополь

 Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Сеитбекирова Э.С.,/данные изъяты/ года рождения, уроженца /данные изъяты/, гражданина /данные изъяты/, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: /данные изъяты/

 по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Сеитбекиров Э.С., /данные изъяты/ в 22 часа 35 минут на ул. /данные изъяты/ в г. Симферополе, управляя транспортным средством /данные изъяты/ государственный регистрационный знак /данные изъяты/, принадлежащим ему на праве собственности, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Сеитбекиров Э.С. вину в инкриминируемом правонарушении не признал, не оспаривая нахождения в состоянии алкогольного опьянения и факта отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения указал, что транспортным средством он не управлял, о чем заявлял сотруднику ГИБДД. Пояснил, что /данные изъяты/ вечером, он со своим другом /данные изъяты/ сидел в ресторане /данные изъяты/, сейчас ресторан называется /данные изъяты/, в районе /данные изъяты/, выпивали. После того как выпили, он позвонил на мобильный телефон /данные изъяты/, чтобы он отвез их домой на его машине /данные изъяты/, на которой он изначально приехал в ресторан. Когда приехал /данные изъяты/, он отдал ему ключи от своей машины, после чего /данные изъяты/ пошел в его машину ждать их. Они еще немного посидели в ресторане, потом вышли из ресторана и сели в его машину /данные изъяты/. /данные изъяты/ сидел за рулем, /данные изъяты/ сел на переднее пассажирское сидение, а он сел сзади, за водителем. На /данные изъяты/ на светофоре, их неожиданно подрезали и зажали 4 машины, марки которых, он не запомнил. После этого, водитель /данные изъяты/ испугался и убежал. Потом кто-то вызвал сотрудников ГИБДД. Спустя 5-10 минут, приехали сотрудники ГИБДД, в этот момент он с Равилем стоял на улице возле своей машины. Поскольку он автомобилем не управлял, то отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также от подписания всех протоколов. При этом, он не помнит, чтобы ему предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотестера, а также чтобы разъяснялись ему права. Также указал, что свидетель /данные изъяты/, указавший сотрудникам ГИБДД на то, что он управлял транспортным средством, является заинтересованным лицом, т.к. изначально он не был вписан в протокол об административном правонарушении и только спустя длительное время был вписан в протокол об административном правонарушении, как он полагает после случившегося ДТП, где /данные изъяты/ встретился с сотрудником ГИБДД /данные изъяты/., в связи с чем, считает, что на данного свидетеля было оказано давление данным сотрудником ГИБДД. Кроме того считает, что имеются противоречия в показаниях свидетеля /данные изъяты/, данными им в судебном заседании с его же письменными пояснениями. Также указал на то, что не был извещен о внесении изменений в протокол об административном правонарушении, протокол задержания транспортного средства и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Защитники Сеитбекирова Э.С. - Гамидов Э.А. и Оганесян М.Э. просили прекратить производство по делу, так как Сеитбекиров Э.С. не является субъектом вменяемого правонарушения, поскольку он не являлся водителем, не доказаны обстоятельства, указывающие на его вину. Также имеются нарушения проведения процедуры освидетельствования, выразившееся в том, что оформлением административного материала занимался другой инспектор, а не тот, который предлагал Сеитбекирову Э.С. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотестер. Кроме того, сотрудники ГИБДД неподобающим образом себя вели: в грубой форме разговаривали, уговаривали Сеитбекирова Э.С. подписать протоколы, в утвердительной форме заявляли, что именно он был за рулем транспортного средства, тем самым оказывали на него давление. Кроме этого имеются разночтения во времени управления транспортным в протоколе об отстранении транспортным средством, в протоколе об административном правонарушении, в письменных объяснениях свидетеля /данные изъяты/, в связи с чем, не являются допустимыми доказательствами по делу.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – старший инспектор ДПС /данные изъяты/ показал, что /данные изъяты/ он совместно со своим напарником /данные изъяты/ нес службу, вечером, точное время не помнит, получили сообщение из дежурной части УМВД России по г. Симферополю о том, что водитель, управляющий транспортным средством с признаками алкогольного опьянения был задержан человеком, заявившем о данном правонарушении. Прибыв на место, они обнаружили автомобиль /данные изъяты/, стоящий на ул. /данные изъяты/ перед светофором. На месте было много людей, которые поясняли, что Сеитбекиров Э.С. управлял данным транспортным средством, в том числе и заявитель - /данные изъяты/, который пояснил, что видел, как именно данный гражданин управлял транспортным средством /данные изъяты/ . Он долго следовал за данным автомобилем, который не вписывался в повороты, заезжал на бордюры, останавливался, потом снова ехал, после чего свидетель остановил его, перегородив ему дорогу на светофоре, подошел к водителю и увидел, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, после чего он вызвал сотрудников ГИБДД. У данного свидетеля были отобраны письменные объяснения, остальные люди, находившиеся на месте, не захотели давать какие-либо объяснения. При осмотре автомобиля /данные изъяты/ было обнаружено, что автомобиль действительно местами побит, а именно на нем были свежие следы повреждений на дисках, порогах. Поскольку у Сеитбекирова Э.С. были признаки опьянения, какие точно он не помнит, ссылаясь на временной промежуток с момента произошедших событий, но помнит, что запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, то он был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотестера «Юпитер К», однако от прохождения освидетельствования Сеитбекиров Э.С. отказался, после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он тоже отказался, пояснял, что автомобилем не управлял, а управлял водитель, который ушел. В отношении Сеитбекирова Э.С. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Лично факт управления Сеитбекировым Э.С. транспортным средством он не видел. Факт управления Сеитбекировым Э.С. транспортным средством и время управления Сеитбекировым Э.С. транспортным средством установлены со слов свидетеля /данные изъяты/, который видел факт управления Сеитбекировым Э.С. транспортным средством. Также свидетель показал, что права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ Сеитбекирову Э.С. неоднократно разъяснялись, копии всех протоколов Сеитбекирову Э.С. были вручены, от подписания протоколов отказался. В /данные изъяты/, точную дату не помнит, когда материал был возвращен на доработку, им были внесены в протокол об административном правонарушении сведения о свидетеле /данные изъяты/, а также в протоколы о направлении на медицинское освидетельствование и задержании транспортного средства сведения о том, что Сеитбекиров Э.С. отказался их подписывать. О внесении в протоколы изменений Сеитбекиров Э.С. был извещен, однако в назначенное время он не явился, копии всех процессуальных документов были направлены Сеитбекирову Э.С. по месту жительства.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС /данные изъяты/ показал, что/данные изъяты/ г. он со своим напарником /данные изъяты/. находился при исполнении своих служебных обязанностей, вечером, точное время не помнит, из дежурной части была получена информация о том, что на перекрестке улиц Красноармейская и Крылова задержан водитель с признаками алкогольного опьянения. Прибыв на место через 5-10 минут, они обнаружили два стоящих на дороге автомобиля /данные изъяты/ и /данные изъяты/, также рядом было много людей. Водитель /данные изъяты/, фамилию его не помнит, пояснил, что именно Сеитбекиров Э.С. управлял транспортным средством /данные изъяты/. Он следовал за данным транспортным средством, которое неадекватно вело себя на дороге, подрезало его, не вписывалось в повороты, после чего остановил его на светофоре перед перекрестком улиц Красноармейская и Крылова, подошел к водителю и увидел, что он с признаками опьянения, после чего водитель был задержан до приезда сотрудников ГИБДД. У данного свидетеля были отобраны письменные объяснения. Поскольку у Сеитбекирова Э.С. были признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке (это то, что он помнит), Сеитбекиров Э.С. был приглашен в патрульный автомобиль, где он был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотестера «Юпитер К», на что Сеитбекиров Э.С. отказался, после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он тоже отказался, пояснял, что автомобилем он не управлял, а управлял водитель, который убежал. При проведении всех процессуальных действий в отношении Сеитбекирова Э.С. велась видеозапись, которая приобщена к материалам дела. В отношении Сеитбекирова Э.С. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Лично факт управления Сеитбекировым Э.С. транспортным средством он не видел. Факт управления Сеитбекировым Э.С. транспортным средством установлено со слов свидетеля /данные изъяты/ Также свидетель показал, что перед началом всех процессуальных действий Сеитбекирову Э.С. были разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, копии всех протоколов Сеитбекирову Э.С. были вручены, от подписания протоколов отказался.

Допрошенный в судебном заседании свидетель /данные изъяты/ показал, что около года назад, точную дату не помнит, в темное время суток дня, он совместно со своим другом /данные изъяты/ ехал за рулем машины /данные изъяты/ со стороны /данные изъяты/. На ул. /данные изъяты/ его «подрезала» машина темного цвета, марку которой сейчас не помнит. Следуя за ним, на ул. /данные изъяты/ он увидел, что данный автомобиль выезжает на встречную полосу движения, не вписывается в повороты, он понял, что водитель не адекватен и решил его догнать. На перекрестке улиц /данные изъяты/, впереди ехавший автомобиль остановился на красный свет светофора, в этот момент он его обогнал, встал перед ним, перегородив ему дорогу и сразу подошел к машине с водительской стороны, водитель открыл окно, он увидел сидящего за рулем ранее неизвестного ему гражданина (Сеитбекирова Э.С.), у которого он через открытое окно спросил, почему он так ездит. Рядом с водителем на переднем пассажирском сидении сидел мужчина. Они вдвоем вышли из машины и начали кидаться на него, угрожать, говорить, что они из ФСБ. Он увидел, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения, после чего /данные изъяты/ с его телефона вызвал сотрудников ГИБДД. Пассажир данного водителя взял с бардачка документы на машину и хотел убежать, но его догнал /данные изъяты/ и вернул на место. Также начали собираться люди, останавливаться мимо проезжавшие машины, так как образовалась пробка. Примерно минут через пять приехали сотрудники ГИБДД, которым он передал Сеитбекирова Э.С. и дал пояснения. После чего сотрудники ГИБДД посадили Сеитбекирова Э.С. в патрульную машину, а ему сказали подождать для написания письменных объяснений. Пока он ждал, когда освободятся сотрудники ГИБДД, он стоял возле их патрульной машины и видел через окно прибор алкотестер, который держал в руках один из сотрудников ГИБДД, когда предлагал водителю пройти освидетельствование. Как предлагали сотрудники ГИБДД водителю пройти медицинское освидетельствование, он не слышал. Потом один из сотрудников ГИБДД вышел из патрульной машины, отобрал у него письменные объяснения, после чего он уехал. В /данные изъяты/ года, точно не помнит, ему позвонил сотрудник ГИБДД и попросил подойти на ул. Куйбышева для внесения изменений в протокол, он пришел, его вписали в протокол в качестве свидетеля. Кроме этого свидетель показал, что именно Сеитбекиров Э.С. управлял транспортным средством, поскольку после того как он сразу подошел к его машине с водительской стороны, то увидел именно его за рулем, после чего он вышел из машины с водительской стороны.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля /данные изъяты/ показал, что Сеитбекиров Э.С. является его знакомым. /данные изъяты/ года, приблизительно в восемь часов вечера, точное время не помнит, ему позвонил /данные изъяты/ и сказал, что сидит в кафе /данные изъяты/ выпивает, попросил приехать и отвезти его домой, так как он был выпивший. Он подъехал на такси, зашел в кафе, немного посидел с /данные изъяты/ и его товарищем /данные изъяты/, потом взял ключи от автомобиля /данные изъяты/ – /данные изъяты/, пошел в машину, сел за руль и стал их ждать. Примерно через полчаса-час из кафе вышли /данные изъяты/ и /данные изъяты/, сели к нему в машину и он повез их в сторону ул. /данные изъяты/. При этом, /данные изъяты/ сидел на заднем пассажирском сидении за ним, а /данные изъяты/ сидел на переднем пассажирском сидении. По пути, на ул. /данные изъяты/ он заметил сзади автомобиль, который пытался его обогнать, поджать. Он не понял, что происходит и стал отрываться от него. Марку и цвет автомобиля он не заметил, так как свет фар был у него то ближним, то дальним, но точно была легковая машина. Не доезжая перекрестка улиц /данные изъяты/, он начал останавливаться на желтый мигающий сигнал светофора, так как должен был загореться красный, в этот момент автомобиль, двигающийся сзади, обогнал его и остановился впереди него, преградив тем самым ему дорогу. Он резко остановился, заглушил двигатель машины и ушел, испугавшись, что это «разборки», оставив ключи от машины в зажигании, а /данные изъяты/ и /данные изъяты/ остались сидеть в машине. При этом он отключил свой мобильный телефон и на место не возвращался.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля /данные изъяты/ показал:в конце марта - начале /данные изъяты/,точнуюдату не помнит, он позвонил Сеитбекирову Э.С., договорились о встрече в кафе /данные изъяты/ сейчас это кафе /данные изъяты/. Встретились в назначенном месте, посидели, выпили. После чего, он хотел вызвать такси, чтобы разъехаться по домам, но Сеитбекиров Э.С. сказал, что позвонит водителю и он отвезет их домой на машине Сеитбекирова Э.С. /данные изъяты/ черного цвета, на которой он приехал в кафе до их встречи. После чего приехал водитель /данные изъяты/, немного посидел с ними за столом, потом он взял ключи от машины Сеитбекирова Э.С. и пошел их ждать в машине. Они еще немного посидели, а потом направились в машину. /данные изъяты/ сидел за рулем, он сел на переднее пассажирское сидение, а /данные изъяты/ сел сзади водителя на пассажирское сидение и они поехали. Всю дорогу они разговаривали, но в какой-то момент он задремал. Когда проснулся, то увидел красный свет светофора, машина стоит и, что в машине никого не было, ни водителя /данные изъяты/, ни Сеитбекирова Э.С. Он вышел из машины и увидел, как Сеитбекиров Э.С. общается с молодыми людьми, их было человека три-четыре. Машина у них была темная, не помнит, какая именно. Это была машина, как оказалось позже, которая их подрезала. Водителя /данные изъяты/ в тот момент уже не было. Он не стал спрашивать у Сеитбекирова Э.С., где их водитель, потом со слов Сеитбекирова Э.С. узнал, что он сбежал. В ходе общения Сеитбекирова Э.С. с молодыми людьми, эти молодые люди сказали, что будут вызывать сотрудников ГИБДД, поскольку они начали утверждать, что Сеитбекиров Э.С. был за рулем. Через 10-15 приехали сотрудники ГИБДД, начали выяснять, что произошло, общаться с Сеитбекировым Э.С. и людьми, которые их остановили. Он стоял рядом и слышал, что те люди, которые их остановили, утверждали сотрудникам ГИБДД, что Сеитбекиров Э.С. был за рулем. После чего, сотрудники ГИБДД пригласили Сеитбекирова Э.С. в служебный автомобиль, минут через 15 Сеитбекиров Э.С. вышел из служебной машины и сказал ему, что его обвиняют в том, что он ехал пьяный за рулем, со слов тех людей, которые их подрезали и остановили. После чего приехал эвакуатор и забрал машину.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля /данные изъяты/ показал: точную дату не помнит, около года назад, в темное время суток, он ехал с /данные изъяты/ со стороны /данные изъяты/, по ул. /данные изъяты/ в сторону старого города. /данные изъяты/ был за рулем машины /данные изъяты/, а он сидел рядом с водителем. Увидели впереди автомобиль темного цвета, марку его не помнит. У него была неадекватная езда, которая /данные изъяты/ не понравилась, машину заносило. После чего, в районе улицы /данные изъяты/ , /данные изъяты/ обогнал данный автомобиль и остановил его на перекресте. После чего, /данные изъяты/ вышел из машины, подошел к той машине и начал общаться с водителем, а он остался сидеть в машине. Минут через пять он вышел из машины и увидел словесный конфликт между /данные изъяты/ и двумя мужчинами – одним, из которых являлся Сеитбекиров Э.С., второго мужчину он не запомнил. Конфликт был по поводу того, что Сеитбекиров Э.С. ехал пьяным за рулем, а у Сеитбекирова Э.С. была претензия к /данные изъяты/, что он его подрезал и остановил. Потом приехали сотрудники ГИБДД, примерно, через 25-30 минут, но точно не помнит, ссылаясь на временной промежуток с момента произошедших событий. Кто вызывал ГИБДД, он не знает, но он не вызывал. До приезда сотрудников ГИБДД никто никуда не уходил. Прибывшие сотрудники ГИБДД начали общаться с Сеитбекировым Э.С. и /данные изъяты/, а он в это время вернулся в машину и уже дальше не видел, что происходило. /данные изъяты/ минут через 15 после беседы с сотрудниками ГИБДД вернулся в машину, и они уехали, а остальные остались. Кроме этого, он видел из машины, как изначально человек, вышедший из машины, которую остановил /данные изъяты/, хотел убежать, но он не видел его лица, так как на улице было темно, также не видел, с какой стороны машины этот человек выходил, с водительской или пассажирской стороны. Но потом со слов /данные изъяты/ он узнал, что это водитель машины, которую он остановил, хотел убежать. Также показал, что лично он не видел, кто именно управлял автомобилем, который остановил /данные изъяты/

В судебном заседании Сеитбекиров Э.С. заявил ходатайство о направлении дела для рассмотрения по месту его жительства. Данное ходатайство рассмотрено, определением мирового судьи от /данные изъяты/ г. в удовлетворении ходатайства отказано.

Кроме того, Сеитбекиров Э.С. заявил ходатайство об отложении слушания дела в связи с неявкой свидетеля /данные изъяты/, а также для ознакомления с материалами дела в связи с вступлением в процесс его защитника Оганесяна М.Э.. Защитники Гамидов Э.А. и Оганесян М.Э. также заявили ходатайства об отложении слушания дела для ознакомления с материалами дела.

Рассмотрев заявленные ходатайства об отложении рассмотрения дела, мировой судья считает их не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Сеитбекиров Э.С., явившись в судебное заседание /данные изъяты/ г., заявил ходатайство о предоставлении ему возможности воспользоваться юридической помощью защитника, которое было удовлетворено, судебное заседание было отложено на /данные изъяты/ г.

В судебном заседании от /данные изъяты/ г. явившемуся защитнику Сеитбекирова Э.С. - Гамидову Э.А. было разъяснено его право знакомиться с материалами дела. Также защитником Гамидовым Э.А. было заявлено ходатайство об отложении слушания дела в связи с необходимостью допросить в качестве свидетеля /данные изъяты/, явку которой Сеитбекиров Э.С. обязался обеспечить самостоятельно. Поддерживая заявленное ходатайство, Сеитбекиров С.И. указал, что данный свидетель может подтвердить, как он садился в машину на пассажирское сидение, уезжая из ресторана.

Рассмотрение дела было отложено на /данные изъяты/ г., Сеитбекирову Э.С. предоставлена возможность обеспечить явку свидетеля /данные изъяты/ в судебное заседание, однако явку названного свидетеля Сеитбекиров Э.С. не обеспечил, пояснив, что у /данные изъяты/ очень больная дочь, в связи с чем, она не смогла явиться в судебное заседание.

В судебное заседание /данные изъяты/ г. помимо защитника Гамидова Э.А. явился защитник Оганесян М.Э., допущенный к участию по ходатайству Сеитбекирова Э.С.

Ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, об отложении рассмотрения дела разрешается судьей исходя из уважительности в нем доводов с точки зрения необходимости соблюдения прав данного лица, предусмотренных ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, а также возможности назначения даты следующего рассмотрения дела в пределах установленных сроков.

Срок привлечения к административной ответственности в отношении Сеитбекирова Э.С. истекает /данные изъяты/ года.

Принимая во внимание, что судом обеспечена реализация права на защиту Сеитбекирову Э.С., по ходатайству которого судебное заседание, назначенное на /данные изъяты/ г. было отложено для предоставления ему возможности воспользоваться юридической помощью защитника, судебное заседание от /данные изъяты/ г. проведено с участием защитника Гамидова Э.А., которому в судебном заседании было разъяснено его право знакомиться с материалами дела, однако после отложения слушания дела по его ходатайству, таким правом не воспользовался, суд не усматривает более оснований к отложению рассмотрения дела для ознакомления с материалами дела.

Кроме того, из материалов дела следует, что Сеитбекиров Э.С. /данные изъяты/ г. ознакомился с материалами дела с применением фотофиксации всех материалов дела и получением всех видеоматериалов, следовательно, имел возможность заблаговременно до начала судебного заседания передать фотокопии своим защитникам.

Также суд не усматривает оснований для отложения слушания дела в связи с неявкой в суд свидетеля /данные изъяты/, явку которой Сеитбекиров Э.С. не обеспечил. Кроме того, Сеитбекиров Э.С. указал, что не знает, сможет ли /данные изъяты/ явиться в следующее судебное заседание из-за болезни дочери.

При этом, неявка указанного свидетеля в суд не препятствует всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела и установлению всех обстоятельств, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие /данные изъяты/

Действия Сеитбекирова Э.С. и его защитников по заявлению различных ходатайств, учитывая истечение сроков давности привлечения к административной ответственности, расцениваются судом как злоупотребление правами, в связи с чем в их удовлетворении отказано.

Выслушав Сеитбекирова Э.С., его защитников Гамидова Э.А. и Оганесян М.Э., допросив свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Сеитбекиров Э.С. совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что /данные изъяты/ г. в 22 часа 35 минут на ул. /данные изъяты/, водитель Сеитбекиров Э.С. управляя транспортным средством /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, с признаками опьянения не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Достаточным основанием полагать, что водитель Сеитбекиров Э.С. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, указанных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Сеитбекиров Э.С. отказался, в связи с чем, был направлен инспектором ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6).

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года, составленному инспектором ДПС ГИБДД /данные изъяты/. на основании ст. 27.12 КоАП РФ, следует, что гр. Сеитбекиров Э.С. при применении видеозаписи отказался от прохождения медицинского освидетельствования, также отказался подтвердить свой отказ записью и подписью в протоколе.

Таким образом, Сеитбекиров Э.С. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Факт административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и виновность Сеитбекирова Э.С. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом /данные изъяты/ об административном правонарушении от /данные изъяты/ г., в котором изложено существо нарушения (л.д. 1). При этом сведения о /данные изъяты/ как о свидетеле внесены сотрудником ГИБДД /данные изъяты/ г. на стадии подготовки дела к рассмотрению в порядке, предусмотренном п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ. Данные сведения внесены в присутствии /данные изъяты/, которого имеется подпись о том, что ему ответственность, права и обязанности, предусмотренные ст. 17.9, 25.6 КоАП РФ разъяснены;

- протоколом /данные изъяты/ об отстранении от управления транспортным средством от /данные изъяты/ г., составленным в соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи, согласно которому Сеитбекиров Э.С., в связи с наличием у него признаков опьянения - запах изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, был отстранен от управления транспортным средством (л.д. 5);

- протоколом /данные изъяты/ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от /данные изъяты/ г., недостатки которого были устранены сотрудником ГИБДД на стадии подготовки дела к рассмотрению в порядке, предусмотренном п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, путем внесения в него записи о причине отсутствия в нем подписи Сеитбекирова Э.С. за получение копии протокола - «отказался», из содержания которого следует, что Сеитбекиров Э.С. при наличии признака опьянения (запах изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи) и отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был направлен на медицинское освидетельствование, от прохождения которого он отказался, что подтверждается видеозаписью, а также не оспаривается самим Сеитбекировым Э.С. (л.д. 6);

- протоколом /данные изъяты/ о задержании транспортного средства от /данные изъяты/ г. (л.д. 7), недостатки которого были устранены сотрудником ГИБДД на стадии подготовки дела к рассмотрению в порядке, предусмотренном п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, путем внесения в него записи о причине отсутствия в нем подписей Сеитбекирова Э.С. - «отказался»;

- письменными объяснениями /данные изъяты/ от /данные изъяты/, в которых он собственноручно указал, что /данные изъяты/ г. в 22 часа 00 минут ехал в сторону ул. /данные изъяты/, его подрезал автомобиль /данные изъяты/, г.р.з. /данные изъяты/ в районе дома № /данные изъяты/. Он перегородил дорогу данному транспортному средству. Из-за руля вышел мужчина плотного телосложения, начал на него кидаться, выхватив документы из своей машины, пытался убежать. Он его остановил и вызвал сотрудников ГИБДД. До приезда ГИБДД он стоял возле машины и никуда не отлучался.

- сведениями из БД «ФИС ГИБДД» (л.д. 3);

- карточкой учета транспортного средства (л.д. 4);

- видеозаписью, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебной заседании (л.д. 9).

- показаниями инспекторов ДПС /данные изъяты/, /данные изъяты/, свидетелей /данные изъяты/, /данные изъяты/.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетелей сотрудников ДПС ГИБДД /данные изъяты/, /данные изъяты/, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, а также /данные изъяты/, /данные изъяты/, поскольку они являются логичными, последовательными, и полностью согласуются с письменными материалами дела, оснований для оговора Сеитбекирова Э.С. у свидетелей не установлено.

Доводы Сеитбекирова Э.С. о том, что свидетель /данные изъяты/ является заинтересованным лицом, подлежит отклонению, поскольку судом не было установлено каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности указанного лица в исходе дела. То обстоятельство, что после составления протокола об административном правонарушении /данные изъяты/ виделся с сотрудником ГИБДД /данные изъяты/ на месте ДТП, об этом не свидетельствует.

В ходе судебного заседания были исследованы также письменные объяснения /данные изъяты/, который указан в качестве свидетеля в протоколе об административном правонарушении и который также в своих письменных объяснениях, данными им /данные изъяты/ г., подтвердил факт управления Сеитбекирова Э.С. транспортным средством.

При этом, вопреки доводам Сеитбекирова Э.С., оценивая показания свидетеля /данные изъяты/, данные в судебном заседании и его письменные объяснения, полученные должностным лицом при оформлении административного материала, с точки зрения допустимости, суд исходит из положений ст. 26.3 КоАП РФ, в силу которых показания свидетелей представляют собой сведения, имеющие отношение к делу и сообщенные указанными лицами в устной или письменной форме и не находит таковые входящими в существенное противоречие как между собой так и с совокупностью иных собранных по делу доказательств.

Свидетель /данные изъяты/ суду показал, что он подошел к автомобилю с водительской стороны, и через открытое окно увидел сидящего за рулем Сеитбекирова Э.С., который через несколько секунд вышел из машины с водительской стороны и начал на него кидаться, после чего его пассажир с документами пытался убежать, которого остановил /данные изъяты/, в полицию звонил /данные изъяты/ с его номера телефона.

Согласно письменным объяснениям /данные изъяты/, полученным должностным лицом при оформлении административного материала, он остановил транспортное средство, из-за руля которого вышел мужчина и начал на него кидаться, выхватив со своей машины документы на машину, пытался убежать, он его остановил и вызвал сотрудников ГИБДД.

Имеющиеся незначительные расхождения в показаниях свидетеля /данные изъяты/ и сведениями, содержащимися в его письменных объяснениях, являются несущественными, даны им спустя значительное время с момента правонарушения, при этом не относятся к обстоятельствам совершения, выявления и пресечения административного правонарушения. Кроме того, письменные объяснения /данные изъяты/, данные им непосредственно в день произошедших событий полностью согласуются с показаниями /данные изъяты/

Показания /данные изъяты/ соответствуют действительности и являются логичными, поскольку дополняют показания свидетеля /данные изъяты/ и согласуются с другими письменными доказательствами по делу. Существенных противоречий, позволяющих усомниться в их достоверности, суд также не усматривает.

При этом, оценивая показания свидетелей /данные изъяты/, /данные изъяты/. о том, что Сеитбекиров Э.С. не управлял транспортным средством, суд относится к ним критически, поскольку они опровергаются свидетельскими показаниями /данные изъяты/, который однозначно подтвердил факт управления автомобилем именно Сеитбекировым Э.С. с признаками опьянения, о чем сообщил в дежурную часть.

Кроме того, показания указанных свидетелей противоречивы и не согласуются с показаниями самого Сеитбекирова Э.С.

Так, Сеитбекиров Э.С. в судебном заседании от /данные изъяты/. показал, что на ул. /данные изъяты/, на светофоре, их неожиданно подрезали и зажали 4 машины, марки которых он не запомнил, после чего, водитель /данные изъяты/ испугался и убежал, так как у него с собой были деньги. При этом свидетель /данные изъяты/ показал, что он, двигаясь по ул. /данные изъяты/ заметил, что за ним двигается автомобиль, марку и цвет которого он не заметил, так как свет фар у него был то ближним, то дальним. На перекрестке улиц Красноармейская и Крылова, данный автомобиль обогнал его и остановился впереди него, преградив ему дорогу, после чего он вышел из машины и сразу ушел, потому что испугался, подумав, что это «разборки». На вопрос суда, почему он подумал, что это «разборки», пояснить не смог. При этом, пока он ехал в машине, он говорил Сеитбекирову Э.С., что их пытается догнать какой-то автомобиль, но Сеитбекиров Э.С. ничего не ответил. /данные изъяты/ же показал, что пока ехал в машине с Сеитбекировым Э.С. и /данные изъяты/ , он задремал, когда проснулся, то увидел красный свет светофора, машина стоит, и что в машине никого не было, ни водителя, ни Сеитбекирова Э.С. При этом, он не стал спрашивать у Сеитбекирова Э.С., где их водитель, потом со слов Сеитбекирова Э.С. узнал, что он сбежал.

Утверждения Сеитбекирова Э.С. о том, что водитель автомобиля /данные изъяты/, фамилию которого он не знал, выскочил из автомобиля и убежал, достоверными доказательствами не подтверждены.

При этом следует отметить, что при составлении протокола об административном правонарушении, Сеитбекиров Э.С. не заявлял о том, что автомобилем управлял водитель по имени /данные изъяты/. Ни о каких свидетелях, которые могли бы опровергнуть составленный в отношении него протокол об административном правонарушении и иные материалы, также не заявлял, от подписей в протоколах отказался.

Довод Сеитбекирова Э.С. о том, что сотрудники ГИБДД его не останавливали, факт управления им транспортным средством не видели, не могут быть приняты судом во внимание.

Согласно ч. 1 ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в том числе сообщения и заявления физических и юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 настоящего Кодекса).

Основанием для составления протокола и возбуждения тем самым производства по данному делу об административном правонарушении явилась информация, полученная от гражданина /данные изъяты/ об управлении Сеитбекировым Э.С. транспортным средством в состоянии опьянения, что согласуется с п. 3 ч. 1 ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, из пояснений свидетеля /данные изъяты/ следует, что с его телефонного номера осуществлен соответствующий звонок по номеру «102». Сотрудники полиции – инспектора ДПС /данные изъяты/ и /данные изъяты/ также указали на то, что сообщение о правонарушении было получено из дежурной части УМВД России по г. Симферополю.

По ходатайству защитника Сеитбекирова Э.С. - Гамидова Э.А. был направлен запрос в ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю о предоставлении информации о принятии звонка на телефон дежурной части ОГИБДД от неизвестного лица, требующего вызов экипажа ДПС на ул. /данные изъяты/.

Согласно представленному ответу № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ г., в дежурную часть УМВД России по г. Симферополю /данные изъяты/ г. от заявителя /данные изъяты/ поступило сообщение о том, что /данные изъяты/ г. в 22 часа 00 минут по адресу: г. /данные изъяты/ произошло нарушение правил дорожного движения, данное сообщение зарегистрировано в КУСП № /данные изъяты/ г. в 22 часа 10 минут.

Таким образом, мировой судья критически относится к пояснениям Сеитбекирова Э.С. о том, что он не управлял транспортным средством, а управлял водитель /данные изъяты/, который испугавшись, сбежал до приезда сотрудников ГИБДД и расценивает их как способ избежания им ответственности за совершенное административное правонарушение, поскольку опровергаются совокупностью вышеуказанных доказательств.

Также судом не могут быть приняты во внимание доводы Сеитбекирова Э.С. о том, что ему не предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотестера, поскольку опровергаются, в том числе, показаниями инспекторов ДПС /данные изъяты/, /данные изъяты/., свидетеля /данные изъяты/ , а также видеозаписью, имеющейся в материалах дела.

Положениями статьи 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В соответствии с частями 2, 6 статьи 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При этом, обязательное участие понятых или использование видеозаписи необходимо для исключения сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем процессуальном документе содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Изложенная в абзаце 4 пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" позиция указывает на то, что при привлечении к участию процессуальных действий понятых судья при необходимости может проверить их фактическое присутствие при совершении процессуальных действий, в том числе опросить таких лиц в качестве свидетелей. В случае осуществления видеозаписи для фиксации порядка применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. При этом видеозапись должна прилагаться к процессуальному документу для приобщения к материалам дела об административном правонарушении (статьи 25.7, 27.12 КоАП РФ).

При оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах (абзац 5 пункта 23 названного постановления).

Из содержащихся в материалах настоящего дела об административном правонарушении процессуальных протоколов усматривается, что при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Сеитбекирова Э.С. понятые отсутствовали, однако процедура применения мер принуждения фиксировалась на видеозапись, которая была приложена к материалам дела об административном правонарушении при направлении дела в суд (л.д. 9).

Исследование видеозаписи показало, что инспектор ДПС предложил Сеитбекирову Э.С. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, при том, что инспектор ГИБДД назвал прибор алкотектора – «Юпитер К», однако Сеитбекиров Э.С. согласия пройти данное освидетельствование ни устного, не письменного не дал. После чего Сеитбекирову Э.С. неоднократно было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако пройти медицинское освидетельствование Сеитбекиров Э.С. также отказался, указывая на то, что транспортным средством он не управлял.

Вышеуказанное доказательство также согласуется с показаниями инспекторов ДПС /данные изъяты/, /данные изъяты/, свидетеля /данные изъяты/, из которых следует, что Сеитбекирову Э.С. предлагалось пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотестера. Более того, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения основанием для направления Сеитбекирова Э.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указан его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения - не доверять указанным доказательствам, оцененным в совокупности, у мирового судьи оснований не имеется.

Доводы защитника Гамидова Э.А. о том, что оформлением административного материала занимался другой инспектор, а не тот, который предлагал Сеитбекирову Э.С. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотестер, не являются основанием для освобождения привлекаемого лица от административной ответственности, поскольку КоАП РФ не содержит требования о составлении протокола об административном правонарушении именно тем должностным лицом, которое непосредственно предлагало пройти освидетельствование, в настоящем случае, юридически важным обстоятельством является сам отказ водителя от прохождения освидетельствования.

Таким образом, исследовав все доказательства по делу в их совокупности и дав им оценку, суд приходит к выводу о том, что у уполномоченного должностного лица имелись все законные основания предъявить водителю Сеитбекирову Э.С. требования пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. При этом, установленный порядок направления на медицинское освидетельствование должностным лицом был соблюден.

Факт нахождения Сеитбекировым Э.С. в состоянии алкогольного опьянения и его отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения - в судебном заседании им не оспаривались.

Объективных данных, свидетельствующих о том, что сотрудники ГИБДД действовали в отношении Сеитбекирова Э.С. незаконно, неподобающим образом себя вели, оказывали на него психологическое давление, в результате чего Сеитбекиров Э.С. отказался от процедуры освидетельствования, Сеитбекировым Э.С. и его защитниками суду не представлено, и в процессе рассмотрения дела не установлено.

Кроме того, сведений о том, что Сеитбекиров Э.С. обращался в правоохранительные органы с заявлением по поводу неправомерных действий со стороны сотрудников полиции, материалы дела также не содержат.

Доводы защитника Гамидова Э.А. о том, что имеются разночтения во времени управления транспортным, указанном в протоколе об отстранении транспортным средством, в протоколе об административном правонарушении, в письменных объяснениях свидетеля /данные изъяты/, являются не состоятельными, поскольку согласно показаниям инспектора ГИБДД /данные изъяты/, время управления Сеитбекировым Э.С. транспортным средством им установлено со слов свидетеля /данные изъяты/, который видел факт управления Сеитбекировым Э.С. транспортным средством.

Поскольку объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, выражается в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, временем совершения противоправных действий в данном случае является время отказа лица, управлявшего транспортным средством, от прохождения медицинского освидетельствования.

В протоколе об административном правонарушении указано время отказа Сеитбекирова Э.С. от законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования, которое зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, а не время управления транспортным средством. При таких обстоятельствах имеющиеся в представленных материалах процессуальные документы, а именно: протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством, приняты судом в качестве надлежащих доказательств по делу.

Доводы Сеитбекирова Э.С. о том, что при составлении протокола об административном правонарушении инспектор ГИБДД не разъяснил ему процессуальные права, суд считает необоснованными, так как они не нашли своего подтверждения в судебном заседании и опровергаются материалами дела: протоколом об административном правонарушении, в котором указано, что права Сеитбекирову Э.С. разъяснены, однако удостоверить данный факт своей подписью в соответствующей графе протокола об административном правонарушении он отказался, показаниями инспекторов ДПС /данные изъяты/, /данные изъяты/ о том, что Сеитбекирову Э.С. разъяснялись права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, видеозаписью, приобщенной к материалам дела.

Кроме того, КоАП РФ не предусматривает обязательное фиксирование факта разъяснения прав лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Утверждение Сеитбекирова Э.С. о том, что он не был извещен о внесении сведений о свидетеле в протокол об административном правонарушении, а также изменений в протоколы о направлении на медицинское освидетельствование и задержании транспортного средства не нашло своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергаются уведомлением от /данные изъяты/ г. № /данные изъяты/, реестром на заказную почту от /данные изъяты/ г., отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором /данные изъяты/, согласно которому адресатом получено уведомление /данные изъяты/ г., в связи с чем, оснований для признания данных протоколов недопустимыми доказательствами, не имеется.

При этом ссылка Сеитбекирова Э.С. о том, что уведомление о необходимости явиться /данные изъяты/ г. к 10 час. 00 мин. в ОГИБДД УМВД России по г. Симферополя для внесения изменений в протоколы получено не им, а либо его матерью, либо сестрой по его паспорту, о получении которого они забыли ему сообщить, является не состоятельной, поскольку никаких доказательств этому не представлено.

Копии указанных протоколов с внесенными изменениями направлялись Сеитбекирову Э.С., что подтверждается уведомлением от /данные изъяты/ г., реестром на заказную почту от /данные изъяты/ г., отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором /данные изъяты/, согласно которому адресатом получено /данные изъяты/ г., а также получение копий данных протоколов не оспаривалось самим Сеитбекировым Э.С..

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Сеитбекирова Э.С. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, - судом не усматривается.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, суд считает необходимым подвергнуть Сеитбекирова Э.С. административному наказанию в виде штрафа в сумме 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Сеитбекирова Э.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в видеадминистративного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), БИК 043510001, ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, код бюджетной классификации 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491191100002798, номер счета получателя 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым Центрального банка ЮГУ Центрального Банка РФ (протокол /данные изъяты/ от /данные изъяты/ г).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Сеитбекирову Э.С., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления по делу изготовлена и подписана 26 марта 2020 года, мотивированное постановление по делу изготовлено и подписано 27 марта 2020 года.

Мировой судья О.А. Чепиль