**Дело №05-0196/16/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 мая 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Чурсина Карена Жораевича,/данные изъяты/ года рождения, уроженца /данные изъяты/, гражданина /данные изъяты/, проживающего по адресу: /данные изъяты/,

по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Чурсин К.Ж., /данные изъяты/ в 17 часов 50 минут на /данные изъяты/, управляя транспортным средством /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, принадлежащим на праве собственности /данные изъяты/, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно [ч. 1 ст. 25.15](consultantplus://offline/ref=5A861FF10F77C3CA853C4D021FCFB76AD1BE5DEB69BABFBBB17304ADD9B6EA31059C82B6B7413A0E44007111424B799AED6BFF9F06F5XBEBR) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В судебное заседание Чурсин К.Ж. не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, подал ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, так как находится за пределами Республики Крым, просит не лишать его права управления, поскольку наличие данного права является единственным источником его дохода для содержания семьи, на иждивении имеет троих детей. Иных ходатайств не поступило.

Мировой судья считает возможным рассмотреть административный материал в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено административное дело, на основании ч. 2 ст.25.1 КоАП РФ.

В судебном заседании, в целях полного и объективного рассмотрения дела, в качестве свидетелей были допрошены сотрудники полиции - инспектор ДПС /данные изъяты/ и заместитель командира отдельного взвода дорожно-патрульной службы /данные изъяты/.

Так, инспектор ДПС - старший лейтенант полиции /данные изъяты/, будучи предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по [статье 17.9](consultantplus://offline/ref=5CA3D452EBB918DB9532E09A2E9A12FE4564145A91F360C18D4ACA245DB76664CFA4318A71DD2A8D2C38P) КоАП РФ показал, что /данные изъяты/, он совместно с лейтенантом полиции /данные изъяты/ нёс службу по обеспечению безопасности дорожного движения в составе экипажа ДПС, когда они были вызваны заместителем командира ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по Республике Крым /данные изъяты/ для оформления водителя с признаками опьянения. Прибыв на место, он увидел стоящий на /данные изъяты/ автомобиль /данные изъяты/, водитель которого находился в служебном автомобиле заместителя командира ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по Республике Крым /данные изъяты/. Заместитель командира ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по Республике Крым /данные изъяты/ ему пояснил, что от гражданина он получил информацию о том, что пьяный водитель на автомобиле /данные изъяты/движется в сторону ул. /данные изъяты/. Находясь поблизости, он догнал и остановил данный автомобиль, за рулем которого был Чурсин К.Ж. с признаками опьянения. После чего ему был передан водитель автомобиля /данные изъяты/ Чурсин К.Ж., а заместитель командира ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по Республике Крым /данные изъяты/ уехал, при освидетельствовании не присутствовал. В связи с тем, что у водителя Чурсина К.Ж. имелись признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, он был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотестера, однако от прохождения освидетельствования Чурсин К.Ж. отказался, после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он тоже отказался. При этом Чурсин К.Ж. не отрицал факт управления транспортным средством и что перед тем как сесть за руль употреблял спиртное. В отношении Чурсина К.Ж. был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Лично факт управления Чурсиным К.Ж. транспортным средством он не видел. Факт управления Чурсиным К.Ж. транспортным средством и время управления им транспортным средством установлены со слов заместителя командира ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по Республике Крым /данные изъяты/, осуществившего остановку данного транспортного средства. При проведении всех процессуальных действий в отношении Чурсина К.Ж. велась видеозапись, которая приобщена к материалам дела. Также свидетель показал, что Чурсину К.Ж. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. Общение с Чурсиным К.Ж. происходило на русском языке. Сомнений о том, что Чурсин К.Ж. плохо владеет русским языком, не возникло. Чурсин К.Ж. отчетливо понимал происходящее, отвечал на все вопросы, о предоставлении ему переводчика не просил. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения собственноручно написал «отказываюсь», от подписания всех протоколов отказался. Копии всех протоколов были вручены Чурсину К.Ж. на месте, а также направлялись по месту жительства, указанному Чурсиным К.Ж.. Исправления в протоколе об административном правонарушении в графе "составил настоящий протокол о том, что гражданин" были внесены вместо фамилии /данные изъяты/ на «Чурсин», а также в графе «зарегистрированный по месту жительства/пребывания» внесены на «г. Москва» - в присутствии Чурсина К.Ж. После возвращения материала должностному лицу указанные исправления были им заверены, а также им поставлена подпись в графе «подпись должностного лица, составившего протокол». О внесении изменений Чурсин К.Ж. был извещен телефонограммой, однако в назначенное время он не явился, копия протокола об административном правонарушении с внесенными изменениями была направлена по месту жительства, указанному Чурсиным К.Ж.

Заместитель командира отдельного взвода дорожно-патрульной службы - старший лейтенант полиции /данные изъяты/, будучи предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по [статье 17.9](consultantplus://offline/ref=5CA3D452EBB918DB9532E09A2E9A12FE4564145A91F360C18D4ACA245DB76664CFA4318A71DD2A8D2C38P) КоАП РФ показал, что /данные изъяты/он находился при исполнении служебных обязанностей по проверки несения службы нарядами ДПС по обеспечению безопасности дорожного движения. /данные изъяты/около 18 часов он следовал на служебном автомобиле по ул. Севастопольской, остановился на красный сигнал светофора на пересечении улиц Севастопольской и Чехова, где неизвестный ему гражданин указал на автомобиль /данные изъяты//данные изъяты/ цвета /данные изъяты/, сообщив, что водитель находится в состоянии опьянения. Повернув за ним, на ул. /данные изъяты/ возле дома /данные изъяты/, указанный автомобиль им был остановлен, за рулем находился водитель Чурсин К.Ж. с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы. В машине также находился пассажир - мужчина, который впоследствии вышел из машины и стоял в стороне. В связи с тем, что у водителя Чурсина К.Ж. были выявлены признаки опьянения, им был вызван ближайший наряд ДПС в составе /данные изъяты/ и /данные изъяты/, которому был передан Чурсин К.Ж. для дальнейшего оформления. После чего он уехал, при освидетельствовании не присутствовал. Также показал, что Чурсин К.Ж. не отрицал факт управления транспортным средством, общение с Чурсиным К.Ж. происходило на русском языке. Сомнений о том, что Чурсин К.Ж. плохо владеет русским языком, не возникло.

Выслушав свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Чурсин К.Ж., совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что /данные изъяты/ г. в 17 часов 50 минут на ул. /данные изъяты/ в /данные изъяты/ , водитель Чурсин К.Ж. управляя транспортным средством /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, с признаками опьянения не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Достаточным основанием полагать, что водитель Чурсин К.Ж. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, указанных в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=64D5EE0D477C81BC38C54AE3A9D60540D635FCDEBDEA9AF48747DBCCE2C94EE73BC65F8DDE9D60AEBD7C895DD0879BF6F43C02993F8DD709Z8ADS) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Чурсин К.Ж. отказался, в связи с чем, был направлен инспектором ДПС ГИБДД на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 7).

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года, составленному инспектором ДПС ГИБДД /данные изъяты/ на основании ст. 27.12 КоАП РФ, следует, что гр. Чурсин К.Ж. при применении видеозаписи отказался от прохождения медицинского освидетельствования, что подтверждается соответствующей записью в протоколе.

Таким образом, Чурсин К.Ж. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=C0735DD1F49F6EE5B5AB09B262F411E5CB62D5F20693A18564FF5664DE98B184B97BFE6050B2S020N) КоАП РФ.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Факт управления транспортным средством Чурсин К.Ж. в ходе принятия обеспечительных мер не отрицал, что зафиксировано на видеозаписи, приложенной к материалам дела. Данный факт также подтверждается показаниями свидетеля /данные изъяты/ , осуществившего остановку транспортного средства под управлением водителя Чурсина К.Ж..

Факт административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.](consultantplus://offline/ref=4FBC564938485BA67AE25746A5E48ACB0EE3BF03DCD5AC9664B0AB4C4BDB29A2662996C7A1C6aB2EL)26 КоАП РФ, и виновность Чурсина К.Ж. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом /данные изъяты/ об административном правонарушении от /данные изъяты/ г., в котором изложено существо нарушения, недостатки которого были устранены сотрудником ГИБДД на стадии подготовки дела к рассмотрению в порядке, предусмотренном [п. 4 ч. 1 ст. 29.4](consultantplus://offline/ref=BC5ABFFF669AAE3BD35C9EB0A44BE1168A6DEDAE92BFF8112CF1D517CACC64B1DDB59530055E686C7F52F22ACAEF8250FAFCCCF4B505C4A831LCO) КоАП РФ, путем внесения подписи должностного лица, составившего протокол, а также заверены исправления. О внесении изменений в протокол, Чурсин К.Ж. был надлежащим образом извещен, что подтверждается имеющейся в деле телефонограммой, детализацией звонков, в связи с чем, оснований для признания данного протокола недопустимым доказательством, не имеется. Копия протокола об административном правонарушении с внесенными изменениями направлялась Чурсину К.Ж. почтой, что подтверждается уведомлением и кассовым чеком почтового отправления;

- протоколом /данные изъяты/ об отстранении от управления транспортным средством от /данные изъяты/ г., составленным в соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи, согласно которому Чурсин К.Ж., в связи с наличием у него признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, был отстранен от управления транспортным средством;

- протоколом /данные изъяты/ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от /данные изъяты/ г., из содержания которого следует, что Чурсин К.Ж. при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы) и отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был направлен на медицинское освидетельствование, от прохождения которого он отказался, о чем имеется соответствующая запись, а также подтверждается видеозаписью;

- протоколом /данные изъяты/ о задержании транспортного средства от /данные изъяты/ г.;

- рапортами инспектора ДПС /данные изъяты/;

- сведениями из БД «ФИС ГИБДД»;

- карточкой учета транспортного средства;

- видеозаписью, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебной заседании;

- показаниями инспекторов ДПС /данные изъяты/, /данные изъяты/.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетелей сотрудников ДПС ГИБДД /данные изъяты/, /данные изъяты/, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, поскольку они являются логичными, последовательными, и полностью согласуются с письменными материалами дела, оснований для оговора Чурсина К.Ж. у свидетелей не установлено.

Исследование видеозаписи показало, что инспектор ДПС предложил Чурсину К.Ж. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако Чурсин К.Ж. пройти данное освидетельствование отказался. После чего Чурсину К.Ж. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако пройти медицинское освидетельствование чурсин К.Ж. также отказался.

Анализируя собранные по делу доказательства в их совокупности, суд считает, что каждое из приведенных доказательств является относимым к указанному делу, допустимым и достоверным, а все в совокупности доказательства являются достаточными для разрешения настоящего дела, поскольку добыты с соблюдением требований КоАП РФ, согласуются между собой и с достаточной полнотой подтверждают вину водителя Чурсина К.Ж. в совершении административного правонарушения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Чурсина К.Ж. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При этом суд учитывает показания свидетеля /данные изъяты/, который указал, что при составлении протоколов в отношении Чурсина К.Ж. было установлено владение последним русским языком, сомнений в том, что Чурсин К.Ж. плохо владеет русским языком, не возникло, Чурсин К.Ж. отчетливо понимал происходящее, отвечал на все вопросы, о предоставлении ему переводчика не просил.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является наличие на иждивении троих несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих ответственность правонарушителя, - судом не усматривается.

Санкция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.8 КоАП РФ, лишение специального права в виде права управления транспортным средством не может применяться к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, за исключением случаев совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.8, частью 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.10, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьей 12.24, частью 1 статьи 12.26, частями 2 и 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса.

Оценивая вышеприведенные нормы, суд не усматривает оснований для назначения Чурсину К.Ж. более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное правонарушение санкцией ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, принимая во внимание наличие смягчающего административное наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, суд считает необходимым подвергнуть Чурсина К.Ж. административному наказанию в виде штрафа в сумме 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренного санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Чурсина Карена Жораевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в видеадминистративного штрафа в размере /данные изъяты/ рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), БИК 043510001, ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, код бюджетной классификации 188 1 16 30020 01 6000 140, УИН 18810491191100009113, номер счета получателя 40101810335100010001 в Отделение по Республике Крым Центрального банка ЮГУ Центрального Банка РФ (протокол /данные изъяты/ от /данные изъяты/ г).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Чурсину К.Ж., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль