**Дело №05-0197/16/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

27 апреля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении должностного лица:

директора Общества с ограниченной ответственностью «Элнико» Каралиди Е.Н., /данные изъяты/ г. рождения, уроженки /данные изъяты/, зарегистрированной и проживающей по адресу: /данные изъяты/,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 14 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Каралиди Е.Н., являясь директором ООО «Элнико», расположенного по адресу: /данные изъяты/, повторно совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ, выраженное в невыполнении в срок - до /данные изъяты/года законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор № /данные изъяты/ от /данные изъяты/года об устранении нарушений требований пожарной безопасности в помещении гостиницы с рестораном /данные изъяты/, расположенной по адресу: /данные изъяты/, а именно:

- не выполнена система автоматической пожарной сигнализации, обеспечивающая дублирование сигналов о возникновении пожара на пульт подразделения пожарной охраны без участия работников объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации;

- на путях эвакуации допущено устройство винтовых лестниц;

- двери на путях эвакуации не выполнены открывающимися по направлению выхода из здания;

- двери эвакуационных выходов не оборудованы приборами для самозакрывания и уплотнениями в притворах.

Таким образом, директор ООО «Элнико» Каралиди Е.Н. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 14 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения.

В судебное заседание Каралиди Е.Н. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, о чем свидетельствует почтовое уведомление, ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало.

Защитник Аксенова В.С., действующая на основании доверенности, в судебном заседании участия не принимала, подала ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие, а также представила отзыв по делу об административном правонарушении, в котором указывает, что в действиях директора ООО «Элнико» Каралиди Е.Н. отсутствовал умысел по невыполнению пунктов предписания, ссылаясь на то, что в Алуштинском городском суде рассматривается гражданское дело по иску прокурора города Алушта к ООО «Элнико» о запрете деятельности гостиницы и кафе ООО «Элнико», расположенной по адресу: /данные изъяты/, требования прокурора мотивированы тем, что объект создает угрозу для жизни и здоровья людей, вызванной невыполнением требований по пожарной безопасности, которые идентичны требованиям, указанным в предписании № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года. В рамках данного гражданского дела судом назначена экспертиза с целью опровергнуть или подтвердить факт необходимости исполнения предписания и его законности. Таким образом, отсутствие решения об удовлетворении исковых требований прокурора города Алушта явилось для Каралиди Е.Н. поводом для сомнения в законности предъявления требований по пожарной безопасности. В случае признания директора ООО «Элнико» Каралиди Е.Н. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ просит признать данное правонарушение малозначительным, поскольку до принятия судом решения об удовлетворении исковых требований прокурора города Алушты о запрете деятельности, нет оснований считать, что объект создает угрозу для жизни и здоровья людей. Также указывает, что трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности истек.

Должностное лицо Главного управления МЧС России по Республике Крым – старший инспектор отдела надзорной деятельности по городу Алуште управления надзорной деятельности и профилактической работы /данные изъяты/в судебное заседание не явился, подал заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором просит привлечь должностное лицо к административной ответственности.

Мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, а также должностного лица Главного управления МЧС России по Республике Крым.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Согласно [ч. 1 ст. 2](consultantplus://offline/ref=E0847DE5F974A9B34F45877312CD10C9253A07868D93564F0B4838F06F8F38067563C5AED886276F4E376A1A945BAC4283648D13nDB3K) Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее - Федеральный Закон от 21 декабря 2008 года № 69-ФЗ), законодательство РФ о пожарной безопасности основывается на [Конституции](consultantplus://offline/ref=E0847DE5F974A9B34F45877312CD10C9263A038384C4014D5A1D36F567DF6216632ACAA9C78D7420086266n1B1K) РФ и включает в себя данный Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=E0847DE5F974A9B34F45877312CD10C9253A07868D93564F0B4838F06F8F380667639DA2DB8B6D3E0D7C651893n4BCK), принимаемые в соответствии с ним федеральные законы и иные нормативные правовые акты, а также законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты, регулирующие вопросы пожарной безопасности.

В соответствии со [ст. 20](consultantplus://offline/ref=E0847DE5F974A9B34F45877312CD10C9253A07868D93564F0B4838F06F8F38067563C5ADDD8B786A5B2632159043B2459A788F12DBn8B6K) Федерального Закона от 21 декабря 2008 года № 69-ФЗ техническое регулирование в области пожарной безопасности осуществляется в порядке, установленном законодательством РФ о техническом регулировании в области пожарной безопасности.

Основные положения технического регулирования в области пожарной безопасности и общие требования пожарной безопасности к объектам защиты (продукции), в том числе к зданиям, сооружениям и строениям, промышленным объектам, пожарно-технической продукции и продукции общего назначения установлены Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=E0847DE5F974A9B34F45877312CD10C9253A06818F97564F0B4838F06F8F380667639DA2DB8B6D3E0D7C651893n4BCK) от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее - Федеральный закон от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ).

В соответствии со [ст. 5](consultantplus://offline/ref=E0847DE5F974A9B34F45877312CD10C9253A06818F97564F0B4838F06F8F38067563C5AED98D73360A693349D610A1479B788D15C48D5037n3B0K) Федерального закона от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ, каждый объект защиты должен иметь систему обеспечения пожарной безопасности, которая включает в себя систему предотвращения пожара, систему противопожарной защиты, комплекс организационно-технических мероприятий по обеспечению пожарной безопасности.

Согласно положениям ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ, пожарная безопасность объекта защиты считается обеспеченной при выполнении одного из следующих условий:

1) в полном объеме выполнены требования пожарной безопасности, установленные техническими регламентами, принятыми в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании"», и пожарный риск не превышает допустимых значений, установленных настоящим Федеральным законом;

2) в полном объеме выполнены требования пожарной безопасности, установленные техническими регламентами, принятыми в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании», и нормативными документами по пожарной безопасности.

Постановлением Правительства РФ от 25 апреля 2012 года № 390 «О противопожарном режиме» утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=E0847DE5F974A9B34F45877312CD10C9253A0C818E91564F0B4838F06F8F38067563C5AED98D733E03693349D610A1479B788D15C48D5037n3B0K) противопожарного режима в РФ (далее - Правила противопожарного режима), содержащие требования пожарной безопасности, устанавливающие правила поведения людей, порядок организации производства и (или) содержания территорий, зданий, сооружений, помещений организаций и других объектов в целях обеспечения пожарной безопасности.

В соответствии с положениями п. 33 настоящих Правил противопожарного режима, при эксплуатации эвакуационных путей и выходов руководитель организации обеспечивает соблюдение проектных решений и требований нормативных документов по пожарной безопасности (в том числе по освещенности, количеству, размерам и объемно-планировочным решениям эвакуационных путей и выходов, а также по наличию на путях эвакуации знаков пожарной безопасности) в соответствии с требованиями части 4 статьи 4 Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

Статьей 37 Федерального Закона от 21 декабря 2008 года № 69-ФЗ, определяющей права и обязанности организаций в области пожарной безопасности, предусмотрено, что руководители организаций обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

В силу [статьи 38](consultantplus://offline/ref=43A76DC338D00746DC158D212070FA023942CB7481FEA4F2A7A6FB074ED3C336E45CCFDC780DAE6BC917370A91D0E4FCB8BDDFAB37N2bDK) Федерального Закона от 21 декабря 2008 года № 69-ФЗ ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут, в том числе собственники имущества, лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, руководители организаций; должностные лица в пределах их компетенции.

Частью 12 ст. 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

Согласно части 14 статьи 19.5 КоАП РФ правонарушением признается повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 12 или 13 данной статьи, а именно повторное невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор. Санкцией этой нормы предусмотрено наложение административного штрафа на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей или дисквалификация на срок до трех лет.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор, подлежит квалификации по части 14 статьи 19.5 КоАП РФ в случае, если оно было совершено в течение года со дня окончания исполнения постановления, которым указанное лицо уже было подвернуто административному наказанию за совершение аналогичного правонарушения.

При рассмотрении дела судом установлено, что постановлением мирового судьи судебного участка № 16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым от /данные изъяты/ директор ООО «Элнико» Каралиди Е.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 3000 рублей. /данные изъяты/ постановление вступило в законную силу. Штраф не оплачен.

Указанным постановлением мирового судьи от /данные изъяты/ года директор ООО «Элнико» Каралиди Е.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение в срок до /данные изъяты/предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор № /данные изъяты/ от /данные изъяты/.

В связи с неисполнением директором ООО «Элнико» Каралиди Е.Н. указанного предписания, государственным инспектором города Алушта по пожарному надзору - старшим инспектором отдела надзорной деятельности по г. Алуште управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Республике Крым выдано новое предписание № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года, согласно которому ООО «Элнико» предписано в срок до /данные изъяты/ года в помещении гостиницы с рестораном «Лидия», расположенной по адресу: /данные изъяты/ , устранить следующие нарушения требований пожарной безопасности:

1. систему автоматической пожарной сигнализации выполнить обеспечивающей дублирование сигналов о возникновении пожара на пульт подразделения пожарной охраны без участия работников объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации (ст. 83 Федерального закона от 22.07.2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности);
2. на путях эвакуации не допускать устройство винтовых лестниц (п. 33 ППР в РФ, п. 4.3.4 СП 1.13130.2009 «Эвакуационные пути и выходы»);
3. запоры на дверях эвакуационных выходов выполнить обеспечивающими возможность их свободного открывания изнутри без ключа (п. 35 ППР в РФ);
4. двери на путях эвакуации выполнить открывающимися по направлению выхода из здания (п.33 ППР в РФ, п. 4.2.6 СП 1.13130.2009 «Эвакуационные пути и выходы»);
5. двери эвакуационных выходов оборудовать приборами для самозакрывания и уплотнениями в притворах (п.33 ППР в РФ, п. 4.2.7 СП 1.13130.2009 «Эвакуационные пути и выходы».

На основании распоряжения (приказа) органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица от /данные изъяты/ № /данные изъяты/в рамках Федерального государственного пожарного надзора №/данные изъяты/ с целью контроля за выполнением ранее выданного предписания №/данные изъяты/ от /данные изъяты/об устранении выявленных нарушений, срок для исполнений которых истек, в период с /данные изъяты/ по /данные изъяты/ была проведена внеплановая выездная проверка юридического лица ООО «Элнико», в ходе которой установлено, что данное предписание в части требований 1, 2, 4, 5 не исполнено, что подтверждается Актом проверки № /данные изъяты/ от /данные изъяты/.

В связи с неисполнением в полном объеме указанного предписания, /данные изъяты/года государственным инспектором города Алушта по пожарному надзору, инспектором ОНД по г. Алуште УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым выдано новое предписание № /данные изъяты/от /данные изъяты/об устранении нарушений требований пожарной безопасности, согласно которому ООО «Элнико» предписано в срок до /данные изъяты/в помещении гостиницы с рестораном «Лидия», расположенной по адресу: /данные изъяты/, устранить следующие нарушения требований пожарной безопасности:

1. Систему автоматической пожарной сигнализации выполнить обеспечивающей дублирование сигналов о возникновении пожара на пульт подразделения пожарной охраны без участия работников объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации;
2. На путях эвакуации не допускать устройство винтовых лестниц;
3. Двери на путях эвакуации выполнить открывающимися по направлению выхода из здания;
4. Двери эвакуационных выходов оборудовать приборами для самозакрывания и уплотнения в притворах.

Акт проверки органом государственного пожарного надзора № /данные изъяты/ от /данные изъяты/года с предписанием № /данные изъяты/от /данные изъяты/года об устранении нарушений требований пожарной безопасности получены ООО «Элнико» /данные изъяты/года.

На основании распоряжения (приказа) органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица от /данные изъяты/ года № /данные изъяты/ в рамках Федерального государственного пожарного надзора №/данные изъяты/, с целью контроля за выполнением ранее выданного предписания №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ об устранении выявленных нарушений, срок для исполнения которых истек, в период с /данные изъяты/ года по /данные изъяты/ была проведена внеплановая выездная проверка, по результатам которой составлен Акт проверки № /данные изъяты/ от /данные изъяты/.

По результатам проверки органом, осуществляющим федеральный государственный пожарный надзор выполнения требований предписания № /данные изъяты/ от /данные изъяты/установлено невыполнение требований предписания в установленный срок - до /данные изъяты/, а именно:

- в нарушение ст. 83 Федерального закона от 22.07.2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» не выполнена система автоматической пожарной сигнализации, обеспечивающая дублирование сигналов о возникновении пожара на пульт подразделения пожарной охраны без участия работников объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации (п. 1);

- в нарушение п. 33 ППР в РФ, п. 4.3.4 СП 1.13130.2009 «Эвакуационные пути и выходы» на путях эвакуации допущено устройство винтовых лестниц (п.2);

- в нарушение п.33 ППР в РФ, п. 4.2.6 СП 1.13130.2009 «Эвакуационные пути и выходы» двери на путях эвакуации не выполнены открывающимися по направлению выхода из здания(п.3);

- в нарушение п.33 ППР в РФ, п. 4.2.7 СП 1.13130.2009 «Эвакуационные пути и выходы» двери эвакуационных выходов не оборудованы приборами для самозакрывания и уплотнениями в притворах (п. 4).

Таким образом, директор ООО «Элнико» Каралиди Е.Н., будучи ранее привлеченной к административной ответственности по ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ постановлением мирового судьи судебного участка № 16 Центрального судебного района г. Симферополь от /данные изъяты/, повторно в установленный срок до /данные изъяты/года не выполнила требования законного предписания органа, осуществляющего государственный пожарный надзор № /данные изъяты/от /данные изъяты/года об устранении нарушений требований пожарной безопасности.

Доказательств выполнения директором ООО «Элнико» Каралиди Е.Н. требований законного предписания должностного лица государственного инспектора по пожарному надзору от /данные изъяты/ № /данные изъяты/в установленный срок, стороной защиты суду не представлено и в материалах дела не имеется.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу, что в действиях директора ООО «Элнико» Каралиди Е.Н. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ - повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 12 настоящей статьи.

В соответствии со [статьей 2.4](consultantplus://offline/ref=4D795CC97290018BBEB71BEB3EFDE66D81808B081E57DC4D619C562EB48951D5A4B57F4C255DE61FIFD6K) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из [примечания](consultantplus://offline/ref=DFF2C2CB0390FBC427FA1FAF6A8092BE4B16BD3E555D8E13A9C80A31F88D3F2FB1E0417FA65F3A3765FD3016DD72C7AFBE3E82F41A6Dh9M1M) к данной статье следует, что под должностным лицом в настоящем [Кодексе](consultantplus://offline/ref=DFF2C2CB0390FBC427FA1FAF6A8092BE4B16BD3E555D8E13A9C80A31F88D3F2FA3E01974A05C2C3C32B27643D1h7M9M) понимается, в частности, лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ руководителем ООО «Элнико» с /данные изъяты/г. в должности директора является Каралиди Е.Н. При этом в силу абзаца 1 пункта 4 статьи 5 Федерального закона от 08 августа 2001 года №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» сведения, в том числе о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, считаются достоверными до внесения в них соответствующих изменений. Для всех третьих лиц руководителем организации является лицо, указанное в реестре.

Следовательно, директор ООО «Элнико» Каралиди Е.Н. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного  [ч. 14 ст. 19.5](garantF1://12025267.559) КоАП РФ.

Факт совершения директором ООО «Элнико» Каралиди Е.Н. административного правонарушения, предусмотренного ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ и её виновность подтверждаются совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: протоколом № /данные изъяты/об административном правонарушении от /данные изъяты/г., распоряжением (приказом) органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя от /данные изъяты/г. № /данные изъяты/, актом проверки органом государственного пожарного надзора № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г., фототаблицей к акту проверки № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г., предписанием № /данные изъяты/от /данные изъяты/г. об устранении нарушений требований пожарной безопасности, предписанием № /данные изъяты/от /данные изъяты/г. об устранении нарушений требований пожарной безопасности, копией постановления мирового судьи судебного участка № 16 Центрального судебного района г. Симферополь от /данные изъяты/г., актом проверки органом государственного пожарного надзора № /данные изъяты/от /данные изъяты/г., предписанием № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ г., распоряжением (приказом) органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя от /данные изъяты/ г. № /данные изъяты/, распоряжением (приказом) органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя от /данные изъяты/г. № /данные изъяты/, актом проверки органом государственного пожарного надзора № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г., фототаблицей к информации для прокуратуры города Алушта от /данные изъяты/г., решением о непринятии результатов расчета по оценке пожарного риска на объекте от /данные изъяты/года, техническим заключением /данные изъяты/по результатам проверки расчета величины пожарного риска на объекте защиты от /данные изъяты/г., запросом № /данные изъяты/от /данные изъяты/г. о предоставлении сведений о выводе сигналов о возникновении пожара на пульт пожарной охраны объекта защиты ООО «Элнико» и ответом на него ПСО ФПС по Республике Крым № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г., согласно которого ООО «Элнико», гостиница /данные изъяты/, расположенная по адресу: /данные изъяты/, на пультовое оборудование, установленное в подразделениях 2 ПСО ФПС по Республике Крым не выведена, документы на вывод данного объекта отсутствует, письменными объяснениями /данные изъяты/, выпиской из ЕГРЮЛ и иными объективными письменными документами, представленными в материалы дела.

Оценивая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд признает их достоверными и приходит к выводу о доказанности вины директора ООО «Элнико» Каралиди Е.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ.

Доводы защитника Аксеновой В.С., изложенные в отзыве от /данные изъяты/г. об отсутствии умысла по невыполнению предписания, поскольку в рамках гражданского дела по иску прокурора города Алушта к ООО «Элнико» о запрете деятельности гостиницы и кафе ООО «Элнико» в связи с идентичными нарушениями, указанными в предписании от /данные изъяты/г. назначена судебная экспертиза, что явилось для директора ООО «Элнико» Каралиди Е.Н. поводом для сомнения в законности предъявления требований по пожарной безопасности - не могут быть приняты во внимание, поскольку предметом исследования в данном деле об административном правонарушении является исполнение либо не исполнение в установленный срок выданного предписания. Ставить под сомнение законность выданного предписания, не выполнение которого вменяется директору ООО «Элнико» Каралиди Е.Н., оснований не имеется, учитывая при этом, что данное предписание не было признано незаконным в судебном порядке. Отсутствие результатов экспертизы не ставит под сомнение законность предписания № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ года.

Санкция [ч. 14 ст. 19.5](consultantplus://offline/ref=49570AB730F60BB6D480768EBED843A9097C3FEB121CC2BBA0A6BE7368BB4A0241A9125E05C90E88643B00E471DAAAAD7A4ED059F218r717K) КоАП РФ предусматривает возможность наложения административного штрафа на должностных лиц от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

В соответствии с [ч. 3 ст. 4.5](consultantplus://offline/ref=49570AB730F60BB6D480768EBED843A9097C3FEB121CC2BBA0A6BE7368BB4A0241A912580DC80C85336110E0388DA2B17F55CE5EEC18776Cr11BK) КоАП РФ за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении - одного года со дня его обнаружения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Из предписания государственного пожарного надзора по устранению нарушений требований пожарной безопасности от /данные изъяты/ № /данные изъяты/ следует, что оно подлежало исполнению ООО «Элнико» /данные изъяты/ года.

Таким образом, годичный срок давности привлечения директора ООО «Элнико» Каралиди Е.Н. к административной ответственности исчисляется с /данные изъяты/ и истекает /данные изъяты/ .

При таких обстоятельствах, срок давности привлечения директора ООО «Элнико» Каралиди Е.Н. к административной ответственности, установленный [ч. 3 ст. 4.5](consultantplus://offline/ref=49570AB730F60BB6D480768EBED843A9097C3FEB121CC2BBA0A6BE7368BB4A0241A912580DC80C85336110E0388DA2B17F55CE5EEC18776Cr11BK) КоАП РФ для данной категории дел, не истек.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы директора ООО «Элнико» Каралиди Е.Н. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

На основании [ст. 2.9](consultantplus://offline/ref=26978C35DBB2D908A3DB6B75D17E178A8D0DEDBBDDA7CD3D1CE86930484B413E7EBA1507195B699C9AD00BDAB1D59450F73E3D853B3CEB69p0ZBQ) КоАП РФ суд вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием ввиду малозначительности совершенного правонарушения только при наличии исключительных обстоятельств. Применение [ст. 2.9](consultantplus://offline/ref=26978C35DBB2D908A3DB6B75D17E178A8D0DEDBBDDA7CD3D1CE86930484B413E7EBA1507195B699C9AD00BDAB1D59450F73E3D853B3CEB69p0ZBQ) КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

Оценив характер и степень общественной опасности допущенного директором ООО «Элнико» Каралиди Е.Н. правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения, оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ не имеется, поскольку невыполнение требований пожарной безопасности угрожает жизни и здоровью людей, может повлечь за собой тяжкие последствия. Ответственность за правонарушение, предусмотренное ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ направлена на предотвращение возможных последствий.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, – судом не усматривается.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновной, мировой судья считает необходимым назначить директору ООО «Элнико» Каралиди Е.Н. административное наказание в виде штрафа, однако, в минимально предусмотренном санкцией данной части статьи размере.

Руководствуясь ч. 14 ст. 19.5, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать директора Общества с ограниченной ответственностью «Элнико» Каралиди Е.Н. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 14 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230); ИНН: 9102013284; КПП: 910201001; Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ; БИК: 043510001; Счет: 40101810335100010001, КБК: 828 1 16 01193 01 0005 140, ОКТМО: 35701000, УИН: 0.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ).

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Чепиль О.А.