**Дело № 05-0200/16/2020**

 **П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

02 марта 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Чепиль О.А., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении - Усенко С.В., защитника - Куликова Е.В., потерпевшего /изъято/,

 рассмотрев в помещении судебного участка, расположенного по адресу: Республика Крым, город Симферополь, ул. Крымских Партизан №3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Усенко С.В., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: /изъято/,

по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Усенко С.В., /изъято/в /изъято/, находясь по адресу: /изъято/, в ходе возникшего словесного конфликта, умышленно, нанес побои /изъято/, а именно нанес один удар правой ногой в левую область грудной клетки, не менее трех ударов ногой в левую часть бедра, а также нанес камнем один удар по кисти правой руки и один удар по левой ключице, чем причинил /изъято/физическую боль и телесные повреждения: кровоподтеки передней поверхности грудной клетки, правой кисти, левого бедра, не причинившие вред здоровью. Действия Усенко С.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Усенко С.В. свою вину в совершении вменяемого правонарушения не признал и пояснил, что умышленно он ударов /изъято/ не наносил, а лишь защищался и отбивался от его ударов. Одновременно с изложенным, Усенко С.В. пояснил, что не исключает факт нанесения /изъято/ ударов ногами лежа на спине, когда отбивался от него. При этом, отбиваться он стал после того, как ощутил реальную угрозу своей жизни, после слов супруги потерпевшего «убей его».

Защитник Усенко С.В. - Куликов Е.В. в судебном заседании просил учесть, что возникшую ситуацию спровоцировал своим агрессивным поведением потерпевший /изъято/, который признал, что первым нанес удар Усенко С.В. Письменные объяснения свидетелей /изъято/, /изъято/ не подтверждают обстоятельства, изложенные /изъято/. Кроме того, при получении письменных объяснений данных свидетелей они не предупреждалась об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний. Свидетель /изъято/, давая показания в судебном заседании, сомневалась в своих показаниях. Кроме того, Усенко С.В. не причинил вреда /изъято/. Также указывает, что протокол об административном правонарушении передан на рассмотрение в суд с нарушением сроков, предусмотренных ч. 2 статьей 28.8 КоАП РФ, что является процессуальным нарушением. На основании изложенного, просит возвратить протокол об административном правонарушении должностному лицу, составившему протокол в связи с нарушением срока направления протокола об административном правонарушении на рассмотрение в суд или прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Усенко С.В. за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Потерпевший /изъято/ при рассмотрении дела показал, что в ходе возникшего словесного конфликта между ним и Усенко С.В. произошла обоюдная драка, в ходе которой он первым нанес удар Усенко С.В. ладонью левой руки в область лица с правой стороны, после того как Усенко С.В. его оскорбил. В ответ Усенко С.В. нанес ему один удар правой ногой в левую область грудной клетки, 3-4 удара ногой в левую часть бедра, после чего схватил с земли камень и нанес ему один удар по кисти правой руки и один удар по левой ключице, от чего он почувствовал сильную физическую боль, особенно сильно болела ключица. За медицинской помощью по данному факту не обращался. Просит привлечь Усенко С.В. к административной ответственности.

Допрошенный в судебном заседании свидетель /изъято/ показал, что стал свидетелем как /изъято/г. возле его дома № /изъято/ /изъято/наносил удары Усенко С.В.. Усенко С.В. же в свою очередь, удары не наносил /изъято/Также на вопросы суда показал, что при даче письменных объяснениях он не говорил о том, что видел, как Усенко и /изъято/ наносили друг другу телесные повреждения. Письменные объяснения подписал, не читая их.

Допрошенная в судебном заседании свидетель /изъято/после разъяснения положений ст. 51 Конституции РФ, показала, что в результате словесного конфликта между её супругом /изъято/и Усенко С.В., между ними произошла обоюдная драка, в ходе которой /изъято/ нанес один удар ладонью по щеке Усенко С.В., а Усенко С.В. нанес удар ногой в левую часть грудной клетки /изъято/и один удар рукой по лицу, куда именно не помнит.

Допрошенный в судебном заседании свидетель /изъято/показал, что в рамках проведения проверки по заявлению потерпевшего в порядке ст. 144 УПК РФ он отбирал письменные объяснения у свидетеля /изъято/, которые он записал со слов /изъято/. После чего /изъято/ внимательно прочитал письменные объяснения, после чего он собственноручно подтвердил, что все записано с его слов верно, и им прочитано, после чего он расписался, без замечаний.

Выслушав Усенко С.В., его защитника Куликова Е.В., потерпевшего /изъято/, допросив свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу о том, что в совершенных действиях Усенко С.В. содержится состав правонарушения, предусмотренный ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, его виновность в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

 Как установлено при рассмотрении дела, /изъято/ в /изъято/, Усенко С.В., находясь по адресу: /изъято/, нанес побои /изъято/, а именно нанес удар правой ногой в область грудной клетки, не менее трех ударов ногой в левую часть бедра, а также нанес камнем удар по кисти правой руки и один удар по левой ключице, причинив потерпевшему физическую боль и телесные повреждения: кровоподтеки передней поверхности грудной клетки, правой кисти, левого бедра, не причинившие вреда здоровью.

Факт административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, и виновность Усенко С.В. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от /изъято//изъято/, в котором описано событие правонарушения (л.д. 2);

- рапортом УУП ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю от /изъято/года о наличии в действиях Усенко С.В. признаков правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ (л.д. 3);

- заявлением потерпевшего /изъято/ Врио начальника ОП № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю от /изъято/ года по факту причинения ему телесных повреждений неизвестным (л.д. 4);

- письменными объяснениями /изъято/ от /изъято/ г., в которых он подтверждает факт возникновения конфликта между ним и неизвестным ему гражданином, в ходе которого последний нанес ему телесные повреждения (л.д. 5);

- постановлением № /изъято/ ОП № 3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю о назначении судебно-медицинской экспертизы от /изъято/ г. (л.д. 6);

- письменными объяснениями /изъято/ от /изъято/ г., данными им УУП ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, в которых последний изложил обстоятельства конфликта, произошедшего между ним и неизвестным ему мужчиной (л.д. 7);

 - письменными объяснениями Усенко С.В. от /изъято/ г., данными им УУП ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, из которых следует, что в результате словесного конфликта между ним и ранее неизвестным ему мужчиной, последний нанес ему удар кулаком правой руки в область его левой челюсти, удар правой рукой в область его затылка, а также наносил беспорядочные удары ногами по туловищу и в область его головы. Во время указанного инцидента он также в ответ пытался нанести удары по ранее неизвестному ему мужчине, куда именно он попадал, он не помнит (л.д. 9);

- письменными объяснениями свидетеля /изъято/ от /изъято/ г., данными ею УУП ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, из которых следует, что на её глазах произошла драка между её супругом и неизвестным ей человеком, в результате которой, они наносили телесные повреждения друг другу, кто кому первым нанес удар, она не видела.

- письменными объяснениями свидетеля /изъято/ от /изъято/ г., данными им УУП ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, из которых следует, что на его глазах образовалась драка между Усенко /изъято/ и соседом напротив Тимуром, в ходе драки наносили телесные повреждения один другому, хватали за одежду, подали на землю.

- заключением эксперта ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» № /изъято/ от /изъято/ г., согласно которого у /изъято/ обнаружены телесные повреждения: кровоподтеки передней поверхности грудной клетки, правой кисти, левого бедра, которые образовались в результате действия тупого предмета (предметов), при не менее четырех травматических воздействий в область грудной клетки, правой кисти, левого бедра потерпевшего, указанные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расценивается, согласно п.9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом №194н от 24.04.2008 г. Министерства здравоохранения и социального развития РФ, как не причинившие вред здоровью, принимая морфологические особенности повреждений, можно полагать, что они причинены в период времени от одних суток до трех суток, до момента судебно-медицинского обследования (л.д. 17-18);

Оснований ставить под сомнение выводы эксперта относительно имевшихся у потерпевшего телесных повреждений не имеется, поскольку экспертиза проведена уполномоченным лицом, обладающим специальными познаниями в области медицины, имеющим большой стаж работы, а также эксперт был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Анализ заключения эксперта позволяет сделать вывод о том, что телесные повреждения, обнаруженные у /изъято/ в ходе исследования, могли образоваться при обстоятельствах, указанных потерпевшим.

При этом, суд считает доказанным факт нанесения /изъято/ телесных повреждений в виде кровоподтека на правой кисти руки, поскольку в том числе об этом телесном повреждении, потерпевший сообщил правоохранительным органам изначально.

Доказательств тому, что /изъято/ получил телесные повреждения при иных обстоятельствах, материалы дела не содержат.

Кроме того, вина Усенко С.В., в совершении вменяемого ему правонарушения, подтверждается показаниями потерпевшего /изъято/, свидетеля /изъято/

У суда не имеется оснований не доверять показаниям потерпевшего /изъято/, а также свидетеля /изъято/, поскольку они являются логичными, последовательными, согласуются с письменными материалами дела, подтверждаются заключением эксперта, сомнений в правильности и обоснованности которого нет. В частности, из показаний потерпевшего и свидетеля следует, что между /изъято/ и Усенко С.В. произошла обоюдная драка, в результате которой они друг другу наносили побои. Оснований для оговора Усенко С.В. у потерпевшего и свидетеля не установлено.

При этом, вопреки доводам защитника, оценивая показания свидетеля /изъято/, данные в судебном заседании и её письменные объяснения, данными ею УУП ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, с точки зрения допустимости, суд исходит из положений ст. 26.3 КоАП РФ, в силу которых показания свидетелей представляют собой сведения, имеющие отношение к делу и сообщенные указанными лицами в устной или письменной форме и не находит таковые входящими в существенное противоречие как между собой так и с совокупностью иных собранных по делу доказательств.

При этом суд критически относится к показаниям /изъято/, данным им в судебном заседании, что письменные объяснения, данные им УУП ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю подписал не читая, поскольку названные показания опровергаются показаниями свидетеля /изъято/, который пояснил в суде, что /изъято/внимательно прочитал письменные объяснения, после чего он собственноручно подтвердил, что все записано с его слов верно, и им прочитано, после чего он расписался, без замечаний.

В тоже время письменные объяснения /изъято/ от /изъято/., в которых он указывал, что на его глазах образовалась драка между Усенко /изъято/ и соседом напротив /изъято/, в ходе драки наносили телесные повреждения один другому, хватали за одежду, подали на землю, суд расценивает как достоверные, поскольку соответствуют показаниям потерпевшего /изъято/, свидетеля /изъято/ подтверждаются заключением эксперта.

Ссылка защитника на недопустимость письменных объяснений свидетелей, в качестве доказательств, поскольку свидетели не предупреждались об административной ответственности не обоснована, поскольку нормы действующего законодательства не предусматривают разъяснение процессуальных прав предусмотренных КоАП РФ и предупреждение об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ при получении объяснений лиц в рамках доследственной проверки, регулируемой нормами УПК РФ.

Получение объяснений лиц в ходе проверки в порядке ст. 144 УПК РФ не исключает сведения данных лиц из круга доказательств, предусмотренных ст. 26.2 КоАП РФ, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают.

В силу положений ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.7 КоАП РФ в случаях совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 настоящего кодекса, проводится административное расследование.

По смыслу ст. 28.7 КоАП РФ расследованием являются процессуальные мероприятия, совершенные с соблюдением формы и в порядке, предусмотренном законодательством об административных правонарушениях. С учетом этого не являются административным расследованием действия, совершенные в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в рамках досудебного производства по уголовному делу, в результате которых должностным лицом определяется наличие или отсутствие признаков состава преступления.

Указанный подход соответствует подпункту "а" пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Между тем, любые фактические данные, полученные в иных предусмотренных законом формах, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признаются доказательствами по делу об административном правонарушении.

Таким образом, обстоятельства дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, могут быть установлены как на основании результатов административного расследования, так и мероприятий, проведенных в иных предусмотренных законом формах.

Исходя из изложенного, одно лишь то обстоятельство, что протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 КоАП РФ, был составлен и, соответственно, тем самым дело об административном правонарушении было возбуждено на основании доказательств, полученных в рамках досудебного производства по уголовному делу, а не в ходе административного расследования, не может являться основанием для признания указанного протокола, а также и иных доказательств, полученных в рамках мероприятий, проведенных в иных предусмотренных законом формах, недопустимыми.

Достоверность вышеуказанных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они логичны, последовательны, согласуются между собой и составлены в соответствии с требованиями норм закона, полно отражают событие и существо правонарушения.

Протокол об административном правонарушении и другие материалы дела составлены надлежащим должностным лицом, в соответствии с требованиями закона, не доверять сведениям, указанным в них, оснований не имеется.

Для квалификации действий по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях достаточно установления факта нанесения потерпевшему побоев или совершения иных насильственных действий, причинивших ему физическую боль, что в данном случае подтверждено совокупностью указанных выше доказательств, в том числе заключением эксперта о наличии у /изъято/ признаков побоев.

Вопреки доводам защитника отсутствие причинения потерпевшему вреда здоровью само по себе не исключает возможности причинения ему физической боли и не свидетельствует об отсутствии вины Усенко С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Оценка всех собранных доказательств позволяет с достоверностью установить, что Усенко С.В. совершил в отношении /изъято/ побои, причинившие ему физическую боль, а потому квалифицируются по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Доводы Усенко С.В. о том, что он удары умышленно не наносил /изъято/, а только лишь защищался и отбивался от ударов последнего, судом во внимание не принимаются, поскольку опровергаются показаниями потерпевшего /изъято/, свидетеля /изъято/, письменными объяснениями свидетеля /изъято/ и расцениваются судом как избранный способ защиты.

Так, из показаний потерпевшего /изъято/, свидетеля /изъято/и письменных объяснений свидетеля /изъято/ следует, что между /изъято/ и Усенко С.В. в ходе словесного конфликта произошла драка, в ходе которой наносили друг другу удары. Кроме того данные доводы противоречат письменным объяснениям самого же Усенко С.В., данным им /изъято/ г. УУП ОП №3 «Центральный» УМВД России по г. Симферополю, из которых также следует, что на удары неизвестного ему мужчины, в ответ он пытался нанести удары последнему, куда именно он попадал ему, не помнит.

Таким образом, судом установлено, что в ходе словесного конфликта, между /изъято/ и /изъято/ произошла обоюдная драка, в ходе которой Усенко С.В. умышленно нанес побои /изъято/, причинившие последнему физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Наличие обоюдной драки не исключает ответственность каждого ее участника за взаимные побои. При вышеизложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о совершении Усенко С.В. правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

При этом указание защитника на то, что возникшую ситуацию спровоцировал своим агрессивным поведением потерпевший /изъято/, который первым нанес удар Усенко С.В., в связи с чем, последний только защищался и отбивался, не опровергает выводы о виновности Усенко С.В.

В силу ст. 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Исходя из смысла названной нормы, закон не только освобождает от административной ответственности лицо, совершившее административное правонарушение в состоянии крайней необходимости, но и не считает такие действия административным правонарушением при наличии двух условий: невозможности устранения возникшей угрозы иными средствами и причиненный вред должен быть менее значительным, чем предотвращенный.

Вместе с тем, изучив показания Усенко С.В., потерпевшего, свидетелей, и иные представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что оснований для применения положений статьи 2.7 КоАП РФ по данному делу не имеется. Усенко С.В., после того как /изъято/первым нанес ему удар, вместо того, чтобы избежать разрастания конфликта, в том числе убежав и вызвать сотрудников полиции, избрал иную линию поведения в отношении потерпевшего, в ответ наносил /изъято/удары.

Версия Усенко С.В. о том, что он вынужден был отбиваться от /изъято/, только после того, как слова супруги потерпевшего /изъято/ «убей его», воспринял как реальную угрозу своей жизни, материалами дела не подтверждена.

Таким образом каких-либо объективных данных, которые могли бы свидетельствовать о том, что данное правонарушение совершено в состоянии крайней необходимости, в материалах дела не имеется.

Нарушение установленного ст. 28.8 КоАП РФ срока направления в суд протокола об административном правонарушении не является существенным нарушением, поскольку этот срок не является пресекательным, и не исключает производство по делу об административном правонарушении.

Оснований для возвращения протокола лицу, его составившему не имеется, поскольку КоАП РФ не предусматривает возможность возвратить протокол на стадии, когда он принят судом к рассмотрению.

Неустранимых сомнений, которые бы в силу статьи 1.5 КоАП РФ могли быть истолкованы в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, по делу не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Усенко С.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, - судом не усматривается.

При определении вида и размера административного взыскания, учитывая во внимание характер правонарушения, посягающего на здоровье человека, степень его общественной опасности, данные о личности виновного, суд считает возможным назначить Усенко С.В. наказание в виде штрафа, установленного в пределах санкции ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Данное наказание мировой судья считает соразмерным совершенному правонарушению, которое будет нести в себе цель воспитательного воздействия и способствовать недопущению новых правонарушений.

Оснований для назначения более строго наказания с учетом установленных обстоятельств и личности Усенко С.В., мировым судьей не усматривается.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 6.1.1, ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Усенко С.В. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере /изъято/.

Реквизиты для уплаты штрафа: почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28; получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230); ИНН: 9102013284; КПП: 910201001; Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ; БИК: 043510001; счет: 40101810335100010001; ОКТМО: 35701000; КБК: 828 1 16 01063 01 0101 140; УИН: 0. (назначение платежа – административный штраф; постановление № 05-0200/16/2020).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль