№05-0217/16/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 июня 2024 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием: помощника прокурора города Симферополя Республики Крым – Шараповой Е.С., защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Карасёва Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

должностного лица – начальника управления подготовки и сопровождения договоров технологического присоединения Государственного унитарного предприятия Республики Крым ««данные изъяты»» Симончика Алексея Викторовича, «данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Симончик А.В., будучи должностным лицом - начальником управления подготовки и сопровождения договоров технологического присоединения Государственного унитарного предприятия Республики Крым ««данные изъяты»» (адрес осуществления должностных полномочий: «данные изъяты»), на которого возложено осуществление публично значимых функций, нарушил установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан, при следующих обстоятельствах.

19.03.2024 на адрес электронной почты ГУП РК ««данные изъяты»» поступило обращение ФИО1 по вопросу согласования даты и времени проверки технических условий по присоединению к электрическим сетям. Указанное обращение зарегистрировано 20.03.2024 за вх. №5110/10, его рассмотрение и направление письменного ответа поручено начальнику управления подготовки и сопровождения договоров технологического присоединения ГУП РК ««данные изъяты»» Симончик А.В. Заявитель в обращении указывает адрес электронной почты, на который необходимо отправить ответ. На указанное обращение Симончиком А.В. подписан ответ, который на адрес электронной почты заявителя не был направлен.

Помощник прокурора города Симферополя Республики Крым в судебном заседании настаивала на привлечении Симончик А.В. к административной ответственности, указав, что в его бездействии усматриваются признаки состава правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается представленными доказательствами, а также на отсутствие оснований для применения при назначении наказания положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Потерпевшая в судебное заседание не явилась, извещена надлежаще, телефонограммою.

Симончик А.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежаще.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в судебном заседании не оспаривая обстоятельств, установленных при возбуждении производства по делу об административном правонарушении, ходатайствовал о применении при назначении наказания положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая надлежащее извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшего, считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу статьи 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 названного Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами урегулирован Федеральным законом от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон №59-ФЗ).

В силу части 1 статьи 9 названного Федерального закона, обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Статьей 10 этого Федерального закона установлены требования, предъявляемые к рассмотрению обращения.

Согласно части 1 данной статьи, государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения; запрашивает необходимые для его рассмотрения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов или уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

В силу части 4 статьи 10 Федерального закона №59-ФЗ ответ на обращение направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, или по адресу (уникальному идентификатору) личного кабинета гражданина на Едином портале при его использовании и в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме.

Частями 1 и 2 статьи 12 Федерального закона №59-ФЗ установлено, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения. В исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 данного Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

В судебном заседании установлено, что 19.03.2024 на адрес электронной почты ГУП РК ««данные изъяты»» поступило обращение ФИО1 по вопросу согласования даты и времени проверки технических условий по присоединению к электрическим сетям. Указанное обращение зарегистрировано 20.03.2024 за вх. №5110/10, его рассмотрение и направление письменного ответа поручено начальнику управления подготовки и сопровождения договоров технологического присоединения ГУП РК ««данные изъяты»» Симончик А.В. Заявитель в обращении указывает адрес электронной почты, на который необходимо отправить ответ. Ответ на указанное обращение подготовлен за исх. №441/16756 от 03.04.2023 и направлен посредством почтового отправления. Вместе с тем, в нарушение части 4 статьи 10 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» ответ на обращение не направлен в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении заявителя и направленного последним в форме электронного документа.

Допущенное нарушения Федерального закона №59-ФЗ при рассмотрении обращения Грабовой О.В. послужило основаниями для возбуждения производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – начальника управления подготовки и сопровождения договоров технологического присоединения ГУП РК ««данные изъяты»» Симончик А.В.

Из материалов дела установлено, что приказом №«данные изъяты» Симончик А.В. переведен на должность начальника управления подготовки и сопровождения договоров технологического присоединения ГУП РК ««данные изъяты»».

С учетом имеющихся в материалах дела документов, установленных по делу обстоятельств, Симончик А.В. является должностным лицом, на которого возложено осуществление публично значимых функций, и в данном случае субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Опровергающих указанные обстоятельства доказательств мировому судье не представлено.

Вина Симончика А.В. в совершении вмененного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 21.05.2024, копией заявления ФИО1 в форме электронного документа, копией ответа от 03.04.2024, сведениями о направлении ответа, копией приказа №«данные изъяты», копией положения.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Симончика А.В. в совершении вмененного административного правонарушения.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела, прихожу к выводу о виновности Симончика А.В. в совершении вмененного правонарушения и квалифицирую бездействия последнего по статье 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

Учитывая установленные мировым судьей обстоятельства, а также, принимая во внимание положения части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срок привлечения Симончика А.В. к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Симончика А.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, по делу не установлено.

Исходя из обстоятельств дела, характера вмененного правонарушения, оснований для освобождения Симончика А.В. от административной ответственности в соответствии с положениями статьи 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях За впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 указанного Кодекса.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае такой совокупности обстоятельств не имеется, поскольку в данном случае угроза причинения вреда заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в игнорировании должностным лицом требований законодательства, направленных на обеспечение правопорядка в сфере обращений граждан, что свидетельствует о недопустимости замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных статьями 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности виновного, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Симончика А.В. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в пределах санкции, предусмотренной статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Симончика Алексея Викторовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: «данные изъяты».

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л.Тоскина