**Дело №05-0219/16/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12 мая 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении должностного лица:

директора ООО /изъято/ Бушкова А.А., /изъято/г. рождения, уроженца /изъято/, /изъято/, паспорт: серия /изъято/, номер /изъято/, выдан /изъято/, проживающего по адресу: /изъято/,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Бушков А.А., являясь директором ООО /изъято/ (далее – ООО /изъято/), расположенного по адресу: /изъято/, совершил воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 14.24, частью 9 статьи 15.29 и статьей 19.4.2 настоящего Кодекса, при следующих обстоятельствах.

Так, на основании решения заместителя начальника ИФНС России по /изъято/ назначена выездная налоговая проверка в отношении ООО «/изъято/» по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов, сборов, страховых взносов за период с /изъято/ г. по /изъято/ г.

/изъято/ года в адрес ООО «/изъято/» направлено уведомление о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов /изъято/ в соответствии с п. 12 ст. 89 Налогового кодекса Российской Федерации, в котором указан перечень оригиналов документов, необходимых для проведения проверки, с разъяснением, что по выбору налогоплательщиков обеспечение возможности ознакомления с оригиналами документов может быть осуществлено путем представления оригиналов документов в помещение налогового органа или предоставление возможности ознакомления с оригиналами документов и их осмотра в помещении налогоплательщика.

Уведомление о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов получено ООО «/изъято/» /изъято/г.

/изъято/г. в ИФНС России по г. Симферополю поступило заявление от ООО «/изъято/» о проведении выездной налоговой проверки по месту нахождения налогового органа: /изъято/.

В адрес ООО «/изъято/» направлено Уведомление о проведении выездной налоговой проверки по месту нахождения налогового органа /изъято/ от /изъято/г., которое получено последним /изъято/г.

/изъято/г. ИФНС России по г. Симферополю в адрес ООО «/изъято/» направило письмо о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с начислением и уплатой налогов в срок до /изъято/г.

По состоянию на /изъято/г. ООО «/изъято/» документы, связанные с исчислением и уплатой налогов в полном объеме не представлены.

Таким образом, директор ООО «/изъято/» Бушков А.А. в нарушение п. 12 ст. 89 Налогового кодекса Российской Федерации не обеспечил право должностных лиц налогового органа, проводивших выездную налоговую проверку, ознакомиться с документами, необходимыми для осуществления налоговой проверки.

Бушков А.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, подал письменные пояснения, в которых указывает, что ООО «/изъято/» во время выездной проверки не имело возможности представить оригиналы запрашиваемых документов в связи с тем, что на момент проверки документы находились в обособленном подразделении, расположенном по адресу: /изъято/. Тем не менее, ООО «/изъято/» предоставило в ИФНС России по г. Симферополю заверенные в установленном порядке копии запрашиваемых документов курьерскими отправлениями от /изъято/, /изъято/г., /изъято/г., вместе с уведомлением о невозможности представления в указанные сроки документов, в связи с большим объемом запрашиваемых документов. В связи с тем, что ООО «/изъято/» отправило в ИФНС России по г. Симферополю необходимые документы в полном объеме, то полагает, что ООО «/изъято/» не воспрепятствовало, а способствовало законной деятельности должностного лица налоговой инспекции по проведению проверок. С учетом изложенного, просит рассмотреть дело в своё отсутствие, признать вменяемое административное правонарушение малозначительным.

На основании ч. 2 ст.25.1 КоАП РФ мировой судья считает возможным рассмотреть административный материал в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено административное дело.

Допрошенная по делу в судебном заседании в качестве свидетеля – главный государственный налоговый инспектор Инспекции Федеральной налоговой службы г. Симферополь – /изъято/. поддержала доводы протокола, на привлечении директора ООО «/изъято/» Бушкова А.А. к административной ответственности настаивала, показала, что директор ООО «/изъято/» Бушков А.А. /изъято/ документы, связанные с исчислением и уплатой налогов в полном объеме до сих пор так и не представил. Таким образом, директор ООО «/изъято/» Бушков А.А. в нарушение п. 12 ст. 89 Налогового кодекса Российской Федерации не обеспечил право должностных лиц налогового органа, проводивших выездную налоговую проверку, ознакомиться с документами, необходимыми для осуществления налоговой проверки.

Допросив свидетеля, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 19.4.1](consultantplus://offline/ref=05FDF01E2C3822F294512E748ABF75EF01430BFD03DDBB01C4C14102AAB28A2CD161B035CD32512DE4A5086C3667759761821009147019dFR) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных [частью 4 статьи 14.24](consultantplus://offline/ref=05FDF01E2C3822F294512E748ABF75EF01430BFD03DDBB01C4C14102AAB28A2CD161B036C7385E2DE4A5086C3667759761821009147019dFR), [частью 9 статьи 15.29](consultantplus://offline/ref=05FDF01E2C3822F294512E748ABF75EF01430BFD03DDBB01C4C14102AAB28A2CD161B036C73F522DE4A5086C3667759761821009147019dFR) и [статьей 19.4.2](consultantplus://offline/ref=05FDF01E2C3822F294512E748ABF75EF01430BFD03DDBB01C4C14102AAB28A2CD161B034C13F502DE4A5086C3667759761821009147019dFR) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Согласно [частям 1](consultantplus://offline/ref=05FDF01E2C3822F294512E748ABF75EF01450AFC04DABB01C4C14102AAB28A2CD161B030C23D542DE4A5086C3667759761821009147019dFR), [2 статьи 93](consultantplus://offline/ref=05FDF01E2C3822F294512E748ABF75EF01450AFC04DABB01C4C14102AAB28A2CD161B031C23A502DE4A5086C3667759761821009147019dFR) Налогового кодекса Российской Федерации должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы. В случае необходимости должностное лицо налогового органа вправе ознакомиться с подлинниками документов.

На основании [части 12 статьи 89](consultantplus://offline/ref=05FDF01E2C3822F294512E748ABF75EF01450AFC04DABB01C4C14102AAB28A2CD161B035C5385D72E1B019343A626F8964990C0B1617d3R) Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан обеспечить возможность должностных лиц налоговых органов, проводящих выездную налоговую проверку, ознакомиться с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов.

Ознакомление должностных лиц налоговых органов с подлинниками документов допускается только на территории налогоплательщика, за исключением случаев проведения выездной налоговой проверки по месту нахождения налогового органа, а также случаев, предусмотренных [статьей 94](consultantplus://offline/ref=05FDF01E2C3822F294512E748ABF75EF01450AFC04DABB01C4C14102AAB28A2CD161B033C43B5F20B9FF18687F337C8865990E0E0A709E2C1Ed8R) Налогового кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела установлено, что на основании решения заместителя начальника ИФНС России по г. Симферополю от /изъято/г. /изъято/ назначена выездная налоговая проверка в отношении ООО «/изъято/» по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов, сборов, страховых взносов за период с /изъято/г. по /изъято/г.

/изъято/года в адрес ООО «/изъято/» направлено уведомление о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов /изъято/ в соответствии с п. 12 ст. 89 Налогового кодекса Российской Федерации, в котором указан перечень оригиналов документов, связанных с исчислением и уплатой налогов за период с /изъято/ г. по /изъято/ г., а именно:

1. Бухгалтерская отчетность;
2. Авансовые отчеты;
3. Акты выполненных работ;
4. Акты приема-передачи;
5. Бухгалтерская отчетность годовая;
6. Бухгалтерская отчетность квартальная;
7. Ведомости аналитического учета;
8. Ведомости начисления и выплаты зарплаты;
9. Доверенность;
10. Договор (контракт, соглашение);
11. Договор (оферта);
12. Договор (акцепт оферты);
13. Договор по аренде помещений, основных средств и иного имущества;
14. Договор на оказанные услуги;
15. Документ о передаче товаров при торговых операциях;
16. Документ о приемке материальных ценностей и (или) расхождениях, выявленных при приемке;
17. Дополнительный лист книги покупок;
18. Дополнительный лист книги продаж;
19. Другие первичные документы, связанные с правильностью начисления и своевременностью уплаты налогов;
20. Журналы регистрации приходных и расходных кассовых документов;
21. Журналы регистрации полученных счетов-фактур;
22. Журналы регистрации выданных счетов-фактур;
23. Иные договора с контрагентами;
24. Карточки бухгалтерских счетов;
25. Карточки учета основных средств;
26. Кассовые отчеты;
27. Кассовые документы;
28. Книги покупок;
29. Книги продаж;
30. Книги учета доходов и расходов;
31. Корректировочные счета-фактуры;
32. Лицевые карточки персонального учета дохода работников;
33. Лицензии;
34. Накладные, товарно-транспортные накладные;
35. Налоговые декларации (расчеты);
36. Платежные поручения;
37. Платежные документы;
38. Приказы об учетной политике;
39. Приказы о приеме, увольнении, поощрении работников, отправка в командировку и т.п.;
40. Счета-фактуры;
41. Товарные накладные;
42. Учредительные документы;
43. Банковская гарантия;
44. Договор поручительства;
45. Акт оценки причиненного лицу ущерба;
46. Договор об инвестиционном налоговом кредите;
47. Регистры налогового учета;
48. Регистры бухгалтерского учета;
49. Кассовые ордера приходные;
50. Свидетельство о праве собственности на недвижимое имущество;
51. Кредитный договор;
52. Договор участия в долевом строительстве;
53. Договор купли-продажи;
54. Договор уступки требования (цессии);
55. Таможенная декларация;
56. Кассовые книги;
57. Кассовые ордера расходные;
58. Документы (информация), подтверждающие оказание услуг в электронной форме, подлежащих налогообложению НДС;
59. Документы (информация), подтверждающие право на применение налоговой льготы;
60. Журнал учета забора воды.

При этом, в уведомлении содержалось разъяснение, что по выбору налогоплательщиков обеспечение возможности ознакомления с оригиналами документов может быть осуществлено путем представления оригиналов документов в помещение налогового органа или предоставление возможности ознакомления с оригиналами документов и их осмотра в помещении налогоплательщика.

Уведомление о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов получено ООО «/изъято/» /изъято/г.

/изъято/ г. в ИФНС России по г. Симферополю поступило заявление от ООО «/изъято/» о проведении выездной налоговой проверки по месту нахождения налогового органа: /изъято/.

В адрес ООО «/изъято/» направлено Уведомление о проведении выездной налоговой проверки по месту нахождения налогового органа /изъято/ от /изъято/ г., которое получено последним /изъято/г.

/изъято/г. ИФНС России по г. Симферополю в адрес ООО «/изъято/» направило письмо о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с начислением и уплатой налогов в срок до /изъято/г.

/изъято/года в ИФНС России по г. Симферополю поступили пронумерованные и прошитые заверенные печатью ООО «/изъято/» копии документов: договора в 4-х томах, счета-фактуры, выставленные покупателям в 1-ом томе, акты выполненных работ в 4-х томах, документы от поставщиков в 3-х томах, табеля за /изъято/ г., требования-накладные. Оригиналы документов, не представлены, копии представлены не в полном объеме.

Таким образом судом установлено, что директор ООО «/изъято/» Бушков А.А. в нарушение п. 12 ст. 89 Налогового кодекса Российской Федерации не обеспечил право должностных лиц налогового органа, проводивших выездную налоговую проверку, ознакомиться со всеми документами, необходимыми для осуществления налоговой проверки.

/изъято/г. должностным лицом Инспекции в отношении директора ООО «/изъято/» Бушкова А.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 19.4.1](consultantplus://offline/ref=DB50D3257BC2FDAB801B414F55DF3D20DF6F38C30BDFDB4877FB3D8505F9A829E44F59E7DCB3CAB4653F1F2844D0EFD5A4FA528B0B8AS2G6L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения директором ООО «/изъято/» Бушковым А.А. административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, решением /изъято/ от /изъято/г. о проведении выездной налоговой проверки, решением /изъято/ о внесении изменений в решение о проведение выездной налоговой проверки от /изъято/г., /изъято/ о приеме электронного документа, уведомлением /изъято/ о необходимости обеспечения ознакомления с документами, связанными с исчислением и уплатой налогов от /изъято/ г., квитанцией о приеме электронного документа, уведомлением о проведении выездной налоговой проверки по месту нахождения налогового органа /изъято/ от /изъято/ г., квитанцией о приеме электронного документа, письмо о предоставлении документов от /изъято/ г., уведомление о вызове в налоговый орган налогоплательщика от /изъято/ г. для дачи пояснений, сопроводительное письмо от /изъято/ г. генерального директора «/изъято/» Бушкова А.А. о направлении в ИФНС РФ по г. Симферополю документов: /изъято/ том № /изъято/, договоры том№ /изъято/, договоры том № /изъято/, Договоры том № /изъято/, счета-фактуры выставленные покупателям том № /изъято/. Акты выполненных работ том № /изъято/, Акты выполненных работ том № /изъято/, Акты выполненных работ том № /изъято/, Документы поставщиков том № /изъято/; сопроводительное письмо от /изъято/г. генерального директора «/изъято/» Бушкова А.А. о направлении в ИФНС РФ по г. Симферополю документов: требований-накладных, табеля за /изъято/г., документы от поставщиков том № /изъято/, документы от поставщиков том № /изъято/, Акты выполненных работ том № /изъято/; ответ на уведомление о вызове в налоговый орган налогоплательщика от /изъято/г. для дачи пояснений, в котором сообщается, что документы за /изъято/ г. для налоговой проверки были представлены частично, показаниями главного государственного налогового инспектора ИФНС России по г. Симферополю /изъято/, допрошенной в качестве свидетеля.

Достоверность и допустимость перечисленных доказательств сомнений не вызывают.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетеля сотрудника ИФНС России по г. Симферополю /изъято/, поскольку они последовательны, непротиворечивы, согласуются с другими доказательствами по делу об административном правонарушении.

Согласно п.1 п.4.5 КоАП РФ срок привлечения вышеуказанного лица к административной ответственности – не истёк. Оснований для прекращения производства по данному делу – не установлено.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы директора ООО «/изъято/» Бушкова А.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Обстоятельств, освобождающих директора ООО «/изъято/» Бушкова А.А. или влекущих безусловное прекращение производства по настоящему делу, - не установлено, оснований для применения положений ст. 2.9 КоАП РФ не имеется, поскольку указанное правонарушение существенно нарушает охраняемые общественные отношения.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, – судом не усматривается.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, мировой судья считает необходимым назначить директору ООО «/изъято/» Бушкову А.А. административное наказание в виде штрафа, однако, в минимально предусмотренном санкцией данной части статьи размере.

В силу требований статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно требованиям ч. 2 ст. 3.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «/изъято/» включено в данный реестр, является средним предприятием.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, а также отсутствие сведений о привлечении директора ООО «/изъято/» Бушкова А.А. к административной ответственности за аналогичные правонарушения ранее, отсутствие вреда жизни, здоровью людей, окружающей среде и безопасности государства, а также отсутствие имущественного ущерба, мировой судья считает возможным заменить директору ООО «/изъято/» Бушкову А.А. административное наказание, в виде минимального административного штрафа, предусмотренного санкцией данной статьи, на предупреждение.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст.19.4.1, ст.ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,-

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать директора ООО /изъято/ Бушкова А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 2000 (две тысячи) рублей.

В соответствии со ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заменить назначенное наказание на предупреждение.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль