№05-0224/16/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

27 июня 2025 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием помощника прокурора Центрального района города Симферополя Республики Крым – Бухштаб А.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

должностного лица – заместителя руководителя отдела имущественных отношений «Данные изъяты»,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Охват М.Л., будучи должностным лицом - «Данные изъяты», на которого возложено осуществление публично значимых функций, нарушил установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан, при следующих обстоятельствах.

28.02.2025 в адрес ФГУП «Почта Крыма» поступило обращение Каримиллина Ф.Ф., рассмотрение которого поручено Охват М.Л. На указанное обращение заявителю по состоянию на 30.04.2025 ответ не дан. В связи с чем обращение заявителя не рассмотрено в установленные частью 2 статьи 12 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» сроки.

Помощник прокурора Центрального района города Симферополя Республики Крым в судебном заседании настаивала на привлечении Охвата М.Л. к административной ответственности, указав, что в его бездействии усматриваются признаки состава правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается представленными доказательствами.

Потерпевший, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в судебное заседание не явились, о дате, месте и времени судебного заседания уведомлены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили, ходатайств мировому судье не направили.

Учитывая надлежащее извещение указанных лиц, считаю возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав помощника прокурора Центрального района города Симферополя Республики Крым, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу статьи 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 названного Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами урегулирован Федеральным законом от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон №59-ФЗ).

В силу части 1 статьи 9 названного Федерального закона, обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Статьей 10 этого Федерального закона установлены требования, предъявляемые к рассмотрению обращения.

Согласно части 1 данной статьи, государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения; запрашивает необходимые для его рассмотрения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов или уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

При этом в силу положений статьи 5 Федерального закона №59-ФЗ, при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин вправе получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Частями 1 и 2 статьи 12 Федерального закона №59-ФЗ установлено, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения. В исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 данного Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, 28.02.2025 в адрес ФГУП «Почта Крыма» поступило обращение Каримиллина Ф.Ф., рассмотрение которого поручено Охват М.Л.

На указанное обращение заявителю по состоянию на 30.04.2025 ответ не дан.

Таким образом, обращение заявителя не рассмотрено в установленные частью 2 статьи 12 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» сроки – по 31.03.2025 включительно.

Допущенные нарушения Федерального закона №59-ФЗ при рассмотрении обращения заявителя послужили основаниями для возбуждения производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица - заместителя руководителя отдела имущественных отношений ФГУП «Почта Крыма» Охвата М.Л.

Из материалов дела установлено, что Охват М.Л. занимает должность заместителя руководителя отдела имущественных отношений ФГУП «Почта Крыма», именно Охват М.Л. было поручено подготовка ответа заявителю.

Согласно пункту 3.5 должностной инструкции в должностные обязанности Охват М.Л. входит, в том числе: рассмотрение обращений и запросов физических лиц по вопросам, отнесенным к компетенции отдела, а также подготовка мотивированных ответов.

С учетом имеющихся в материалах дела документов, в данном случае субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является именно Охват М.Л. Опровергающих указанные обстоятельства доказательств мировому судье не представлено.

Вина Охвата М.Л. в совершении вмененного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 05.05.2025, копией обращения заявителя в электронном виде, ответом от 29.04.2025, копией приказа, копией должностной инструкции.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Охвата М.Л. в совершении вмененного административного правонарушения.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела, прихожу к выводу о виновности Охвата М.Л. в совершении вмененного правонарушения и квалифицирую бездействие последнего по статье 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

Учитывая установленные мировым судьей обстоятельства, а также, принимая во внимание положения части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срок привлечения Охвата М.Л. к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Исходя из обстоятельств дела, характера вмененного правонарушения, оснований для освобождения Охвата М.Л. от административной ответственности на основании статьи 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется в силу следующего.

По тем же основаниям, учитывая положения части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их взаимосвязью с положениями статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из обстоятельств дела, характера вмененного правонарушения, оснований для применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении Охвату М.Л. наказания также не имеется.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Охвата М.Л. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных статьями 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности виновного обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Охвата М.Л. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в пределах санкции, предусмотренной статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Охвата М. Л. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230, Код Сводного реестра 35220323, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164), Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК: 013510002, Единый казначейский счет: 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, УИН «Данные изъяты», ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 01053 01 0059 140.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л.Тоскина