Дело № 05-0227/16/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 августа 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А., рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Масловского В.В., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, /изъято/, гражданина /изъято/, паспорт: серия /изъято/ номер /изъято/, выдан /изъято//изъято/г., код подразделения: /изъято/, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: /изъято/,

по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

/изъято/ в /изъято/ по адресу: /изъято/ водитель Масловский В.В. управлял транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, принадлежащим ему на праве собственности, в нарушение [п. 2.7](consultantplus://offline/ref=CA2CFA7709BF596C2992EB5C0F163F769746736945F86F42D9A9B1F3769116F66B339D5B01CF9CA5L559P) Правил дорожного движения РФ в состоянии алкогольного опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=CA2CFA7709BF596C2992EB5C0F163F7697467F6D42FB6F42D9A9B1F3769116F66B339D5C05CAL95DP) КоАП РФ. Факт нахождения Масловского В.В. в состоянии алкогольного опьянения подтвержден Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /изъято/ от /изъято/г.

Масловский В.В. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснив, что не отрицает, что сел за руль своего автомобиля в состоянии алкогольного опьянения, но он сел за руль, чтобы только переставить свою машину, поскольку она мешала проезду. Сотрудники ГИБДД его не останавливали, они появились в тот момент, когда он уже переставил машину, выключил двигатель и вышел из машины, дальше ехать он никуда не собирался. Просил не лишать его права управления, поскольку его тётя после инсульта, которую нужно возить.

Суду показал, /изъято/ он ехал на своем автомобиле /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ из /изъято/. На остановке с/изъято/стояла молодая пара, которая попросила его довезти их до /изъято/, где они живут, на что он согласился, привез их по месту жительства. Пока они ехали, раззнакомились, парня звали /изъято/, его супругу /изъято/. По приезду в /изъято/они пригласили его к себе в гости, предложили поужинать, выпить и остаться у них дома с ночлегом, на что он согласился. Он сел за стол, выпил, пил пиво и водку. Во время застолья они услышали сигнал машины. /изъято/ вышел на улицу, оказалось, что он перегородил дорогу, и машина /изъято/ не могла проехать. /изъято/ попросил его переставить машину. Он сел за руль своего автомобиля и переставил его вправо, к бордюру, проехав буквально 1 метр, заглушил двигатель и вышел из автомобиля. В этот момент к нему подошел инспектор ДПС и попросил предъявить документы, на что он предъявил документы на машину и водительское удостоверение. После чего в связи с наличием у него признаков опьянения, его пригласили в патрульный автомобиль, где предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он согласился. По результатам освидетельствования у него было установлено состояние алкогольного опьянения. С результатами освидетельствования он согласился, так как он не оспаривал, что находился в состоянии алкогольного опьянения. Также указал, что права ему разъяснялись, в протоколе об административном правонарушении и иных составленных процессуальных документах он расписался, однако их копии ему не вручили.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции - инспектор ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю /изъято/ показал, что /изъято/ года во время несения службы совместно с инспектором ДПС /изъято/ во вторую смену, примерно в /изъято/они проезжали на служебном автомобиле мимо /изъято/, где стоял автомобиль /изъято/ в универсальном кузове, который стоял так, что другие автомобили не могли проехать. Проехали мимо, после этого они вернулись. Когда возвращались обратно, заметили, что стоял автомобиль /изъято/, который не мог проехать из-за автомобиля /изъято/. Водитель /изъято/ сигналил и кричал, чтобы водитель /изъято/ убрал с проезжей части дороги автомобиль. Эта ситуация вызывала у них подозрение. Проводя наблюдение они увидели, что из дома вышло трое человек: двое мужчин и одна девушка. Один из мужчин – /изъято/ сел за руль автомобиля /изъято/ и стал сдавать задним ходом. В тот момент, когда они подъехали сзади к автомобилю /изъято/, водитель вышел из автомобиля и попытался в ускоренном темпе покинуть место, но он был ими задержан. У водителя Масловского В.В. были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке. После чего Масловский В.В. был приглашен в патрульный автомобиль, где он ему разъяснил права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, 51 Конституции РФ, затем Масловский В.В. был отстранен от управления транспортным средством, потом ему предложено было пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства алкотектора Юпитер, проходить которое Масловский В.В. согласился. По результатам освидетельствования Масловского В.В. на состояние алкогольного опьянения у Масловского В.В. было установлено состояние алкогольного опьянения. Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения были указаны в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, к акту был приобщен на бумажном носителе результат освидетельствования - /изъято/ мг/л., с результатами освидетельствования Масловский В.В. был согласен, о чем имеется его подпись в Акте освидетельствования, в связи с чем им был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Масловского В.В. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Копия протокола об административном правонарушении и иные составленные процессуальные документы были вручены Масловскому В.В. на месте, за что Масловский В.В. собственноручно в них расписался. Также показал, что факт управления Масловским В.В. транспортным средством был зафиксирован ими визуально, так как на их глазах водитель Масловский В.В. сдавал задним ходом, затем вышел из машины с водительской стороны. Также видеозаписью, сделанной водителем /изъято/, на которой зафиксирован факт управления Масловским В.В. транспортным средством, а также видеозаписью сделанной ими, на которой зафиксировано, как водитель /изъято/ сдает задним ходом, данные видеозаписи приобщил к материалам дела. Кроме этого факт управления Масловским В.В. транспортным средством подтверждается видеозаписью, сделанной при применении мер обеспечения производства по настоящему делу об административном правонарушении, на которой зафиксировано, что Масловский В.В. сам потребовал от него подтвердить, что он проехал всего два метра задним ходом.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля /изъято/ показала, что Масловский В.В. является её знакомым, познакомилась с ним в /изъято/, когда он подвозил её вместе с супругом и детьми на своей машине в г/изъято/. Точную дату не помнит, в конце мая – начале /изъято/года она и её супруг /изъято/ с детьми отдыхали в /изъято/, переночевали там. На следующий день к вечеру они пришли на остановку, чтобы уехать в /изъято/. Оказалось, что они опоздали на последний автобус. Масловский В.В. увидел их на остановке и предложил подвезти их в г. Симферополь на своем автомобиле, на что они согласились. По дороге в г. Симферополь, они разговорились, познакомились. Масловский В.В. подвез их к дому по адресу: /изъято/. Они пригласили Масловского В.В. к себе в гости с ночевкой, чтобы поужинать и выпить, на что Масловский В.В. согласился и припарковал свой автомобиль на дороге, возле их дома, прямо напротив входа. Во время ужина, когда они уже выпили, они услышали характерный звук мотора. Она выглянула из дома и увидела, что на дороге стоит автомобиль /изъято/ белого цвета, водитель был в возбужденном состоянии. Она сообщила об этом Масловскому В.В. и своему супругу. После чего Масловский В.В. и её супруг /изъято/ вышли из дома на улицу, что происходило на улице, она не видела, так как она осталась дома. Позже со слов своего супруга ей стало известно, что автомобиль /изъято/ не мог проехать из-за припаркованного Масловским В.В. автомобиля, и он помогал Масловскому В.В. переставить машину. Также супруг ей рассказал, что Масловский В.В. сел за руль своего автомобиля, поставил коробку в нейтральное положение, а её супруг руководил им. Потом появились сотрудники ГИБДД и препятствовали Масловскому В.В. войти к ним в дом, удерживали его. Также показала, что когда её супруг и Масловский В.В. вернулись домой с улицы, то у Масловского В.В. в руках не было никаких документов. В тот день Масловский В.В. переночевал у них, а на следующий день уехал.

В судебное заседание также вызывался для допроса в качестве свидетеля инспектор ДПС /изъято/, однако данный свидетель в суд не явился, согласно телефонограммы, имеющейся в материалах дела, /изъято/находится в отпуске.

Учитывая, что данный свидетель был вызван по инициативе суда, принимая во внимание сроки рассмотрения дела, мнение Масловского В.В., полагавшего возможным рассмотреть дело в отсутствие данного свидетеля, суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Выслушав Масловского В.В., допросив свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу о наличии в действиях Масловского В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8. КоАП Российской Федерации, исходя из следующего.

Административная ответственность по [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=A1366DF1FB1C1223E3A9BA12E5E8E4E00BBA9536F608E8B4234CE5467725B4A90E375EBD2844f2vFI) КоАП РФ наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей [12.8](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw)и частью 3 статьи [12.27](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.27/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с требованиями [п. 2.7](consultantplus://offline/ref=A1366DF1FB1C1223E3A9BA12E5E8E4E00BBA9237F508E8B4234CE5467725B4A90E375EBA2C412EB7fEv1I) ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [ч. 6 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=413E432B6CC0B2D233E719FDA258284E4D4C0965D78FFCEC1854C8D9D7BDABAE86C1E2024978C1G9K) КоАП РФ.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ.

Также необходимо отметить, что правовое значение для привлечения к административной ответственности, предусмотренной [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=A23D3C046CDDB52443D2C33C846E2A0BB2226F38E859216213E52EEAA0ADAF04DC627EA69FA4D127I) КоАП РФ, имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения.

При этом, как разъяснено в [п. 7](consultantplus://offline/ref=A23D3C046CDDB52443D2C33C846E2A0BB1206D34EF55216213E52EEAA0ADAF04DC627EA19BA1162ED82FI) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", по делу об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.8](consultantplus://offline/ref=A23D3C046CDDB52443D2C33C846E2A0BB2226F38E859216213E52EEAA0ADAF04DC627EA499A6D127I) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, /изъято/ /изъято/ по адресу: /изъято/ водитель Масловский В.В. управлял транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, в нарушение [п. 2.7](consultantplus://offline/ref=CA2CFA7709BF596C2992EB5C0F163F769746736945F86F42D9A9B1F3769116F66B339D5B01CF9CA5L559P) Правил дорожного движения РФ в состоянии алкогольного опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=CA2CFA7709BF596C2992EB5C0F163F7697467F6D42FB6F42D9A9B1F3769116F66B339D5C05CAL95DP) КоАП РФ.

В силу [ч. 1.1 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=1AF5AF43028A9A378450A886B9EFF54399AB8A0A837202AB4013FE15225940A202461C03645CC358I) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=1AF5AF43028A9A378450A886B9EFF54399AB8A0A837202AB4013FE15225940A202461C03605BC35CI). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что основанием полагать, что водитель Масловский В.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ДПС ГИБДД признаков опьянения –запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, указанные в [пункте 3](consultantplus://offline/ref=E0D01607339F9EC6ACAEA6F6AC43BAFBDF69911E93532D4C7B7880F0F97A8BAE87240C0CE56FD666H9V7T) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном [Правилами](consultantplus://offline/ref=E0D01607339F9EC6ACAEA6F6AC43BAFBDF69911E93532D4C7B7880F0F97A8BAE87240C0CE56FD666H9VBT), Масловскому В.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

При прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства измерения Алкотектор «Юпитер», заводской номер /изъято/ дата последней поверки прибора /изъято/ г., у Масловского В.В. было выявлено состояние алкогольного опьянения, концентрация абсолютного этилового спирта зафиксирована на бумажном носителе и составила /изъято/ мг/л. С результатами освидетельствования Масловский В.В. согласился, что зафиксировано на видеозаписи (л.д.12), а также имеется подпись в Акте /изъято/ освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от /изъято/ г. (л.д. 7).

Установленные обстоятельства свидетельствуют о нарушении Масловским В.В. пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершении, тем самым, административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 стати [12.8](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw)Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.8](consultantplus://offline/ref=4FBC564938485BA67AE25746A5E48ACB0EE3BF03DCD5AC9664B0AB4C4BDB29A2662996C7A1C6aB2EL) КоАП РФ, и виновность Масловского В.В. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом /изъято/ об административном правонарушении от /изъято/, согласно которому, /изъято/ г. в /изъято/ по адресу: /изъято/ водитель Масловский В.В. управлял транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, в нарушение [п. 2.7](consultantplus://offline/ref=CA2CFA7709BF596C2992EB5C0F163F769746736945F86F42D9A9B1F3769116F66B339D5B01CF9CA5L559P) Правил дорожного движения РФ в состоянии алкогольного опьянения (л.д.1);

- параметрами поиска (л.д.3);

- карточкой учета транспортного средства /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ (л.д.4);

- справкой старшего инспектора отделения по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю о том, что Масловский В.В. не является лицом подвергнутым наказаниям по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 5);

- протоколом /изъято/ об отстранении от управления транспортным средством от /изъято/ г., составленным в соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи, согласно которому Масловский В.В. в связи с наличием у него признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, был отстранен от управления транспортным средством марки /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ (л.д. 6);

- Актом /изъято/ освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от /изъято/ г. и распечаткой результата освидетельствования, из которых усматривается, что /изъято/ г. в /изъято/минуты показания прибора Алкотектор Юпитер (заводской номер прибора /изъято/, дата последней поверки прибора /изъято/г.) составили /изъято/мг/л, у Масловского В.В. установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 7,8);

- проколом /изъято/ о задержании транспортного средства от /изъято/г. (л.д. 9);

- рапортом ИДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю /изъято/от /изъято/г. (л.д.10);

- копией свидетельства о проверке № /изъято/ (л.д.11);

- видеозаписью, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебной заседании (л.д.12);

- расстановкой постов и маршрутов патрулирования ДПС с /изъято/ г. по /изъято/ г. второй смены (л.д. 33);

- видеозаписью, приобщенной к материалам дела инспектором ДПС /изъято/ в ходе рассмотрения дела и исследованной в судебной заседании (л.д.43);

- показаниями инспектора ДПС /изъято/, допрошенного в качестве свидетеля.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетеля сотрудника ДПС ГИБДД /изъято/, который находился при исполнении своих служебных обязанностей, поскольку они являются логичными, последовательными, и полностью согласуются с письменными материалами дела, оснований для оговора Масловского В.В. у свидетеля не установлено.

Показания свидетеля /изъято/ не исключают факт управления Масловского В.В. транспортным средством, которая показала, что со слов её супруга ей стало известно, что Масловский В.В. сел за руль своего автомобиля и переставил свой автомобиль, поскольку он мешал проезду.

Доводы Масловского В.В. о том, что он не собирался никуда ехать, а лишь переставил свой автомобиль, который мешал проезду, не может служить основанием для вывода о том, что он не управлял указанным транспортным средством, а соответственно и основанием для освобождения его от административной ответственности, поскольку парковка автомобиля с одного места на другое, также предполагает управление транспортным средством, что недопустимо в состоянии алкогольного опьянения. Данный довод, напротив, подтверждает вину Масловского В.В.

Факт управления Масловским В.В. транспортным средством был визуально зафиксирован сотрудником ГИБДД, показания которого подробно приведены в постановлении, а также приобщенной к материалам дела видеозаписью, на которой зафиксирован факт управления Масловским В.В. транспортным средством, а также момент, когда Масловский В.В. вышел из автомобиля /изъято/ с места водителя и к нему подошли сотрудники ГИБДД.

Таким образом, Масловский В.В. является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Также подлежит отклонению утверждение Масловского В.В. о том, что сотрудником ГИБДД ему не были вручены копия протокола об административном правонарушении и иные составленные процессуальные документы, поскольку объективно ничем не подтверждено и опровергается показаниями допрошенного в ходе рассмотрения дела свидетеля – сотрудника полиции /изъято/, а также представленными протоколами и Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в которых имеются подписи Масловского В.В., подтверждающие их получение.

Доводы Масловского В.В. о том, что его сотрудники полиции не останавливали, он переставил машину, выключил двигатель и вышел из машины и только после этого к нему подошли сотрудники ГИБДД, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку не свидетельствуют об отсутствии в действиях Масловского В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, а также не являются основаниями для прекращения производства по делу.

Неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [ст. 1.5](consultantplus://offline/ref=26148EF53436A443505A6191DE1CBCD0BFC0E6131F694089983421892313AB53CF28A2EFB8A5CB5798930017656A66EC46F2D466F4EA192AqDwDS) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны толковаться в пользу Масловского В.В., не имеется.

При этом не признание вины лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, суд расценивает как избранный способ защиты.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Масловского В.В. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Суд считает возможным признать в соответствии с [ч. 2 ст. 4.2](consultantplus://offline/ref=CF2854CB72D2CBF49439E8993C3F3FD853EDCDA6E69F60C80F1737B856D09729FB5F1A7F2628E32AA9130A0056146AFAF0B36ADB48339EEAz8k8T) КоАП РФ смягчающим обстоятельством состояние здоровья тети Масловского В.В. после перенесенного инсульта и нуждающейся в его помощи, о чем Масловский В.В. пояснил в судебном заседании.

Обстоятельств, отягчающих ответственность правонарушителя, - судом не усматривается.

Санкция ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.8 КоАП РФ, лишение специального права в виде права управления транспортным средством не может применяться к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, за исключением случаев совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.8, частью 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.10, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьей 12.24, частью 1 статьи 12.26, частями 2 и 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса.

Оценивая вышеприведенные нормы, суд не усматривает оснований для назначения Масловскому В.В. более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное правонарушение санкцией ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, наличие смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность, суд считает необходимым подвергнуть Масловского В.В. административному наказанию в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.8, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Масловского В.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: наименование получателя платежа: Получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, номер счета получателя платежа 03100643000000017500, в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, Кор./сч. 40102810645370000035, УИН: 18810491231100006215, КБК 18811601123010001140 (протокол /изъято/ от /изъято/ г.)

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Масловскому В.В., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль