Дело № 05-0252/16/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 марта 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Хохловой Л.А.,

потерпевшего – /данные изъяты/,

рассмотрев в помещении мировых судей по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, д.3-а, дело об административном правонарушении в отношении:

Хохловой Л.А., /данные изъяты/года рождения, уроженки /данные изъяты/, гражданки /данные изъяты/, трудоустроенной /данные изъяты/, зарегистрированной и фактически проживающей по адресу: /данные изъяты/,

по признакам правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,-

УСТАНОВИЛ:

/данные изъяты/в 10 часов 00 минут водитель Хохлова Л.А., управляя транспортным средством /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, принадлежащим ей на праве собственности, по адресу: /данные изъяты/, став участником ДТП в нарушение п.2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации оставила место дорожно-транспортного происшествия, чем совершила правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

Хохлова Л.А. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения признала, пояснив, что действительно /данные изъяты/в 10 час 00 минут, управляя транспортным средством /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, по адресу: /данные изъяты/, совершила наезд на припаркованный автомобиль /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, после чего оставила место дорожно-транспортного происшествия, поскольку не почувствовала соприкосновения с припаркованным автомобилем. Умысла на оставление ДТП у неё не было, в содеянном раскаивается. Просила не лишать её права управления, поскольку транспортное средство является её единственным источником дохода.

Потерпевший /данные изъяты/ в судебном заседании пояснил, что /данные изъяты/около 08 часов утра он припарковал свой автомобиль Киа Рио, государственный регистрационный знак /данные изъяты/ вдоль дороги по проспекту /данные изъяты/ и ушел. Вернувшись, в тот же день, ближе к 18 часам под дворниками обнаружил записку с телефоном свидетеля и сообщением о ДТП, а также механические повреждения на своем автомобиле: на заднем бампере с левой стороны имелись царапины и трещина, а также светоотражатель провален во внутрь, виновник ДТП скрылся. Позвонив по указанному в записке номеру телефона, он узнал от свидетеля о том, как произошло ДТП, после чего вызвал сотрудников ГИБДД. Найденный на месте происшествия осколок передней фары скрывшегося автомобиля он передал сотрудникам ГИБДД.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшего, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ оставление водителем в нарушение ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с п.4 ст. 22 и п.4 ст. 24 Федерального закона от 10 декабря 1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством РФ.

Участники дорожного движения обязаны выполнять требования указанного Федерального закона и издаваемых в соответствии с ним нормативно-правовых актов в части обеспечения безопасности дорожного движения.

Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090 утверждены Правила дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД РФ), которые устанавливают единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации.

Понятие «дорожно-транспортное происшествие» представляет собой применительно к п. 1.2 ПДД РФ, событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Аналогичное понятие дорожно-транспортного происшествия содержится в статье 2 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

Являясь участником дорожного движения и дорожно-транспортного происшествия, Хохлова Л.А. в силу п.1.3 ПДД РФ обязана знать и соблюдать относящиеся к ней требования названных Правил.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД РФ) при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Согласно п. 2.6.1 ПДД РФ, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Разъясняя данные законоположения, в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отмечено, что к действиям водителя транспортного средства, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 КоАП РФ, относится невыполнение обязанностей, предусмотренных пунктами 2.5, 2.6 и 2.6.1 ПДД РФ (например, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию).

При этом оставление водителем в нарушение требований ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных данной нормой, судье в каждом случае необходимо устанавливать вину водителя в оставлении им места дорожно-транспортного происшествия, учитывая при этом конкретные фактические обстоятельства (например, погодные условия, габариты транспортного средства, характер наезда или столкновения, размер и локализацию повреждений), которые могут быть подтверждены любыми полученными с соблюдением требований закона доказательствами, в том числе показаниями свидетелей.

Как установлено при рассмотрении дела, /данные изъяты/в 10 часов 00 минут водитель Хохлова Л.А., управляя транспортным средством транспортным средством /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, по адресу: /данные изъяты/, двигаясь передним ходом совершила наезд на припаркованный автомобиль /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, после чего в нарушение п.2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась.

Указанные обстоятельства также подтверждаются, протоколом об административном правонарушении /данные изъяты/от /данные изъяты/г. (л.д. 1), сведениями из БД «ФИС ГИБДД» (л.д. 3), карточкой операции с ВУ (л.д. 4), карточкой учета транспортного средства (л.д. 5), собственноручно написанными объяснениями Хохловой Л.А. (л.д. 6); определением /данные изъяты/ о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от /данные изъяты/г. и приложением к нему (л.д. 7-8), схемой места дорожно-транспортного происшествия от /данные изъяты/г. (л.д. 9); собственноручно написанными объяснениями /данные изъяты/ (л.д. 10), фотоматериалом (л.д. 11-13), показаниями потерпевшего /данные изъяты/.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям потерпевшего, поскольку они являются последовательными и полностью согласуются с письменными материалами дела, оснований для оговора Хохловой Л.А. у потерпевшего не установлено.

Вышеуказанные доказательства являются надлежащими и допустимыми доказательствами, согласуются между собой и в совокупности подтверждают вину Хохловой Л.А. в инкриминируемом ему административном правонарушении.

При этом к доводам Хохловой Л.А. о том, что умысла в совершении вменяемого её правонарушения не было, поскольку она, управляя транспортным средством в указанное время и в указанном месте, не заметила и не почувствовала наезда на припаркованное транспортное средство, вследствие чего продолжила свое движение, суд относится критически и расценивает их как способ избежать ответственности за совершенное правонарушение.

Наличие повреждений участвующих в рассматриваемом ДТП транспортных средств, а также их характер, механизм, конфигурация и месторасположение позволяют сделать вывод о том, что взаимодействие транспортных средств было значительным, и при соблюдении Правил дорожного движения и должном внимании водитель Хохлова Л.А., как участник дорожного движения, не могла не заметить и не почувствовать столкновения с другим автомобилем.

Учитывая исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Хохловой Л.А. суд квалифицирует по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы составлены с соблюдением требований закона, противоречий не содержат. Права и законные интересы Хохловой Л.А. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса). Законодатель, установив названные положения в [Кодексе](https://clck.yandex.ru/redir/nWO_r1F33ck?data=TUZzNUtUalhlNGlhWTkxbVlaU3JvMnQxQUhGRE5jUER0TVF5MHBDVzRSc1RmTE8zNUxyVHJkTXFmRDZOMFluZnR4YTRsa0xkNXZUT3dWd2hUaFdtSWVqTmV0NnRGTWdiN0l0REpDUkI3d21SRXA2RURMNDZrRlR5RmxkX24yVHJWWFVrTzJkMkV6M284QUdEWWZyazBIdHVHNGRPTm45QkhaWnVvcWFpTjRKd3dwWFhwb2g3STM3RmVwQ0NUeFlZeHV5WDNtN1IweDQ&b64e=2&sign=023dc8989093b847d6fec6d0e9008efd&keyno=17) Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При разрешении вопроса о применении административного наказания правонарушителю Хохловой Л.А. принимается во внимание её личность, характер совершенного правонарушения и его общественную опасность, отношение виновной к содеянному, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, наличие смягчающих административную ответственность обстоятельств в виде раскаяния лица, совершившего административное правонарушение, в связи с чем, суд считает необходимым назначить ей наказание в виде административного ареста в пределах санкции статьи за содеянное правонарушение.

Указанное наказание мировой судья считает соразмерным допущенному правонарушению и личности виновного и будет нести в себе цель воспитательного воздействия, а также способствовать недопущению новых правонарушений.

Хохлова Л.А. не относится к категории лиц, установленных частью 2 статьи 3.9 КоАП РФ, в связи с чем, препятствий для назначения ей административного наказания в виде административного ареста не усматривается.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 2 ст. 12.27, ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Хохлову Л.А. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного ареста сроком на 1 (одни) сутки.

Место отбывания наказания Хохловой Л.А.: специальный приёмник для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, УМВД России по г. Симферополю по адресу: /данные изъяты/.

Срок наказания исчислять с момента фактического задержания Хохловой Л.А.

Постановление подлежит немедленному исполнению в соответствии со ст. 32.8 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка № 16 Центрального судебного района города Симферополя в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль