**Дело №05-0254/16/2021**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

26 мая 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Газиянц А.Е., /изъято/ года рождения, /изъято/, /изъято/, паспорт: серия /изъято/ номер /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято/,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Как усматривается из протокола № /изъято/ об административном правонарушении от /изъято/г., Газиянц А.Е.,являясь барменом в ООО /изъято/ /изъято/года в /изъято/по адресу: /изъято/ реализовал алкогольную продукцию – 1 бутылку коньяка «/изъято/объемом 0,7 л. стоимостью 1100 рублей, при этом не вскрыл потребительскую тару, чем нарушил п.4 ст.16 Федерального закона от 22.11.1995 г. ФЗ № 171 «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Таким образом, Газиянц А.Е. вменяется совершение правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ: нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.17.1 настоящего Кодекса.

Газиянц А.Е. в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом, конверт с повесткой, направленный по адресу места жительства должностного лица возвращен за истечением срока хранения, что в соответствии с п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ является надлежащим извещением.

Мировой судья считает возможным рассмотреть административный материал в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено административное дело, на основании ч. 2 ст.25.1 КоАП РФ.

Оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений ([статья 24.1](consultantplus://offline/ref=86A536F8AD5D581163D2496BF543D1A80C7A047B2B021B2E06C62EBB01FA48F6F575A6097DF7887Ef9l2L) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со [статьей 26.1](consultantplus://offline/ref=86A536F8AD5D581163D2496BF543D1A80C7A047B2B021B2E06C62EBB01FA48F6F575A6097DF78971f9lEL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=86A536F8AD5D581163D2496BF543D1A80C7A047B2B021B2E06C62EBB01fFlAL) или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Виды решений, которые выносятся по результатам рассмотрения жалобы на постановление (решение) по делу об административном правонарушении, перечислены в [части 1 статьи 30.7](consultantplus://offline/ref=86A536F8AD5D581163D2496BF543D1A80F7309732D021B2E06C62EBB01FA48F6F575A6097DF7827Ef9lAL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно [статье 24.5](consultantplus://offline/ref=86A536F8AD5D581163D2496BF543D1A80C7A047B2B021B2E06C62EBB01FA48F6F575A6097DF78870f9lBL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии обстоятельств, перечисленных в данной [норме](consultantplus://offline/ref=86A536F8AD5D581163D2496BF543D1A80C7A047B2B021B2E06C62EBB01FA48F6F575A6097DF78870f9lBL), производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

В соответствии с [абзацем 3 пункта 4 статьи 16](consultantplus://offline/ref=08D21CB90679530FC763D14402F200A003A39703A0FE1DB3D31F161D753073F1C95DE17821446E8C49347CE1C9CA0F4F1E25EF0138FABD9EL3E5Q) Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания осуществляется при условии вскрытия лицом, непосредственно осуществляющим отпуск алкогольной продукции (продавцом), потребительской тары (упаковки).

Как установлено при рассмотрении дела, Газиянц А.Е. на основании трудового договора № /изъято/ от /изъято/ г. принят на работу в должности кассира торгового зала магазина ООО /изъято/.

/изъято/ года в /изъято/ Газиянц А.Е., выполняя трудовые функции в торговом зале магазинаООО /изъято/, расположенном по адресу: /изъято/, осуществил розничную продажу алкогольной продукции – 1 бутылки коньяка /изъято/, объемом 0,7 л., стоимостью 1100 рублей, без вскрытия лицом, непосредственно осуществляющим отпуск алкогольной продукции, потребительской тары (упаковки).

[Частью 3 статьи 14.16](consultantplus://offline/ref=08D21CB90679530FC763D14402F200A003A39605A9F81DB3D31F161D753073F1C95DE17E28406783146E6CE5809C02521E3DF10526FALBECQ) КоАП РФ установлена ответственность за нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 14.17.1](consultantplus://offline/ref=08D21CB90679530FC763D14402F200A003A39605A9F81DB3D31F161D753073F1C95DE17E28406083146E6CE5809C02521E3DF10526FALBECQ) настоящего Кодекса.

Субъектами указанного административного правонарушения являются должностные и юридические лица.

Из [пункта 14](consultantplus://offline/ref=0B01687AF013657EBB69D87942731FF2FCE12574D065DB2C2F2D8BFE4024ABEDFAAECC31913A92923405A93224A06F4D646A7EE71FCB8045v4SBQ) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что должностными лицами, которые могут быть привлечены к административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности, исходя из положений, закрепленных в примечании к [статье 2.4](consultantplus://offline/ref=0B01687AF013657EBB69D87942731FF2FCE62B72D860DB2C2F2D8BFE4024ABEDFAAECC31913A92943205A93224A06F4D646A7EE71FCB8045v4SBQ) указанного Кодекса, являются совершившие такие правонарушения руководители и иные работники организаций в связи с выполнением ими организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, а также приравненные к ним индивидуальные предприниматели постольку, поскольку [главой 14](consultantplus://offline/ref=0B01687AF013657EBB69D87942731FF2FCE62B72D860DB2C2F2D8BFE4024ABEDFAAECC3593339B9A675FB9366DF66250647260E301CBv8S1Q) Кодекса не предусмотрено иное ([часть 4 статьи 14.1](consultantplus://offline/ref=0B01687AF013657EBB69D87942731FF2FCE62B72D860DB2C2F2D8BFE4024ABEDFAAECC36993F9A9A675FB9366DF66250647260E301CBv8S1Q), [часть 2 статьи 14.4](consultantplus://offline/ref=0B01687AF013657EBB69D87942731FF2FCE62B72D860DB2C2F2D8BFE4024ABEDFAAECC349239959A675FB9366DF66250647260E301CBv8S1Q), [часть 1 статьи 14.25](consultantplus://offline/ref=0B01687AF013657EBB69D87942731FF2FCE62B72D860DB2C2F2D8BFE4024ABEDFAAECC32923E99C5624AA86E63F57C4E626A7CE103vCS8Q) КоАП РФ).

К должностным лицам относятся и лица, находящиеся в трудовых отношениях с индивидуальными предпринимателями, осуществляющие указанные выше функции. Исходя из указанных правовых норм и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда РФ, организационно-распорядительные функции включают в себя, в частности, руководство коллективом, расстановку и подбор кадров, организацию труда или службы подчиненных, поддержание дисциплины, применение мер поощрения и наложение дисциплинарных взысканий. К административно-хозяйственным функциям могут быть, в частности, отнесены полномочия по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций и учреждений, а также совершение иных действий: принятие решений о начислении заработной платы, премии, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения и т.п. То есть организационно-распорядительными являются полномочия по управлению работниками, организацией или ее подразделением, а административно-хозяйственными - полномочия по управлению имуществом в связи с осуществлением деятельности организации (подразделения).

Представленный в материалы дела трудовой договор, заключенный с Газиянц А.Е. не содержит обязанностей, которые носят признаки организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

Должностная инструкция бармена (кассира), должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, в материалы дела не представлена.

Судом предприняты меры для устранения данного недостатка, должностная инструкция была истребована у ООО /изъято/, однако, в установленный судом срок предоставлена не была. Мировой судья рассмотрел дело по имеющимся материалам.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу, что Газиянц А.Е. не являющийся должностным лицом, наделенным организационно-распорядительными или административно-хозяйственными, не является субъектом ответственности по ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ. Отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению (п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

В связи с чем, настоящее дело об административном правонарушении подлежит прекращению в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ - за отсутствием состава административного правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 3 ст. 14.16, ст.ст. 24.5, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Газиянц А.Е. - прекратить, за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль