№05-0271/16/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

31 июля 2023 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка № 17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских партизан, 3а) дело об административном правонарушении в отношении

должностного лица – начальника отдела в сфере земельного и градостроительного контроля управления муниципального контроля администрации города Симферополя Любчич Л.Н., /изъято/ года рождения, место рождения: /изъято/, паспорт /изъято/, проживающей по адресу: /изъято/,

по признакам состава правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Любчич Л.Н., будучи должностным лицом - начальником отдела в сфере земельного и градостроительного контроля управления муниципального контроля администрации города Симферополя (адрес осуществления должностных полномочий: /изъято/), на которую возложено осуществление публично значимых функций, нарушила установленный законодательством Российской Федерации порядок рассмотрения обращений граждан, при следующих обстоятельствах.

/изъято/в адрес администрации города Симферополя поступило обращение /изъято/, зарегистрированное за вх. № /изъято/, в котором последний, в том числе, просил разъяснить порядок оформления земельного участка под гаражом с учетом действующего законодательства. По результатам рассмотрения указанного обращения заявителю начальником отдела в сфере земельного и градостроительного контроля управления муниципального контроля администрации города Симферополя Любчич Л.Н. подготовлен ответ от /изъято/, однако ответ на указанное обращение, в нарушение пункта 3 статьи 5, пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», предоставлен не в полном объеме: в ответе не разъяснен порядок оформления земельного участка под гаражом с учетом действующего законодательства.

Участники процесса в судебное заседание не явились, извещены надлежаще, от Любчич Л.Н. поступило заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, в котором последняя указала, что вину в совершении вменного правонарушения она признает в полном объеме.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу статьи 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 названного Кодекса, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами урегулирован Федеральным законом от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон №59-ФЗ).

В силу части 1 статьи 9 названного Федерального закона, обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Статьей 10 этого Федерального закона установлены требования, предъявляемые к рассмотрению обращения.

Согласно части 1 данной статьи, государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения; запрашивает необходимые для его рассмотрения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц; принимает меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов или уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

При этом в силу положений пункта 3 статьи 5 Федерального закона №59-ФЗ, при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин вправе получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона, а в случае, предусмотренном частью 5.1 статьи 11 настоящего Федерального закона, на основании обращения с просьбой о его предоставлении, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, /изъято/в адрес администрации города Симферополя поступило обращение Шеремета В.В., зарегистрированное за вх. № /изъято/, в котором последний, в том числе, просил разъяснить порядок оформления земельного участка под гаражом с учетом действующего законодательства.

По результатам рассмотрения указанного обращения заявителю начальником отдела в сфере земельного и градостроительного контроля управления муниципального контроля администрации города Симферополя /изъято/ подготовлен ответ от /изъято/, однако ответ на указанное обращение, в нарушение пункта 3 статьи 5, пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», предоставлен не в полном объеме: в ответе не разъяснен порядок оформления земельного участка под гаражом с учетом действующего законодательства.

Допущенное нарушение Федерального закона №59-ФЗ при рассмотрении обращения Шеремета В.В. послужило основаниями для возбуждения производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица - начальника отдела в сфере земельного и градостроительного контроля управления муниципального контроля администрации города Симферополя /изъято/.

Проанализировав указанный ответ, а также обращение Шеремета В.В., мировым судьей установлено, что последний, в нарушение положений пункта 3 статьи 5, пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 20.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», не содержит ответов на все поставленные вопросы, в частности: в ответе заявителю не разъяснен порядок оформления земельного участка под гаражом с учетом действующего законодательства.

Из материалов дела установлено, что Любчич Л.Н. согласно распоряжению № /изъято/от /изъято/занимает должность начальника отдела в сфере земельного и градостроительного контроля управления муниципального контроля администрации города Симферополя, согласно должностной инструкции, утвержденной /изъято/, в круг должностных обязанностей Любчич Л.Н. входит, в том числе, рассмотрение обращений граждан.

С учетом имеющихся в материалах дела документов, установленных по делу обстоятельств, Любчич Л.Н., являясь должностным лицом, осуществляет публично значимые функции, установленные законодательством Российской Федерации о порядке рассмотрения обращений граждан, и в данном случае субъектом правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Опровергающих указанные обстоятельства доказательств мировому судье не представлено.

Вина Любчич Л.Н. в совершении вмененного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от /изъято/, копией заявления /изъято/от /изъято/, копией обращения /изъято/ от /изъято/, копией ответа от /изъято/, копией распоряжения №/изъято/ от /изъято/, копией должностной инструкции от /изъято/ с дополнениями от /изъято/, письменными объяснениями Любчич Л.Н. от /изъято/.

Указанные доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями действующего законодательства и в совокупности являются достаточными для вывода о виновности Любчич Л.Н. в совершении вмененного административного правонарушения.

Исследовав обстоятельства по делу в их совокупности и оценив доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела, прихожу к выводу о виновности Любчич Л.Н. в совершении вмененного правонарушения и квалифицирую бездействие последней по статье 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан.

Учитывая установленные мировым судьей обстоятельства, а также, принимая во внимание положения части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, срок привлечения Любчич Л.Н. к административной ответственности не истек. Оснований для прекращения производства по данному делу не установлено.

Исходя из обстоятельств дела, характера вмененного правонарушения, оснований для освобождения Любчич Л.Н. от административной ответственности на основании статьи 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Любчич Л.Н. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении меры административного наказания за административное правонарушение, мировой судья, в соответствии с требованиями статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, а также наличие обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим ответственность Любчич Л.Н., является признание вины лицом, совершившим административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих ответственность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных статьями 3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности Любчич Л.Н., обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, наличие обстоятельств, смягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Любчич Л.Н. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в пределах санкции, предусмотренной статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Любчич Л.Н. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230, Код Сводного реестра 35220323, почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28), ОГРН 1149102019164, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК: 013510002, Единый казначейский счет: 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, УИН 0410760300165002712305128, ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 01053 01 0059 140.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л.Тоскина