Дело № 05-0278/16/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 августа 2023 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А., рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Усеинова А.Н., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, водительское удостоверение /изъято/, выдано /изъято/г., проживающего по адресу: /изъято/,

по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

/изъято/ /изъято/ по адресу: /изъято/, водитель Усеинов А.Н. управлял транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, принадлежащим на праве собственности /изъято/, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ в состоянии опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Факт нахождения Усеинова А.Н. в состоянии опьянения подтвержден Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения № /изъято/ от /изъято/г.

Согласно ч. 1 ст. 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что при составлении сотрудником ГИБДД протокола об административном правонарушении лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Усеиновым А.Н. указано фактическое место его жительства: /изъято/ (л.д. 1).

Извещение, направленное Усеинову А.Н. по адресу фактического места жительства, указанному им при составлении протокола об административном правонарушении (/изъято/) возвращено в адрес судебного участка с отметкой почтовой организации «истек срок хранения».

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31.08.2005 № 343.

Из анализа указанной нормы следует, что обязанность суда известить указанное лицо по месту жительства корреспондирует обязанность лица указать свое место жительство, по которому суду будет возможно его известить.

Следовательно, извещение путем направления лицу судебной повестки заказным письмом по адресу, указанному им в протоколе об административном правонарушении, следует считать надлежащим и в том случае, если такое извещение лицом не было получено, а повестка вернулась в суд по истечении срока хранения на почте. Неполучение лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, судебной повестки по фактическому месту жительства, указанному им при составлении протокола, суд расценивает как злоупотребление Усеиновым А.Н. своими процессуальными правами.

Также работником аппарата судебного участка на номер телефона, указанный Усеиновым А.Н. неоднократно совершались телефонные звонки с целью его извещения о дате, времени и месте рассмотрения дела, однако согласно имеющихся в материалах дела справок абонент недоступен.

Таким образом, мировым судьей были предприняты меры для извещения Усеинова А.Н. о времени и месте рассмотрения дела, направленные на реализацию его процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, в том числе, права на участие в рассмотрении дела, которым Усеинов А.Н. распорядился по своему усмотрению.

Учитывая, что мировым судьей приняты исчерпывающие меры к извещению Усеинова А.Н. о рассмотрении дела, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 6 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", а также с целью соблюдения сроков рассмотрения дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Усеинова А.Н.

В судебном заседании, в целях полного и объективного рассмотрения дела, в качестве свидетелей были допрошены сотрудники полиции - инспектор ДПС /изъято/и инспектор ДПС /изъято/.

Так, инспектор ДПС - лейтенант полиции /изъято/, будучи предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по статье 17.9 КоАП РФ показал, что /изъято/ года при несении службы совместно с инспектором ДПС /изъято/, из дежурной части УМВД России по г. Симферополю поступило сообщение о том, что на /изъято/произошло дорожно-транспортное происшествие между транспортным средством /изъято/ и транспортным средством /изъято/, которая покинула место дорожно-транспортного происшествия. Прибыв на место дорожно-транспортного происшествия, потерпевший транспортного средства /изъято/ сообщил им государственный регистрационный знак транспортного средства /изъято/, оставившего место дорожно-транспортного происшествия. При проверки данного транспортного средства по базе данных, был установлен адрес проживания его собственника. Приехав по месту жительства собственника транспортного средства /изъято/ ими было установлено, что собственником транспортного средства является женщина, которая пояснила, что транспортным средством управляет её брат Усеинов А.Н. и дала им его адрес места жительства. Приехав по месту жительства Усеинова А.Н. /изъято/, они его не обнаружили. Потом им позвонили очевидцы дорожно-транспортного происшествия и сообщили, что транспортное средство /изъято/ следует в направлении в районе /изъято/. Они поехали в /изъято/и по маршруту следования указанному очевидцами ими было обнаружено транспортное средство /изъято/, оно заехало во двор дома. Из машины, с водительской стороны вышел водитель Усеинов А.Н., при общении с которым, у него были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке. После чего они повезли Усеинова А.Н. на место дорожно-транспортного происшествия, где в отношении него им был составлен протокол по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ. Также в связи с наличием у водителя Усеинова А.Н. признаков опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством, затем ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотестера, однако от прохождения освидетельствования Усеинов А.Н. отказался. В связи с отказом на месте пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Усеинову А.Н. было предложено проехать в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что водитель Усеинов А.Н. согласился. После чего Усеинов А.Н. был доставлен в медицинское учреждение по /изъято/. По результатам медицинского освидетельствования был выдан Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, согласно заключению которого, у Усеинова А.Н. было установлено состояние опьянения. На основании данного Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения инспектор ДПС /изъято/ в отношении Усеинова А.Н. возле медицинского учреждения, /изъято/ составил протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Также показал, что изначально Усеинов А.Н. оспаривал факт того, что управлял транспортным средством в состоянии опьянения, говорил о том, что алкоголь употребил после того как совершил дорожно-транспортное происшествие и приехал в /изъято/. Затем после медицинского освидетельствования Усеинов А.Н. признался в том, что сначала он употребил со своим товарищем алкоголь (водку), затем сел за руль транспортного средства /изъято/ и совершил дорожно-транспортное происшествие на /изъято/, после чего он уехал с места дорожно-транспортного происшествия, так как думал, что он прав и поехал в с. Фонтаны. Сказанное он подтвердил на видеозапись, которая приобщена к материалам дела. Также свидетель показал, что факт управления Усеиновым А.Н. транспортным средством был установлен со слов второго участника дорожно-транспортного происшествия, который сообщил, что виновник дорожно-транспортного происшествия находится в состоянии опьянения и скрылся с места дорожно-транспортного происшествия. Также факт управления Усеиновым А.Н. транспортным средством установлен со слов брата второго участника дорожно-транспортного происшествия, который следовал за транспортным средством /изъято/ под управлением Усеинова А.Н., на его глазах он заехал во двор дома и остановился. В этот момент подъехали они и увидели, как Усеинов А.Н. выходит из машины /изъято/ с водительской стороны. Кроме этого свидетель показал, что Усеинову А.Н. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. Общение с Усеиновым А.Н. происходило на русском языке. Сомнений в том, что Усеинов А.Н. плохо владеет русским языком, не возникло. Личность Усеинова А.Н. и его место жительство устанавливалось со слов Усеинова А.Н., по базе ГИБДД, а также его сестра сказала, что он проживает по /изъято/, где его соседи также потвердели, что Усеинов А.Н. проживает по данному адресу.

Инспектор ДПС - лейтенант полиции /изъято/, будучи предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по статье 17.9 КоАП РФ показал, что точную дату не помнит, в /изъято/ года при несении службы совместно с инспектором ДПС /изъято/ из дежурной части УМВД России по г. Симферополю поступило сообщение о том, что на проспекте Кирова в г. Симферополе произошло дорожно-транспортное происшествие, водитель которого виновен, находится в состоянии опьянения и скрылся с места дорожно-транспортного происшествия. Прибыв на место, потерпевший им пояснил, что водитель, как позже выяснилось Усеинов А.Н., ехал на /изъято/, задел его автомобиль /изъято/, вышел из машины и с ним поругался, при этом он заметил, что от Усеинова А.Н. исходит запах алкоголя, после чего виновник дорожно-транспортного происшествия сел в автомобиль /изъято/ и уехал в сторону /изъято/. Также он сообщил им государственный регистрационный знак автомобиля /изъято/. В ходе проверочных мероприятий был найден собственник транспортного средства /изъято/, им оказалась сестра Усеинова А.Н., которая сообщила, что управляет транспортным средством /изъято/ и полностью им пользуется её брат - Усеинов А.Н. Она дала им его номер телефона и адрес места жительства по /изъято/. Он позвонил по данному номеру телефона, трубку взял мужчина, по голосу было слышно, что он пьян, представился и сказал ему о совершенном дорожно-транспортном происшествии, на что он ответил, что инспектор ДПС ошибся номером, и повесил трубку. После чего они поехали по месту жительства Усеинова А.Н., его не оказалось дома, соседка сообщила, что Усеинов А.Н. действительно проживает по данному адресу, однако дома бывает не часто. Проехались по двору, автомобиля /изъято/ не оказалось. Тогда они приняли решение вернуться на место дорожно-транспортного происшествия и возбуждать административное производство по ч. 2 ст. 12.27 за уезд с места дорожно-транспортного происшествия. Пока они ехали к месту дорожно-транспортного происшествия, им позвонил заявитель и сообщил о том, что водитель, уехавший с места дорожно-транспортного происшествия ездит по /изъято/, за ним следует брат заявителя. По пути следования в /изъято/они поддерживали связь по телефону с братом заявителя, который следовал за /изъято/, который по телефону сообщил, что водитель заезжает во двор дома и сказал адрес. Прибыв по указанному адресу, автомобиль /изъято/ уже остановился во дворе, с водительской стороны вышел Усеинов А.Н., никого больше не было. При общении с водителем Усеиновым А.Н. у него были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке. На транспортном средстве /изъято/ имелись свежие повреждения – царапины. После чего они поехали на место дорожно-транспортного происшествия, по маршруту следования на место дорожно-транспортного происшествия, Усеинов А.Н. пояснял, что дорожно-транспортное происшествие он не совершал, алкоголь употребил дома, когда уже не управлял транспортным средством. Прибыв на место дорожно-транспортного происшествия, потерпевший и Усеинов А.Н. узнали друг друга, заявитель его сразу опознал и пояснил, что именно в таком состоянии Усеинов А.Н. вышел из машины после совершения дорожно-транспортного происшествия, Усеинов А.Н. также опознал второго участника дорожно-транспортного происшествия и пояснил, что он уже разговаривал с ним, факт управления транспортным средством и факт совершения дорожно-транспортного происшествия уже не оспаривал, а стал утверждать о том, что алкоголь употребил после совершения дорожно-транспортного происшествия, когда приехал домой по месту жительства сожительницы в /изъято/. Напарником /изъято/в отношении Усеинова А.Н. был составлен протокол по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ. Также в связи с наличием у водителя Усеинова А.Н. признаков опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора алкотестера, однако от прохождения освидетельствования Усеинов А.Н. отказался. В связи с отказом на месте пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Усеинову А.Н. было предложено проехать в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что водитель Усеинов А.Н. согласился. После чего Усеинов А.Н. был доставлен в медицинское учреждение по /изъято/. По результатам медицинского освидетельствования был выдан Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, согласно заключению которого, у Усеинова А.Н. было установлено состояние опьянения. На основании данного Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения им в отношении Усеинова А.Н. возле медицинского учреждения, на ул. Февральской, 13 был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. При его составлении Усеинов А.Н. уже не оспаривал тот факт, что он управлял транспортным средством в состоянии опьянения и дал пояснения, что испугался того, что был в нетрезвом состоянии и совершил ДТП, поэтому решил скрыться с места ДТП, а алкоголь употребил с товарищем перед тем, как сесть за руль и ехать в с. Фонтаны. Признательные пояснения Усеинов А.Н. также дал под видеозапись.

Допросив свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу о наличии в действиях Усеинова А.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП Российской Федерации, исходя из следующего.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей [12.8](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw)и частью 3 статьи [12.27](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.27/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, /изъято/ года /изъято/ по адресу: /изъято/, водитель Усеинов А.Н. управлял транспортным средством «/изъято/», государственный регистрационный знак /изъято/, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ в состоянии опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что основанием полагать, что водитель Усеинов А.Н. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ДПС ГИБДД признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке указанные в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Усеинову А.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

От освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства измерения Алкотестер Юпитер-К Усеинов А.Н. отказался.

В соответствии с пунктом 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Усеинову А.Н. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 года (далее - Порядок), определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к указанному приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением N 2 к Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (пункт 11 Порядка).

В соответствии с пунктом 15 Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По результатам проведенного /изъято/ года в отношении Усеинова А.Н. медицинского освидетельствования вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в Акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения № /изъято/ от /изъято/.

Из содержания Акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у названного лица составила в результате первого исследования – /изъято/мг/л, в результате повторного - /изъято/мг/л.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о нарушении Усеиновым А.Н. пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершении, тем самым, административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 стати [12.8](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw)Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и виновность Усеинова А.Н. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом /изъято/ об административном правонарушении, согласно которому /изъято/ г. в /изъято/ по адресу: /изъято/ водитель Усеинов А.Н. управлял транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ в состоянии опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ (л.д.1);

- сведениями из ФИС ГИБДД-М (л.д.3);

- карточкой учета транспортного средства /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ (л.д.4);

- справкой старшего инспектора отделения по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю о том, что Усеинов А.Н. не является лицом подвергнутым наказаниям по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264-1 УК РФ (л.д. 5);

- протоколом /изъято/об отстранении от управления транспортным средством от /изъято/г., составленным в соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи, согласно которому Усеинов А.Н., в связи с наличием у него признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке, был отстранен от управления транспортным средством (л.д.6);

- Актом /изъято/освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от /изъято/г., согласно которого Усеинов А.Н. при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке) отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.7);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование /изъято/ от /изъято/г., согласно которому Усеинов А.Н. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что явилось основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое Усеинов А.Н. согласился (л.д.8);

- Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсичного) № /изъято/ от /изъято/г., согласно которого у Усеинова А.Н. установлено состояние опьянения (л.д. 9);

- рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю /изъято/от /изъято/г. (л.д.10);

- фототаблицей (л.д.11-12);

- рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю /изъято/ от /изъято/ г. (л.д.13);

- копией протокола об административном правонарушении /изъято/ от /изъято/г. (л.д.14);

- копией постановления по делу об административном правонарушении № /изъято/ от /изъято/ г. о привлечении Усеинова А.Н. по ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ (л.д.15);

- копией схемы места совершения административного правонарушения от /изъято/ г. (л.д.16);

- письменными объяснениями /изъято/ (л.д.17);

- письменными объяснениями /изъято/ (л.д.18);

- копией постановления по делу об административном правонарушении № /изъято/ от /изъято/г. о привлечении Усеинова А.Н. по ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ (л.д.19);

- копией свидетельства о регистрации транспортного средства, копией водительского удостоверения Усеинова А.Н. (л.д.20);

- видеозаписью, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебной заседании (л.д.21);

- показаниями инспекторов ДПС /изъято/, /изъято/, допрошенных в качестве свидетелей.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетелей сотрудников ДПС ГИБДД /изъято/, /изъято/, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, поскольку они являются логичными, последовательными, и полностью согласуются с письменными материалами дела, оснований для оговора Усеинова А.Н. у свидетелей не установлено.

Факт управления Усеиновым А.Н. транспортным средством в состоянии опьянения подтверждается показаниями свидетелей /изъято/, /изъято/, которые показали, что факт управления Усеиновым А.Н. в состоянии опьянения установлен со слов второго участника дорожно-транспортного средства, его брата, следовавшего за транспортным средством под управлением Усеинова А.Н., а также со слов самого Усеинова А.Н., также они видели, как водитель на их глазах вышел с водительской стороны автомобиля.

Анализируя собранные по делу доказательства в их совокупности, суд считает, что каждое из приведенных доказательств является относимым к указанному делу, допустимым и достоверным, а все в совокупности доказательства являются достаточными для разрешения настоящего дела, поскольку добыты с соблюдением требований КоАП РФ, согласуются между собой и с достаточной полнотой подтверждают вину водителя Усеинова А.Н. в совершении административного правонарушения.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Усеинова А.Н. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Усеинова А.Н. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, суд считает необходимым подвергнуть Усеинова А.Н. административному наказанию в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.8, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Усеинова А.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: наименование получателя платежа: Получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, номер счета получателя платежа 03100643000000017500, в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, Кор./сч. 40102810645370000035, УИН: 18810491231100007785, КБК 18811601123010001140, (протокол /изъято/от /изъято/г.)

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Усеинову А.Н., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль