Дело № 05-0279/16/2022

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 сентября 2022 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А., рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Абубакарова М.М., /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, гражданина /изъято/, паспорт: серия /изъято/ номер /изъято/, выдан /изъято//изъято/, код подразделения /изъято/, зарегистрированного по адресу: /изъято/, фактически проживающего по адресу: /изъято/,

по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

 **УСТАНОВИЛ:**

/изъято/, в /изъято/, находясь по адресу: /изъято/, водитель Абубакаров М.М. управлял транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, принадлежащим на праве собственности Абубакарову М.М., в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ в состоянии опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Факт нахождения Абубакарова М.М. в состоянии опьянения подтвержден Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №654 от 26.06.2022 г.

Абубакаров М.М. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснив, что не отрицает факт нахождения в алкогольном опьянении, однако не управлял транспортным средством в таком состоянии. Просил прекратить производство по делу за отсутствием в его действиях состава правонарушения. Пояснил, что /изъято/г. ночью он находился в кафе, расположенном в центре города, адрес и название которого не знает, где выпивал алкогольные напитки. В данное кафе он приехал за рулем своего автомобиля /изъято/трезвым. Транспортным средством управлять он не собирался, хотел вызвать трезвого водителя. Однако в их компании находился его друг /изъято/, который был трезвым и предложил отвезти его и еще товарищей из компании домой, на что он согласился. /изъято/сел за руль его автомобиля, он сел на переднее пассажирское сидение, еще двое товарищей по имени /изъято/ и /изъято/ сели на заднее сидение. Они начали движение, стекла на автомобиле запотели, он включил в машине кондиционер. Проехав примерно 1,5 км, он увидел сотрудника ГИБДД, который жезлом показал сигнал об остановке, однако /изъято/не остановился и продолжил движение. Он спросил у /изъято/, почему он не остановился, на что он ответил, что не заметил сотрудников ГИБДД. Проехав еще примерно 1 км, по его просьбе /изъято/остановился. Примерно через 30-40 секунд к ним подъехал патрульный автомобиль и остановился перед ними. Инспектор ДПС подошел к водителю /изъято/, а он вышел из машины с пассажирского переднего сиденья и, обойдя автомобиль, подошел к инспектору, который находился с водительской стороны машины. После чего водитель /изъято/вышел из машины и ушел. Он спросил у инспектора ДПС, почему он не останавливает водителя, на что инспектор ДПС спросил у него, кто является владельцем автомобиля, на что он ответил, что он. Тогда инспектор ДПС попросил его предоставить ему документы на машину. На просьбу предоставить водительское удостоверение, он ему сказал, что он не был за рулем, тогда инспектор предложил заплатить ему 30 тысяч рублей и разъехаться, на что он отказался. Тогда инспектор ДПС увидев, что машина оформлена на его брата /изъято/, стал составлять в отношении него протокол, не знает, за что. Затем подъехал еще один патрульный экипаж, они переговорили, после чего этот экипаж уехал. Спустя некоторое время подъехал второй патрульный экипаж, посовещавшись между собой, инспектор ДПС /изъято/, остановивший его, предложил ему продуть алкотектор, на что он отказался, сказал, что поедет в медицинское учреждение на освидетельствование, так как он не доверял инспекторам ДПС из-за того, что они требовали от него 30 тысяч рублей, составили протокол на его брата, а инспектор ДПС с подъехавшего патрульного экипажа говорил о том, что они подозревают у него наркотическое опьянение. Спустя минут 40 приехал на место третий патрульный экипаж, они переговорили между собой, после чего приехавший экипаж уехал. Прошло еще некоторое время и инспектор ДПС /изъято/повез его в медицинское учреждение на /изъято/. Двое пассажиров с его машины остались на улице возле машины, охранять её. Приехав в медицинское учреждение, он назвал свои данные и сдал кровь. После этого они вернулись на место к его машине. Вернувшись, на месте его товарищей /изъято/ и /изъято/ уже не было, они ушли домой, а приехали двое его товарищей на белом /изъято/ и /изъято/. Там ему предложили расписаться в протоколах, на что он отказался. До этого ему тоже предлагали расписаться в протоколах, на что он также отказывался. Потом инспектор ДПС опять спросил у него, будет ли он решать вопрос на месте, на что он ответил отказом. Потом приехал четвертый патрульный экипаж, в его присутствии инспектор ДПС /изъято/ предложил ему под видеозапись повторить, что он отказывается подписывать протоколы, что он и сделал. Он отказался подписывать протоколы, потому что они составлены неверно, составлены в отношении его брата, а также потому что он не управлял транспортным средством, был пассажиром. После чего приехал эвакуатор и забрал его машину. После этого он попросил инспектора ДПС /изъято/ вручить ему копии протоколов, на что он ему отказал. После этого он уехал домой со своими товарищами на белом /изъято//изъято/ и /изъято/. /изъято/ в /изъято/ он пришел в ГИБДД на составление протокола об административном правонарушении, подойдя к окошку, девушка сказала ему оставить свой номер мобильного телефона и ждать, когда позвонит инспектор ДПС, он ушел. Копии протоколов по почте он не получал, возможно их получил его брат или жена брата.

Абубакарову М.М. предоставлялась возможность обеспечить явку свидетелей /изъято/, /изъято/ и /изъято/ в судебное заседание, однако Абубакаров М.М. обеспечил явку только свидетеля /изъято/, явку остальных свидетелей обеспечить не смог, на их вызове не настаивал, поясняя, что они очевидцами происходящего не были, так как они подъехали в тот момент, когда он был на освидетельствовании. Учитывая изложенное, дело рассмотрено в отсутствие свидетелей /изъято/ и /изъято/.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля /изъято/ показал, что Абубакаров М.М. является его другом. /изъято/ он и Абубакаров М.М. находились в компании людей в кафе, расположенном в центре города, где они распивали спиртные напитки. Собрались ехать домой, на улице шёл дождь. Один человек из компании по имени /изъято/ предложил сесть за руль автомобиля Абубакарова М.М., так как он не пил, на что Абубакаров М.М. согласился. /изъято/ сел за руль автомобиля, на котором приехал в кафе Абубакаров М.М., он и еще один парень по имени /изъято/ сели сзади, Абубакаров М.М. сел на переднее пассажирское сидение. Долго они не проехали, увидели стоящих на дороге сотрудников ГИБДД. У них были запотевшие окна, как им показалось, что их остановили сотрудники ГИБДД, но водитель /изъято/ продолжил движение. Проехав еще секунд 30, водитель /изъято/ остановился по просьбе Абубакарова М.М. на /изъято/. Почти сразу, примерно через 20-30 секунд к ним подъехал экипаж сотрудников ГИБДД и остановился сзади них. Водитель /изъято/ и Абубакаров М.М. вышли из машины. Водитель /изъято/ недолго походил на улице и ушел в неизвестном направлении, а Абубакаров М.М. больше часа беседовал с сотрудниками ГИБДД то на улице, то в патрульной машине. В это время к ним подъезжало несколько патрульных экипажей - три или четыре, точно не помнит. Он и еще один пассажир по имени /изъято/ всё это время сидели в машине и из неё не выходили. Потом Абубакарова М.М. посадили в патрульный автомобиль и увезли. После этого подъехали на белом /изъято/ товарищи Абубакарова М.М., которые остались на месте, а он и /изъято/ вышли из машины и пошли домой. Также свидетель показал, что он не знал, зачем и куда повезли Абубакарова М.М. сотрудники ГИБДД. Потом уже со слов Абубакарова М.М. ему стало известно о том, что его возили на освидетельствование. На следующий день водитель /изъято/нашелся и ему задали вопрос, зачем он ушёл. На сколько он знает, водитель /изъято/ покурил кальян и подумал, что вдруг там что-то было подмешено, поэтому он испугался и ушел.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС /изъято/ показал, /изъято/ в районе двух часов ночи со своим напарником - инспектором ДПС /изъято/ нес службу на служебном автомобиле /изъято/, г.р.з. /изъято/. При несении службы, проезжая по /изъято/ в районе ресторана /изъято/ ими был замечен автомобиль /изъято/, который был прижат к дороге, у которого двигатель работал, габариты были включены, водительская дверь открыта, водитель, сидя в автомобиле, разговаривал с человеком, стоящим рядом с водительской стороны, тем самым вызвало у них подозрение. Они проехали вперед и за углом, на /изъято/ остановились и стали ждать эту машину. Спустя немного времени, они увидели, что данное транспортное средство проезжает мимо них, они сели в патрульный автомобиль и поехали за ним, он был за рулем, /изъято/ - на переднем пассажирском месте. В районе улицы /изъято/ они включили проблесковые маячки и через громкоговорящее устройство попросили водителя автомобиля /изъято/ остановиться, на что водитель не остановился, продолжил движение, проехав метров 50-100, водитель /изъято/ остановился на /изъято/ на кольце площади /изъято/. Он подъехал к нему сразу и остановился сбоку с водительской стороны данного автомобиля, чтобы увидеть водителя автомобиля /изъято/. Через окно он отчетливо видел, что за рулем автомобиля находился Абубакаров М.М. В это время /изъято/ вышел из патрульной машины и подошел к Абубакарову М.М. с водительской стороны. В машине было еще двое пассажиров, один сидел на переднем пассажирском сидении, второй сидел сзади, оба были в очень сильном алкогольном опьянении. Абубакаров М.М. вышел из машины с водительской стороны без футболки, с голым торсом, у него были выявлены признаки опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. После чего Абубакарову М.М. было предложено присесть в патрульный автомобиль, на что Абубакаров М.М. отказался. На улице Абубакарову М.М. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, после чего водитель Абубакаров М.М. был отстранен от управления транспортным средством, затем ему было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства Алкотектор, проходить которое он отказался. В связи с отказом на месте пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Абубакарову М.М. неоднократно предлагалось проехать в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что Абубакаров М.М. то соглашался, то отказывался, в итоге согласился. После чего Абубакаров М.М. был доставлен в медицинское учреждение по /изъято/, где Абубакаров М.М. прошел освидетельствование с помощью технического средства измерения, в результате которого у него было установлено состояние алкогольного опьянения, от сдачи мочи Абубакаров М.М. отказался, сдал кровь. После чего они вернулись на место, где был составлен протокол о задержании транспортного средства и было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. По итогам химико-токсилогического исследования у Абубакарова М.М. установлено состояние опьянения. О составлении протокола об административном правонарушении на /изъято/ в /изъято/ Абубакаров М.М. был извещен под видеозапись, однако на составление протокола Абубакаров М.М. не явился, в связи с чем, протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ был составлен в его отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении от /изъято/ г. была направлена Абубакарову М.М. почтой по месту его регистрации. Остальные протоколы Абубакаров М.М. на месте отказался подписывать и получать их, в связи с чем, их копии также были направлены почтой по месту его регистрации. Также свидетель показал, что действительно в ту ночь к ним подъезжало 1-2 экипажа, которые проезжая мимо, останавливались и спрашивали, нужна ли помощь. В связи с тем, что в помощи они не нуждались, экипажи уезжали. Кроме того показал, что никакого физического либо психологического воздействия на Абубакарова М.М. оказано не было, разговоров о решении вопроса на месте, не было.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – старший инспектор ДПС /изъято/ показал, точную дату не помнит, в /изъято/года ночью со своим напарником - инспектором ДПС /изъято/ нес службу и в целях обеспечения безопасности дорожного движения осуществляли патрулирование на улицах города Симферополя на служебном автомобиле /изъято/, г.р.з. /изъято/. Двигаясь по /изъято/ими был замечен на дороге автомобиль /изъято/, водитель которого сидя в машине, разговаривал с водителем джипа. Проехав вперед, они остановились за углом, на /изъято/, где стали ждать, когда автомобиль будет проезжать мимо них. Спустя несколько минут, они увидели, что данное транспортное средство проезжает мимо них, они пытались его остановить, однако водитель транспортного средства /изъято/ проигнорировал их требование об остановке и продолжил движение. Они сели в патрульный автомобиль и поехали за ним. /изъято/ был за рулем, он на переднем пассажирском сидении. На /изъято/ на кольце площади /изъято/ автомобиль /изъято/ был остановлен. Они на служебном автомобиле сравнялись параллельно с автомобилем /изъято/, и он через окно увидел водителя автомобиля /изъято/- Абубакарова М.М.. Он сразу вышел из служебного автомобиля и подошел к автомобилю /изъято/с водительской стороны, за рулем сидел Абубакаров М.М., который вышел с водительской стороны, у него были выявлены признаки опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. Изначально Абубакаров М.М. представился иным лицом - своим родственником, поэтому сразу не могли его задокументировать. Минут через 20 Абубакаров М.М. назвал уже свои данные. Он снимал на видео, а /изъято/ отстранил Абубакарова М.М. от управления транспортным средством, затем предложил Абубакарову М.М. пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства Алкотектор, проходить которое он отказался. В связи с отказом на месте пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Абубакарову М.М. было предложено проехать в медицинское учреждение для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что водитель Абубакаров М.М. согласился. После чего Абубакаров М.М. был доставлен в медицинское учреждение по /изъято/, где Абубакаров М.М. прошел освидетельствование с помощью технического средства измерения, в результате которого у него было установлено состояние алкогольного опьянения. Затем Абубакарову М.М. нужно было сдать мочу или кровь, он сдал какой-то один из них, биологический объект направили на исследование. Поэтому сразу протокол об административном правонарушении не составлялся, нужно было дождаться результатов исследования. После чего они вернулись на место, где был составлен протокол о задержании транспортного средства и было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, машину эвакуировали на штрафплощадку. Дальше уже /изъято/ сам, без него составил в отношении Абубакарова М.М. протокол об административном правонарушении. Также свидетель показал, что они остановились рядом с автомобилем /изъято/ так, чтобы у водителя не было возможности выйти из машины, то есть вплотную. Поэтому, остановившись почти одновременно и вплотную к автомобилю /изъято/, он отчетливо через окно увидел водителя, за рулем автомобиля /изъято/ был Абубакаров М.М.. Несмотря на то, что это была ночь, место было достаточно освещенным, так как это центр города, кольцо площади /изъято/. Кроме этого, свидетель показал, что в машине, кроме Абубакарова М.М. было еще двое пассажиров, которые были в сильнейшем алкогольном опьянении и ушли еще до того, как они поехали в медицинское учреждение на медицинское освидетельствование. Через 10-15 минут после остановки, на место приезжал на джипе белого цвета знакомый Абубакарова М.М., сколько он там находился, он не помнит, так как он не обращал на него внимания.

Выслушав Абубакарова М.М., допросив свидетелей /изъято/, /изъято/, /изъято/, исследовав письменные материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о наличии в действиях Абубакарова М.М. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8. КоАП Российской Федерации, исходя из следующего.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей [12.8](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw)и частью 3 статьи [12.27](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.27/?marker=fdoctlaw) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, /изъято/ в /изъято/ находясь по адресу: /изъято/, водитель Абубакаров М.М. управлял транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ в состоянии алкогольного опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что основанием полагать, что водитель Абубакаров М.М. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ДПС ГИБДД признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, указанные в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, /изъято/ было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Алкотестер Юпитер-К, от прохождения которого Абубакаров М.М. отказался.

В соответствии с пунктом 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Абубакаров М.М. должностным лицом направлен на медицинское освидетельствование, пройти которое он согласился.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н, определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к указанному приказу.

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (пункт 11 Порядка).

В соответствии с пунктом 15 Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По результатам проведенного /изъято/ года в отношении Абубакарова М.М. медицинского освидетельствования вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством № /изъято/.

Из содержания акта медицинского освидетельствования усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у названного лица составила в результате первого исследования - /изъято/, в результате повторного - /изъято/. Также у Абубакарова М.М. взят анализ крови, по результатам которого, у Абубакарова М.М. обнаружен этанол - /изъято/.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о нарушении Абубакаровым М.М. пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершении, тем самым, административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 стати [12.8](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.8/?marker=fdoctlaw)Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и виновность Абубакарова М.М. в его совершении подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом /изъято/ об административном правонарушении от /изъято/г., согласно которому, /изъято/ г. в /изъято/ на ул. /изъято/, водитель Абубакаров М.М. управлял транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ в состоянии опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ (л.д.1);

- определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от /изъято/г. (л.д. 3);

- протоколом /изъято/ об отстранении от управления транспортным средством от /изъято/ г., составленным в соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи, согласно которому Абубакаров М.М. в связи с наличием у него признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, был отстранен от управления транспортным средством марки /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ (л.д. 4);

- протоколом /изъято/ о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от /изъято/ г., согласно которому Абубакаров М.М. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что явилось основанием для направления на медицинское освидетельствование (л.д. 5);

- протоколом /изъято/ о задержании транспортного средства от /изъято/ г. (л.д. 6);

- справкой о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсичного) № /изъято/ от /изъято/г. (л.д. 7);

- Актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсичного) № /изъято/ от /изъято/г., согласно которого у Абубакарова М.М. установлено состояние опьянения (л.д. 8);

- справкой старшего инспектора группы по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым о том, что Абубакаров М.М. не является лицом подвергнутым наказаниям по статьям 12.8, 12.26, ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также по частям 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264-1 УК РФ (л.д. 10);

- карточкой операции с водительским удостоверением (л.д. 11);

- сведениями из БД «ФИС ГИБДД-М» (л.д.12);

- видеозаписями, приобщенными к материалам дела и исследованными в судебном заседании (л.д. 44, 76).

- показаниями инспекторов ДПС /изъято/, /изъято/, допрошенных в качестве свидетелей.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетелей сотрудников ДПС ГИБДД /изъято/ и /изъято/, которые находились при исполнении своих служебных обязанностей, поскольку они являются логичными, последовательными, и полностью согласуются с письменными материалами дела, оснований для оговора Абубакарова М.М. у свидетелей не установлено.

Оценивая показания свидетеля /изъято/ о том, что Абубакаров М.М. не управлял транспортным средством, а управлял водитель по имени Алексей, который ушел с места остановки транспортного средства, суд относится к ним критически, поскольку они опровергаются свидетельскими показаниями /изъято/ и /изъято/, которые однозначно подтвердили факт управления автомобилем именно Абубакаровым М.М.

Кроме того, показания указанного свидетеля противоречивы и не согласуются с показаниями самого Абубакарова М.М.

Так, Абубакаров М.М. в судебном заседании от /изъято/г. показал, что за руль его транспортного средства /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/ сел именно /изъято/, который после остановки сотрудниками ГИБДД, вышел из машины и ушёл.

На вопросы суда о том, как Абубакаров М.М. может объяснить показания свидетеля /изъято/ о том, что он (/изъято/) не управлял транспортным средством, Абубакаров М.М. пояснил, что ошибся, так как водителя, который управлял его транспортным средством, а затем вышел из машины и ушел, звали тоже /изъято/. Также ошибся, когда говорил, что пассажиров сзади звали /изъято/ и /изъято/.

Утверждения Абубакарова М.М. о том, что водитель автомобиля по имени /изъято/ вышел из автомобиля и ушел, достоверными доказательствами не подтверждены.

При этом следует отметить, что при составлении протокола об административном правонарушении, Абубакаров М.М. не заявлял о том, что автомобилем управлял водитель по имени /изъято/. Ни о каких свидетелях, которые могли бы опровергнуть составленный в отношении него протокол об административном правонарушении и иные материалы, также не заявлял, от подписей в протоколах отказался.

Кроме того, Абубакарову М.М. предоставлялась возможность обеспечить явку в суд лица, которое, согласно его объяснениям, действительно управляло транспортным средством, однако явку данного свидетеля в суд не обеспечил.

Факт управления автомобилем Абубакаровым М.М. был визуально зафиксирован сотрудниками ГИБДД, показания которых подробно приведены в постановлении.

Доводы Абубакарова М.М. о том, что он не управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, был пассажиром, не состоятельны, опровергаются вышеперечисленными доказательствами по делу, в том числе приобщенной к материалам дела видеозаписью (л.д. 76), на которой зафиксирован момент следования за транспортным средством /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, а также момент остановки патрульного автомобиля одновременно с автомобилем /изъято/, сбоку с водительской стороны данного автомобиля.

Доводы Абубакарова М.М. о том, что он просил вручить ему копии протоколов на месте, однако инспектор ДПС отказался их вручить, опровергаются видеозаписью, приобщенной к материалам дела (л.д.44), из которой усматривается, что от вручения копий протоколов Абубакаров М.М. отказывается, просит направить их почтой по месту его жительства (файл /изъято/) .

Утверждение Абубакарова М.М. о том, что он не получал копии протоколов не нашло своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергаются сопроводительными письмами от /изъято/г., /изъято/г., кассовыми чеками от /изъято/г., /изъято/г., отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором /изъято/ и /изъято/, согласно которым адресатом получены почтовые отправления.

При этом указанный месяц в дате сопроводительного письма от /изъято/г. о направлении копии протокола об административном правонарушении от /изъято/г., копии Акта № /изъято/ медицинского освидетельствования на состояние опьянения от /изъято/г., суд признает технической опиской, поскольку из представленных по делу документов следует, что копия протокола об административном правонарушении от /изъято/г., копия Акта № /изъято/ медицинского освидетельствования на состояние опьянения от /изъято/г. были направлены с данным сопроводительным письмом почтовым отправлением - /изъято/г..

Ссылка Абубакарова М.М. о том, что копии протоколов получены не им, а его братом, либо его женой, либо соседкой, является не состоятельной, поскольку никаких доказательств этому не представлено.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что протокол об административном правонарушении от /изъято/ года составлен в отсутствие Абубакарова М.М.

О времени и месте составления протокола об административном правонарушении Абубакаров М.М. был уведомлен надлежащим образом, что подтверждается видеозаписью, приобщенной к материалам дела (файл /изъято/), а также распиской об извещении о необходимости явиться /изъято/г. к /изъято/часам в каб. № /изъято/ по адресу: /изъято/ для принятии в отношении него решения (л.д. 9).

В связи с неявкой Абубакарова М.М., протокол об административном правонарушении составлен в его отсутствие, что согласуется с требованиями ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ.

Утверждение Абубакарова М.М. о том, что он явился на составление протокола /изъято/ г. в /изъято/ часов, где у него взяли номер телефона и сказали ждать звонка инспектора /изъято/, однако прождав до /изъято/, ему так никто и не позвонил, ничем не подтверждается. Как пояснил в судебном заседании инспектор /изъято/, ему сообщили о явке Абубакарова М.М. после /изъято/, когда протокол об административном правонарушении уже был составлен.

Таким образом, процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Абубакарова М.М. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны толковаться в пользу Абубакарова М.М., не имеется.

При этом не признание вины лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, суд расценивает как избранный способ защиты.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, - судом не усматривается.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, суд считает необходимым подвергнуть Абубакарова М.М. административному наказанию в виде штрафа в сумме /изъято/ с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный санкцией статьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.12.8, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Абубакарова М.М. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере /изъято/ с лишением права управления транспортными средствами на срок /изъято/.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: наименование получателя платежа: Получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), Банк получателя: Отделение по Респблике Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ЕКС 40102810645370000035, л/с 04751А92590, к/с 03100643000000017500, БИК 013510002, ИНН 9102003230, КПП 910201001, ОКТМО 35701000, КБК 188 116 01123 01 0001 140, УИН 18810491226000007665 (протокол /изъято/ от /изъято/г.)

Разъяснить Абубакарову М.М., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а).

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Абубакарову М.М., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль