Дело №05-0280/16/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

8 сентября 2025 года г. Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка № 17 Центрального судебного района города Симферополя (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым – Тоскина А.Л.,

рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

ООО «ЭЛНИКО-ПЛЮС», ОГРН /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/, ИНН /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/, дата регистрации – 24.12.2019, адрес регистрации юридического лица: /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/ по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.16Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/ от 05.03.2025 Общество с ограниченной ответственностью «ЭЛНИКО-ПЛЮС» (далее ООО «ЭЛНИКО-ПЛЮС», юридическое лицо) 06.11.2024 в 20 часов 35 минут в кафе /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/, расположенном в многоквартирном жилом доме по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/), допустило реализацию алкогольной продукции – пива, с нарушением особых требований розничной продажи алкогольной продукции, установленных ч. 1.1 ст. 6 Закона Республики Крым от 06.11.2014 №3-ЗРК/2014 «О государственном регулировании в сфере розничной продажи алкогольной продукции и спиртосодержащей продукции и об установлении ограничений их реализации на территории Республики Крым».

Указанные действия ООО «ЭЛНИКО-ПЛЮС» квалифицированы должностным лицом административного органа по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание законный представитель юридического лица не явился, извещен надлежаще, о причинах неявки не сообщил.

 Учитывая надлежащее извещение законного представителя юридического лица, считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В силу ч. 1.1 ст. 6 Закона Республики Крым от 06.11.2014 №3-ЗРК/2014 «О государственном регулировании в сфере розничной продажи алкогольной продукции и спиртосодержащей продукции и об установлении ограничений их реализации на территории Республики Крым» не допускается розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в объектах общественного питания (за исключением ресторанов), расположенных в многоквартирных домах и (или) на прилегающих к ним территориях, с 20 часов до 10 часов по местному времени.

Нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.17.1 настоящего Кодекса, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о лице, совершившем противоправное деяние, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного к административной ответственности.

При этом установление виновности предполагает доказывание не только вины лица, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния. Следовательно, необходимо доказать, что именно это лицо совершило данное административное правонарушение.

Согласно протоколу об административном правонарушении /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/от 05.03.2025 ООО «ЭЛНИКО-ПЛЮС» 06.11.2024 в 20 часов 35 минут в кафе /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/, расположенном в многоквартирном жилом доме по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/, допустило реализацию алкогольной продукции – пива, с нарушением особых требований розничной продажи алкогольной продукции, установленных ч. 1.1 ст. 6 Закона Республики Крым от 06.11.2014 №3-ЗРК/2014 «О государственном регулировании в сфере розничной продажи алкогольной продукции и спиртосодержащей продукции и об установлении ограничений их реализации на территории Республики Крым».

В судебном заседании установлено, что согласно выписке из ЕГРН право собственности на объект недвижимости общей площадью 193,2 м. кв., расположенный по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/, зарегистрировано за ООО «ЭЛНИКО-ПЛЮС».

Согласно договору аренды от 01.01.2024 нежилое помещение площадью 30 кв. м. по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/, передано в аренду индивидуальному предпринимателю Одинцовой О.Г.

Из представленного чека следует, что реализация алкогольной продукции – пива /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/, 06.11.2024 в /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/ осуществлено индивидуальным предпринимателем Одинцовой О.Г.

Из письменных объяснений Вернигорова Д.В. от 06.11.2024 установлено, что последний является официантом, 06.11.2024, после /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/, по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЬЯТЫ/, осуществил реализацию алкогольной продукции -пива Hoegaarden.

 Согласно справке от 20.08.2025, ответу от 21.08.2025 Вернигоров Д.В. с 03.07.2024 по 28.02.2025 работал в должности официанта у индивидуального предпринимателя Одинцовой О.Г.

В силу изложенного становится очевидным, что собранные по делу доказательства не могут свидетельствовать о совершении ООО «ЭЛНИКО-ПЛЮС» административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Субъективная сторона ч. 3 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях характеризуется наличием вины в форме умысла.

Субъектом данного правонарушения является лицо, допустившее нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В силу презумпции невиновности, которая характерна и для производства по делу об административном правонарушении и вытекает из положений ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также ст. 49 Конституции Российской Федерации, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

Презумпция невиновности возлагает обязанность доказывать виновность в установленном Кодексом порядке на лиц, уполномоченных возбуждать производство по делам об административных правонарушениях, на судей, соответствующие органы и должностных лиц, и этот порядок должен ими соблюдаться.

Доказательств вины лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в совершении вмененного правонарушения, при установленных мировым судьей обстоятельствах, материалы дела не содержат.

Состав административного правонарушения включает наличие объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны правонарушения, при этом отсутствие хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения исключает возможность привлечения лица к административной ответственности.

В связи с чем, при установленных обстоятельствах, отсутствуют основания для привлечения ООО «ЭЛНИКО-ПЛЮС» к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «ЭЛНИКО-ПЛЮС» по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья А.Л. Тоскина