**Дело №05-0281/16/2017**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 августа 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центрального районного городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

директора Муниципального унитарного предприятия Муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Горпроект» - Сергеева Виталия Васильевича,«данные изъяты»,

по ст.15.11КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Как усматривается из протокола об административном правонарушении № 7 от 09.06.2017, Сергеев В.В.,являясь директором Муниципального унитарного предприятия Муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Горпроект» (сокращенное наименование МУП «Горпроект», «данные изъяты» допустил грубое нарушение требований к бухгалтерскому учету, выразившееся в не ведении на предприятии ведомостей по учету основных средств, главной книги за 2015 года и регистров бухгалтерского учета за 2015-2016 г., то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное [ст. 15.11](consultantplus://offline/ref=24FD6E4EA661EEEFA1F8CE02CBE82887B0690475F58A9510D51259E0E78AF795406D79E303DAf1k7L) КоАП РФ.

В судебном заседании защитник Сергеева В.В. - Саханцева В.А., ссылаясь, что Сергеев В.В. не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного [статьей 15.11](consultantplus://offline/ref=EB33E98280377625CC5099A8593825B694CBD412C8B9EF76485BE26859C2A80033CE06809CFAF9pEL) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, просила производство по делу прекратить. При этом пояснила, что Сергеев В.В. как руководитель предприятия организовал ведение бухгалтерского учета, а именно: принял на работу главного бухгалтера и возложил на него обязанности по ведению бухгалтерского учета.

Должностные лица контрольно-счетной палаты г. Симферополя Республики Крым – заместитель председателя и аудитор Контрольно-счетной палаты г. Симферополя Республики Крым – «данные изъяты» и «данные изъяты», явившиеся в судебное заседание, возражали против прекращения производства по делу, пояснив, что директор предприятия помимо организации не проконтролировал ведение бухгалтерского учета, что привело к грубому нарушению бухгалтерского учета на предприятии, в связи с чем, просили привлечь данное лицо к административной ответственности.

Выслушав защитника Сергеева В.В. - Саханцеву В.А., должностных лиц контрольно-счетной палаты г. Симферополя Республики Крым - «данные изъяты», оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Согласно [статье 2.4](consultantplus://offline/ref=054F48E56F29D0C5F5C4AA288C644FA1A38108ADF25D57B14A0EE1C9B6FA56F34C9D6A4C378BDA1FqDgFN) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно [ч. 1 ст. 15.11](consultantplus://offline/ref=ED35B08D32B70AC0C86414DCE054884DE380BF6B0013BF587ED4188FB3219CF0BA271AA267DCY3v0O) КоАП РФ административным правонарушением признается грубое нарушение требований к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Исходя из примечания к данной норме под грубым нарушением правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности понимается в том числе:

занижение сумм налогов и сборов не менее чем на 10 процентов вследствие искажения данных бухгалтерского учета;

искажение любого показателя бухгалтерской (финансовой) отчетности, выраженного в денежном измерении, не менее чем на 10 процентов;

регистрация не имевшего места факта хозяйственной жизни либо мнимого или притворного объекта бухгалтерского учета в регистрах бухгалтерского учета;

ведение счетов бухгалтерского учета вне применяемых регистров бухгалтерского учета;

составление бухгалтерской (финансовой) отчетности не на основе данных, содержащихся в регистрах бухгалтерского учета;

отсутствие у экономического субъекта первичных учетных документов, и (или) регистров бухгалтерского учета, и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности, и (или) аудиторского заключения о бухгалтерской (финансовой) отчетности (в случае, если проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности является обязательным) в течение установленных сроков хранения таких документов.

Установлено, что по результатам контрольного мероприятия «Проверка соблюдения установленного порядка управления и распоряжения имуществом, находящемся в муниципальной собственности, принадлежащее МУП «Горпроект» на праве хозяйственного ведения» выявлен факт грубого нарушения правил ведения бухгалтерского учета, а именно: на предприятии не велись ведомости по учету основных средств, главная книга за 2015 год и регистры бухгалтерского учета за 2015-2016 г. по счетам:

- 01 «Основные средства»

- 02 «Амортизация основных средств»

- товарно-материальные ценности, переданные учредителями с основными средствами

- 10-1 «Материалы»

- 10-9 «Инвентарь и хозяйственные принадлежности»

- 20 «Основное производство»

- 45 «Товары отгруженные»

- 50-1 «Касса организации»

- 70 «Расчеты с персоналом по оплате труда»

- 71 «Расчеты с подотчетными лицами»

- 76 « Расчеты с разными дебиторами и кредиторами»

- 83 «Добавочный капитал».

В силу [пункта 1 статьи 7](consultantplus://offline/ref=BC20668D543B6E0F365141CEB34DABB58B6B8D27445D5F78C43E6CAE9AD7D7F03A1A12B85F6B86B2T4q4O) Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - Закон N 402-ФЗ) ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Согласно разъяснений, содержащихся в [п.24](consultantplus://offline/ref=348996699CC50FC9F79023B8AFC7AA40ECB48551DC21894E8AE994D315C3C2B7A0B3C1DB0CC577i7MFO) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» руководитель несет ответственность за надлежащую организацию бухгалтерского учета, а главный бухгалтер (бухгалтер при отсутствии в штате должности главного бухгалтера) - за ведение бухгалтерского учета, своевременное представление полной и достоверной бухгалтерской отчетности.

Следовательно, для привлечения руководителя организации к административной ответственности по [ст. 15.](consultantplus://offline/ref=5EA7238763B3C009AF798FD13888B32F344FADA375AB64CBD8F228063A73A2598B8D6652C850nCK4O)11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо установить, были ли им допущены какие-либо нарушения, связанные с организацией бухгалтерского учета.

Как установлено при рассмотрении дела, в штате МУП «Гопроект» предусмотрена должность главного бухгалтера, что подтверждается трудовым договором № 3 от 31.03.2015 г., согласно приказа № 4 от 11.01.2016 г. директором ГУП «Гопроект» Сергеевым В.В. на главного бухгалтера возложена обязанность по ведению бухгалтерского учета, в связи с чем, в материалах дела отсутствуют доказательства наличия допущенных Сергеевым В.В. нарушений, связанных с организацией бухгалтерского учета.

На основании изложенного, мировой судья приходит к выводу о том, что дело подлежит прекращению ввиду отсутствия в действиях Сергеева В.В. признаков состава правонарушения, предусмотренного ст. 15.11 КоАП РФ

Доводы должностных лиц контрольно-счетной палаты г. Симферополя Республики Крым - «данные изъяты» о том, что Сергеев В.В. помимо организации не проконтролировал ведение бухгалтерского учета, что привело к грубому нарушению бухгалтерского учета на предприятии, несостоятельна и не подтверждает наличие вины Сергеева В.В. в совершении административного правонарушения, поскольку административная ответственность по ст. 15.11 КоАП РФ у руководителя предприятия наступает в том, случае, если он не организовал ведение бухгалтерского учета, чего при рассмотрении дела установлено не было.

При таких обстоятельствах, учитывая все вышеизложенные обстоятельства, мировой судья считает необходимым прекратить дело об административном правонарушении за отсутствием в действиях Сергеева В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.11 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 15.11, ст.ст. 24.5, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора Муниципального унитарного предприятия Муниципального образования городской округ Симферополь Республики Крым «Горпроект» - Сергеева Виталия Васильевича - прекратить, за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль