Дело № 5-0296/16/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 июля 2021 года город Симферополь

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым мировой судья судебного участка №17 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым Тоскина А.Л.,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – /изъято/,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Дирекция по обеспечению деятельности Совета Министров Республики Крым и его аппарата» по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении №/изъято/ от /изъято/ Государственное бюджетное учреждение Республики Крым «Дирекция по обеспечению деятельности Совета Министров Республики Крым и его аппарата» (далее ГБУ РК «ДИРЕКЦИЯ ПО ОД СМ РК И АППАРАТА», юридическое лицо), зарегистрированное по адресу: /изъято/, не выполнило установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации специальные условия (правила) эксплуатации объекта гражданской обороны, расположенного по адресу: /изъято/, что было выявлено при проведении проверки /изъято/. Указанное бездействие ГБУ РК «ДИРЕКЦИЯ ПО ОД СМ РК И АППАРАТА» квалифицировано должностным лицом административного органа по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание законный представитель лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, направил письменные возражения, в которых указал, что в бездействии юридического лица отсутствует состав вменяемого правонарушения.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в судебном заседании указал на отсутствии в бездействии юридического лица состава вменённого правонарушения по основаниям, указанным в письменных возражениях.

Выслушав защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Решение вопроса о наличии в действиях (бездействии) лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вины в совершении вмененного правонарушения, имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела.

Невыполнение установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации специальных условий (правил) эксплуатации технических систем управления гражданской обороны и объектов гражданской обороны, использования и содержания систем оповещения, средств индивидуальной защиты, другой специальной техники и имущества гражданской обороны, образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

В судебном заседании установлено, что на основании распоряжения (приказа) органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении плановой выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя от /изъято/ №/изъято/ с /изъято/по /изъято/проведена выездная проверка ГБУ РК «ДИРЕКЦИЯ ПО ОД СМ РК И АППАРАТА» на предмет организации выполнения обязательных требований в области гражданской обороны по адресу: /изъято/.

В ходе проверки установлены ряд нарушений требований в области гражданской обороны. По результатам проверки составлен акт проверки органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля юридического лица, индивидуального предпринимателя №/изъято/ от /изъято/.

Установленные при проведении проверки нарушения, послужили основаниям для составления в отношении юридического лица протокола об административном правонарушении №/изъято/ от /изъято/.

Между тем, из представленных в материалах дела документов, нельзя сделать однозначный вывод о виновности юридического лица в совершении вмененного правонарушения.

Так, при проведении проверки должностное лицо административного органа исходил из того, что помещение (а именно подвал) здания, расположенного по адресу: /изъято/, является убежищем – защитным сооружением гражданской обороны, поставленным на учет в главном управление МЧС России по Республике Крым. Указанный вывод сделан на основании паспорта №/изъято/и акта инвентаризации от /изъято/№/изъято/.

Порядок учета защитных сооружений определен Правилами эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны, утвержденных Приказом МЧС России от 15.12.2002 №583 (далее Правила)

Согласно пункту 2.2 Правил документальным основанием для ведения учета ЗС ГО является паспорт ЗС ГО, в котором указываются его основные технические характеристики и перечень оборудования систем жизнеобеспечения. Обязательными приложениями к паспорту ЗС ГО являются копии поэтажных планов и экспликаций помещений объекта ГО, согласованные и заверенные органами технической инвентаризации, организацией - балансодержателем ЗС ГО и органом управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям. Паспорт ЗС ГО оформляется в следующих случаях: после ввода ЗС ГО в эксплуатацию; при изменении типа ЗС ГО; при отсутствии паспорта ЗС ГО по итогам инвентаризации ЗС ГО после его закрепления за эксплуатирующей организацией. При отсутствии паспорта ЗС ГО основанием для учета ЗС ГО являются проектная и техническая документация, объемно-планировочные, конструктивные решения, наличие специального инженерно-технического оборудования, позволяющие сделать вывод о принадлежности помещения к ЗС ГО.

Пунктом 2.4 Правил предусмотрено, что инвентарные номера ЗС ГО присваиваются органом управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям в соответствии с нумерацией ЗС ГО, устанавливаемой на территории субъекта Российской Федерации. Для присвоения инвентарных номеров организации представляют в главные управления МЧС России по субъектам Российской Федерации данные о месте расположения ЗС ГО и копии паспортов сооружений.

Между тем, представленный в материалы дела паспорт убежища №/изъято/ не соответствует требованиям пункта 2.2. Правил, так как копии поэтажных планов и экспликаций помещений объекта ГО, являющиеся обязательными приложением к паспорту ЗС ГО, не были согласованы и не были заверены органами технической инвентаризации РФ, организацией – балансодержателем ЗС ГО и органом управления по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям; в инвентарной карточке защитного сооружения гражданской обороны №/изъято/, являющейся приложением к паспорту убежища №/изъято/, указано, что инструмент, инвентарь и оборудование отсутствует, нормам ИТМ ГО не соответствует, к приему укрываемых защитных сооружений гражданской обороны не готов и требует капитального ремонта. Часть административного здания, расположенного по адресу: /изъято/, в качестве защитного сооружения гражданской обороны, согласно требованиям законодательства Российской Федерации, в эксплуатацию не вводилось.

Таким образом, представленный паспорт убежища №/изъято/не соответствует требованиям Правил эксплуатации защитных сооружений, не согласован со стороны Главного управления МЧС России по Республике Крым, часть объекта по адресу: г. Симферополь, ул. /изъято/, в качестве защитного сооружения гражданской обороны, согласно требованиям законодательства Российской Федерации, в эксплуатацию не вводилась, в связи с чем не может являться основанием для постановки указанного объекта в целом на учет в качестве ЗС ГО, а также основанием для выделения бюджетных ассигнований для приведения указанного объекта в соответствие с нормами действующего законодательства, предусмотренными для ЗС ГО.

Учитывая изложенное, из представленных документов, не представляется возможным сделать однозначный вывод, является ли ГБУ РК «ДИРЕКЦИЯ ПО ОД СМ РК И АППАРАТА» субъектом вмененного правонарушения, а также о наличии вины юридического лица в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу презумпции невиновности, которая характерна и для производства по делу об административном правонарушении и вытекает из положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 49 Конституции Российской Федерации, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

Презумпция невиновности возлагает обязанность доказывать виновность в установленном Кодексом порядке на лиц, уполномоченных возбуждать производство по делам об административных правонарушениях, на судей, соответствующие органы и должностных лиц, и этот порядок должен ими соблюдаться.

Доказательств вины лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в совершении вмененного правонарушения, при установленных мировым судьей обстоятельствах, материалы дела не содержат.

Состав административного правонарушения включает наличие объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны правонарушения, при этом отсутствие хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения исключает возможность привлечения лица к административной ответственности.

Согласно части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения законодательства получили развитие в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

При изложенных данных и с учетом приведенных выше положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невозможно сделать однозначный вывод о том, что в бездействии ГБУ РК «ДИРЕКЦИЯ ПО ОД СМ РК И АППАРАТА» имеется состав вмененного ему административного правонарушения.

В связи с чем, при установленных обстоятельствах и исследованных в судебном заседании доказательствах, отсутствуют основания для привлечения ГБУ РК «ДИРЕКЦИЯ ПО ОД СМ РК И АППАРАТА»к административной ответственности по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Дирекция по обеспечению деятельности Совета Министров Республики Крым и его аппарата» по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава вмененного административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья *подпись*  А.Л. Тоскина