**Дело №05-0297/16/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17 июня 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №16 Центрального судебного района города Симферополь (Центральный район городского округа Симферополь) Республики Крым Чепиль О.А.,рассмотрев в помещении мировых судей Центрального судебного района города Симферополь, по адресу: г. Симферополь, ул. Крымских Партизан, 3а, дело об административном правонарушении в отношении:

Байрамукова Аубекира Махмутовича, /данные изъяты/ года рождения, уроженца с. /данные изъяты/, гражданина /данные изъяты/, зарегистрированного и проживающего по адресу: /данные изъяты/,

по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

/данные изъяты/ в 09 часов 20 минут, водитель Байрамуков А.М., будучи привлеченный к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, на основании постановления № /данные изъяты/ от /данные изъяты/ г., вступившего в законную силу /данные изъяты/ г., управляя транспортным средством /данные изъяты/ , государственный регистрационный знак /данные изъяты/ по адресу: /данные изъяты/ , в нарушение п. 11.4 ПДД РФ совершая обгон попутного транспортного средства на пешеходном переходе, совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании Байрамуков А.М. вину не признал, пояснил, что /данные изъяты/ года утром на принадлежащей ему машине марки /данные изъяты/ с ул. /данные изъяты/ на перекрестке повернул за автобусом налево на ул. /данные изъяты/ . Сразу после проезда перекрестка впереди него двигающийся автобус включил правый «поворотник» и начал останавливаться на остановке, в связи с чем он принял решение его обогнать, однако автобус продолжил движение, закончил его обгон, когда автобус был уже остановлен сотрудниками ГИБДД. Вслед за автобусом он также был остановлен сотрудниками ГИБДД. При этом, обгон впереди движущегося автобуса он совершил далеко за пешеходным переходом, на полосу встречного движения не выезжал, так как дорога достаточно широкая, дорожной разметки не было. Кроме того, данное нарушение ПДД не идентично нарушению ПДД за которое он был привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. На основании изложенного, просил прекратить производство по делу. В письменных пояснениях также указал, что в случае, если суд придет к выводу о его виновности в совершении административного правонарушения, просит назначить наказание не связанное с лишением права управления транспортными средствами, поскольку наличие данного права является единственным источником его дохода для содержания семьи, на иждивении имеет четверых детей, жену, которая является инвалидом и больную 82 летнюю мать, которая проживает за пределами Республики Крым и для ухода за матерью вынужден каждый месяц приезжать к ней на машине. Кроме того, он ответственный и законопослушный гражданин РФ, кандидат технических наук, автор около 40 зарегистрированных изобретений.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции - инспектор ДПС /данные изъяты/ , будучи предупрежденный об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по статье 17.9 КоАП РФ показал, что точную дату не помнит, в первой половине дня, во время несения службы, которую он осуществлял совместно с инспектором ДПС /данные изъяты/ на ул. /данные изъяты/ , был остановлен автомобиль под управлением /данные изъяты/ в связи с тем, что он в нарушение п. 11.4 ПДД РФ совершая обгон попутного автобуса на пешеходном переходе, совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения. Данное правонарушение было зафиксировано им визуально, а также инспектором /данные изъяты/ с помощью видеокамеры. Водителю было разъяснено существо допущенного им правонарушения и предложено немного подождать, пока составляли протокол на другого водителя. Через /данные изъяты/ Байрамуков А.М. был приглашен в служебный автомобиль, где в отношении него инспектором ДПС /данные изъяты/ был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, ввиду того, что водитель ранее уже привлекался по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в течение года. При составлении протокола в отношении Байрамукова А.М. он не присутствовал.

В судебное заседание также неоднократно вызывался для допроса в качестве свидетеля инспектор ДПС /данные изъяты/ , однако данный свидетель в судебное заседание не явился, согласно ответов заместителя командира ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, обеспечить явку инспектора ДПС /данные изъяты/ в судебные заседания не представляется возможным, в связи с тем, что данный сотрудник с /данные изъяты/ г. находится на стационарном лечении.

Учитывая, что данный свидетель был вызван по инициативе суда, принимая во внимание сокращенные сроки рассмотрения дела, мнение Байрамукова А.М., полагавшего возможным рассмотреть дело в отсутствие данного свидетеля, суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Выслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Байрамукова А.М., допросив свидетеля /данные изъяты/ , оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, исследовав фотоматериалы дорожной обстановки, представленные Байрамуковым А.М., суд приходит к выводу о виновности Байрамукова А.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса.

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с Правилами дорожного движения "Обгон" - опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Дорожные знаки 5.19.1, 5.19.2 обозначают "Пешеходный переход", относятся к знакам особых предписаний.

В силу пункта 11.4 Правил дорожного движения, обгон запрещен: на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за 100 метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 настоящей статьи, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Повторный выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Как следует из постановления заместителя командира ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым № /данные изъяты/ от 03.09.2019 г., вступившим в законную силу /данные изъяты/, Байрамуков А.М. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа, который им оплачен в размере /данные изъяты/ рублей.

При рассмотрении дела судом установлено, что /данные изъяты/г. в 09 часов 20 минут по адресу: /данные изъяты/, водитель Байрамуков А.М., управляя транспортным средством /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, в нарушение п. 11.4 Правил дорожного движения РФ совершая обгон попутного транспортного средства на пешеходном переходе, обозначенного дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2, совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, чем повторно совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 12.15. КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Байрамукова А.М. в совершении административного правонарушения подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно:

- протоколом об административном правонарушении /данные изъяты/ от /данные изъяты/г., содержащим обстоятельства совершения правонарушения и собственноручное объяснение Байрамукова А.М.;

- дислокацией дорожных знаков и разметки участка автодороги ул. Красноармейская в г. Симферополе;

- копией постановления по делу об административном правонарушении № /данные изъяты/ от /данные изъяты/г., о привлечении Байрамукова А.М. к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, с отметкой о вступлении в законную силу /данные изъяты/г.;

- видеозаписью, приобщенной к материалам дела и исследованной в судебной заседании, из которой следует, как автомобиль /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/, в нарушение п. 11.4 ПДД РФ совершая обгон впереди движущегося транспортного средства на пешеходном переходе, выехал на полосу встречного движения (файл IMG\_/данные изъяты/).

- показаниями свидетеля /данные изъяты/

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетеля сотрудника ДПС ГИБДД /данные изъяты/, который находился при исполнении своих служебных обязанностей, поскольку они являются логичными, последовательными, и полностью согласуются с письменными материалами дела, оснований для оговора Байрамукова А.М. у свидетеля не установлено.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Байрамукова А.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Доводы Байрамукова А.М. о том, что он совершил обгон в разрешенном месте после пешеходного перехода, на полосу встречного движения он не выезжал, являются несостоятельными и опровергаются исследованными материалами дела, а именно: дислокацией дорожной разметки и дорожных знаков в совокупности с видеозаписью, которая обозревалась в судебном заседании, и из которой следует, что маневр обгона водитель транспортного средства /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/ совершил на пешеходном переходе, из которой также видно, что с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними, транспортное средство под управлением Байрамукова А.М. движется обгоняя транспортное средство - автобус, двигающие правее от него, по полосе, предназначенной для встречного движения; показаниями свидетеля /данные изъяты/, непосредственно видевшего, как Байрамуков А.М. совершая обгон попутного транспортного средства на пешеходном переходе, совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения.

Представленные Байрамуковым А.М. фотоматериалы не опровергают установленных судом обстоятельств.

Довод Байрамукова А.М о том, что его действия не могут быть квалифицированы по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку данное нарушение ПДД не идентично нарушению ПДД, за которое он был привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, не может быть принят во внимание судом, так как квалификации по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ подлежит выезд в нарушение Правил дорожного движения РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, в случае, если он был совершен в течение года со дня окончания исполнения постановления, которым указанное лицо уже было подвергнуто административному наказанию за совершение правонарушения по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Постановление от /данные изъяты/г. о привлечении Байрамукова А.М. к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ вступило в законную силу и в предусмотренном законом порядке Байрамуковым А.М. не было обжаловано.

При таких обстоятельствах, действия Байрамукова А.М., ранее привлекавшегося к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и, совершившего выезд в нарушение требований п. 11.4 ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, подлежат квалификации по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Байрамукова А.М. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Санкция ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ устанавливает наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей

Согласно ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.8 КоАП РФ, лишение специального права в виде права управления транспортным средством не может применяться к лицу, которое пользуется транспортным средством в связи с инвалидностью, за исключением случаев совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 12.8, частью 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.10, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьей 12.24, частью 1 статьи 12.26, частями 2 и 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса.

Суд не усматривает оснований для назначения Байрамукову А.Н. наказания в виде штрафа, поскольку данное правонарушение не было зафиксировано работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Также не имеется оснований для применения ч. 3 ст. 3.8 КоАП РФ.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

К письменным пояснениям Байрамуков А.М. приложил копию паспорта с отметками о наличии двоих несовершеннолетних детей, копии студенческих билетов двоих совершеннолетних детей, документ подтверждающий инвалидность супруги, копию паспорта супруги с отметкой о прописке.

С учетом указанных документов суд считает возможным признать в соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ смягчающими обстоятельствами наличие у Байрамукова А.М. на иждивении четверых детей, состояние здоровья супруги.

Обстоятельств, отягчающих ответственность правонарушителя, - судом не усматривается.

При назначении наказания суд учитывает требования ст. ст. 4.1 - 4.3 КоАП РФ, характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Байрамукова А.М., в частности, что он состоит в браке, имеет на иждивении четверых детей, жену, которая является инвалидом и больную 82 летнюю мать, является кандидатом технических наук, автором изобретений, а также установленные по делу смягчающие обстоятельства и, исходя из санкции ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, принимая во внимание, что в данном случае административное правонарушение выявлено и зафиксировано сотрудником ГИБДД, а не работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото-и киносъемки, видеозаписи, что исключает возможность назначения наказания в виде штрафа, суд приходит к выводу о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 5 ст. 12.15, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья -

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Байрамукова Аубекира Махмутовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишения права управления на срок 1 (один) год.

Разъяснить Байрамукову А.М., что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Центральный районный суд города Симферополя через мирового судью судебного участка №16 Центрального судебного района г. Симферополь (Центральный район городского округа Симферополя) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья О.А. Чепиль